



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău
Biroul Soluționare Contestații**



Str. Dumbrava Roșie
Nr. 1-3, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03

Nr. /

DECIZIA NR.771/2011

privind soluționarea contestației formulate de domnul X, cu domiciliul în Bacău, împotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale, stabilite de inspectia fiscală la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. X, emisă de Activitatea de Inspectie Fiscală Bacău, Biroul de Inspectie Fiscală Persoane Fizice, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău sub nr. X

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a fost sesizată prin adresa nr. X, de către Activitatea de Inspectie Fiscală Bacău, Biroul de Inspectie Fiscală Persoane Fizice, asupra aspectelor cuprinse în contestația depusă de domnul X, cu domiciliul în Bacău, str. X, nr. X, bl. X, sc. X, ap. X, formulată împotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale, stabilite de inspectia fiscală la persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale nr. X.

Prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Bacău - Biroul Soluționare Contestații, sub nr. X, aduce la cunoștință petentului că, întrucât contestația nu respectă prevederile art. 206 alin. (1) lit) b) și c) din OG nr. 92/2003 și ale art. 175.1 din Normele metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin HG nr. 1050/2004, să precizeze clar suma totală contestată individualizată pe categorii de obligații fiscale și accesorii ale acestora, precum și motivele de fapt și de drept care au stat la baza formulării contestației, în caz contrar în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (1) din ordonanța mai sus menționată, contestația va fi respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale.

Întrucât până la data întocmirii prezentei decizii, petentul nu a dat curs solicitărilor transmise prin adresa nr. X, organul de soluționare a contestației, a considerat contestația ca fiind formulată împotriva sumei totale de X lei, compusă din:

- X lei – taxa pe valoarea adăugată;
- X lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- X lei – penalități de întârziere aferente TVA,

calculata prin Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale, stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr. X, conform pct. 2.2 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“2.1.În situația în care contestatorul precizează ca obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contesta, contestația se considera formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.”

Contestația a fost depusa in termenul legal, prevazut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestației” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, comunicarea actului administrativ fiscal, a fost efectuata in data de X, iar contestația formulata de domnul X, a fost inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau, sub nr. X.

In indeplinirea regulilor procedurale prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestația este semnata de domnul X.

I. In sustinerea contestației domnul X, invoca urmatoarele:

A. Petentul considera ca terenul din Bacau, sola X, parcela X, cu numar cadastral X, care a facut obiectul tranzactiei, conform contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr. X/ X, nu poate fi luat in calcul pentru plata taxei pe valoarea adaugata, deoarece acesta nu a fost achizitionat in scopul revanzarii si obtinerii de venituri. Acest teren a fost achizitionat in data de X, in vederea construirii unui sediu de firma pentru SC X, societate la care contribuabilul verificat este asociat. Pentru realizarea acestui obiectiv, terenul a fost dat in comodat pentru o perioada de X de ani, conform contractului de comodat din data X, s-a depus documentatia necesara la Primaria municipiului Bacau si s-a obtinut certificatul de urbanism pentru obtinerea autorizatiei de construire sediu firma. Ulterior nu s-a mai acordat autorizatie de construire, iar realizarea obiectivului nu a mai fost posibila si nici terenul nu mai servea scopului pentru care a fost achizitionat si prin urmare contribuabilul verificat a decis vanzarea acestuia.

Potentul mentioneaza ca, acest teren nu a fost achizitionat si comercializat in scopul obtinerii de venit, si solicita: *„scoaterea acestuia din analiza platii pentru taxa pe valoarea adaugata.”*

B. De asemenea, contestatorul sustine ca in raportul de inspectie fiscala, pag. 13-14, este inscris faptul ca organele de inspectie fiscala apreciaza ca,

veniturile au fost obtinute de catre acesta si nu impreuna cu sotia denumita „coproprietar care a actionat in numele asocierii”. Petentul precizeaza ca: *”pentru instrainarea unui bun comun nu putem vorbi de asociere in vederea vanzarii, ci de actul de vanzare-cumparare pe care il indeplineste fiecare sot pentru partea ce-i revine din bunul respectiv, deci nu putem vorbi de o asociere benevola in scopul vanzarii”. In cazul in care aprecierea organelor de inspectie fiscala ar fi fost corecta ar fi trebuit declarata platitoare de TVA familia, ca o asociere si nu eu personal.”*

II. Constatările din raportul de inspectie nr. X, au avut la baza informatiile cuprinse in procesul verbal de control inopinat nr. X, intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, Biroul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice.

Inspectia fiscala partiala, concretizata prin raportul de inspectie fiscala nr. X, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. X, a avut ca obiective:

- verificarea bazei de impunere a taxei pe valoarea adaugata, a legalitatii, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre petent, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si accesoriilor aferente acestora;

- stabilirea caracterului economic al activitatii desfasurate de domnul X si obtinerea de venituri cu caracter de continuitate urmare a efectuării de tranzactii imobiliare in perioada X;

- stabilirea datei depasirii plafonului de scutire de TVA, respectiv data cand persoana fizica X trebuia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, calculul TVA datorata bugetului de stat precum si accesoriile aferente.

In perioada verificata, din copiile dupa contractele de vanzare-cumparare puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala a rezultat ca, petentul in perioada X, a efectuat un numar de X de tranzactii imobiliare in suma totala de X lei.

Dintre acestea, pentru un numar de X tranzactii (pe care le expunem la punctele 3-7, din tabelul de mai jos) care provin din perioada X, in suma totala de X lei, s-a calculat taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

In ceea ce privesc tranzactiile aferente perioadei X, respectiv un numar de X tranzactii imobiliare in valoare totala de X lei, petentul nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata de plata, fiind scutit de TVA in conditiile art. 141 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit caruia:

„(2) Urmatoarele operatiuni sunt de asemenea scutite de taxa...

f) livrarea de catre orice persoana a unei constructii, a unei parti si a terenului pe care este construita, precum si a oricarui alt teren...” intrucat constituie instrainare de terenuri extravilane, arabile, astfel cum s-a prezentat mai sus, pe baza fotocopiilor dupa contractele de vanzare-cumparare.

Nr. crt	Nr/data contractului de vanzare-cumparare	Valoare totala	Valoare TVA
1	X	X	X
2			

Din datele prezentate in tabel rezulta ca, plafonul de scutire de TVA de 200.000 lei, prevazut de art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, a fost depasit la data de X, si petentul avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii (X), conform prevederilor art. 152 alin. (3) din legea mentionata, iar incepand cu data de X petentul devine platitor de taxa pe valoarea adaugata.

In concluzie, la data incheierii raportului de inspectie fiscala s-a constatat ca, petentul datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma totala de X lei, aferenta operatiunilor economice efectuate dupa data de X, prin aplicarea procedeeului sutei marite (19x100/119) asupra valorii tranzactiilor efectuate de petent, in valoare totala de X lei, stabilite in conformitate cu prevederile art. 127 alin. (2), art. 137 alin. (1) lit. a), art. 156 alin. (2) si alin. (4), art. 157, coroborate cu pct. 24 alin. (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neachitarea la termenul legal al taxei pe valoarea adaugata au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 114, art. 115, art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, accesorii aferente in valoare totala de X lei, reprezentand:

- X lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA;
- X lei – penalitati de intarziere aferente TVA.

III. Luand in considerare sustinerile petentului, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

Domnul X are domiciliul in municipiul Bacau, str. X, nr. X, bl. X, sc. X, ap. X, are codul de inregistrare fiscala in scopuri de TVA X, inregistrarea fiind efectuata din oficiu, urmare a constatarilor cuprinse in procesul verbal de control inopinat nr. X, intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau.

La efectuarea inspectiei fiscale partiale, organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, au avut in vedere urmatoarele:

-stabilirea caracterului economic al activitatii desfasurate de domnul X si obtinerea de venituri cu caracter de continuitate urmare a tranzactiilor imobiliare efectuate in perioada X;

-stabilirea datei depasirii plafonului de scutire de TVA, respectiv data cand petentul trebuia sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA;

-calculul TVA datorata bugetului de stat precum si accesoriiilor aferente.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este de a stabili daca, domnul X datoreaza bugetului de stat, taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, aferenta unui numar de X tranzactii imobiliare efectuate in anul X in valoare totala de X lei, in conditiile in care contribuabilul a desfasurat astfel de operatiuni cu caracter de continuitate si a depasit plafonul de scutire fara a se inregistra ca platitor de taxa pe valoarea adaugata

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentului si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Referitor la contestatia inaintata de domnul X, mentionam faptul ca, in urma analizei contestatiei, desi in preambulul acesteia, formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere nr. X, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de X lei, reprezentand: TVA in suma de X lei si accesorii in suma de X lei, petentul in sustinere, nu prezinta argumente de fapt si de drept, care au determinat contestarea deciziei mentionate, in conformitate cu prevederile art. 206 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, referitoare la forma si continutul contestatiei:

„(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază.”

A). Avand ca baza de pornire in analiza acestei cauze, punctul de vedere al contestatorului potrivit caruia, organul de inspectie fiscala a stabilit in mod gresit calitatea sa de „*persoana impozabila*”, deoarece terenul situat in Bacau, str. X, a fost achizitionat in vederea construirii unui sediu de firma pentru SC X, la care era asociat, si nu a fost “*comercializat in scopul obtinerii de venit,*” motiv pentru care solicita “*scoaterea acestuia din analiza platii pentru taxa pe valoarea adaugata*”, relatam urmatoarele:

- Sustinerea petentului din contestatie ca, terenul situat in str. X nu a fost “*comercializat in scopul obtinerii de venit,*” consideram ca este nefondata avand in vedere ca, operatiunea de instrainare a terenului *nu a avut caracter ocazional*, intrucat in perioada analizata (X) domnul X a mai efectuat un numar de X tranzactii imobiliare, prin care a instrainat bunuri imobile, *obtinand venituri din vanzarea acestora, motiv pentru care in mod legal organul de inspectie fiscala a incadrat activitatea desfasurata de domnul X in categoria*

activitatilor economice in scopuri obtinerii de venituri cu caracter de continuitate care nu sunt scutite de taxa.

- In determinarea caracterului de continuitate al tranzactiilor, organele de inspectie fiscala au constatat ca, *bunul in cauza nu a fost folosit in scopuri personale*, conform prevederilor pct. 2. (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal: „Nu are caracter de continuitate, în sensul art. 127 alin. (2) din Codul fiscal, obținerea de venituri de către persoanele fizice din vânzarea locuințelor proprietate personală sau a altor bunuri care sunt folosite de către acestea pentru scopuri personale,”
ci asa cum precizeaza petentul a fost achizitionat in vederea construirii unui sediu pentru SC X, teren care ulterior a fost vandut conform contractului de vanzare nr. X, in valoare de X lei.

De asemenea, in determinarea caracterului de continuitate, organele de inspectie fiscala au avut in vedere si:

- *frecventa tranzactiilor* – in masura in care ar fi fost numai o singura operatiune, accidental, nu ar fi constituit o operatiune cu caracter comercial, dar domnul X a efectuat un numar de X tranzactii imobiliare;

- *modul in care in care bunurile au fost dobandite/vandute* – in majoritatea cazurilor perioada scursa intre momentul achizitionarii si momentul vanzarii terenurilor nu este mai mare de 1 an.

- Prin tranzactia imobiliara reprezentand vanzare teren situat in Bacau, str. X, in valoare de X lei, din data de X, *petentul nu datoreaza TVA, contrar considerentelor prezentate in contestatie, ci din punct de vedere fiscal a fost depasit plafonul de scutire de 200.000 lei, domnul X avand obligatia prevazuta de art. 152 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 de a se inregistra ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.*

Referitor la definirea notiunii de persoana impozabila din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, termenul de "persoana impozabila": “are intelesul atribuit prin art. 127 alin. (1) si cuprinde o persoana fizica, un grup de persoane, o institutie publica, o persoana juridica sau orice entitate capabila sa desfasoare o activitate economica.”

In drept,

Potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.”

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind: ...constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”

Conform Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 3 lit. a):

„Activele corporale aferente capitalului imobilizat sunt:

a) terenurile, inclusiv investitiile pentru amenajarea acestora.”

In consecinta, avand in vedere situatia prezentata si prevederile legale citate rezulta ca, domnul X a dobandit calitatea de persoana impozabila din momentul in care a efectuat prima tranzactie imobiliara din data de X, avand in vedere valoarea acesteia de X lei, intrucat *a depasit plafonul de scutire de 200.000 lei, prevazut de art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003*, petentul avand obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii, conform prevederilor art. 152 alin. (3) din legea mentionata, iar incepand cu data de X petentul devine platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Conform art. 152 din Legea nr. 571/2003:

„(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată persoanele impozabile a căror cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 2 miliarde lei, denumit în continuare plafon de scutire, dar acestea pot opta pentru aplicarea regimului normal de taxă pe valoarea adăugată.

(3) Persoanele impozabile, care depasesc in cursul unui an fiscal plafonul de scutire, sunt obligate sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii...Data depasirii plafonului este considerata sfarsitul lunii calendaristice in care a avut loc depasirea de plafon...In situatia in care se constata ca persoana in cauza a solicitat cu intarziere atribuirea calitatii de platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, autoritatea fiscala este indreptatita sa solicite plata taxei pe valoarea adaugata pe perioada scursa intre data la care persoana in cauza avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data de la care inregistrarea a devenit efectiva, conform procedurii prevazute prin norme.”

Potrivit pct. 56 alin. (4) lit. a) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(4) În cazul persoanelor impozabile care au depășit plafonul de scutire, dar nu au solicitat înregistrarea ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată în regim normal, conform prevederilor art. 152 alin. (3) din Codul fiscal, organele fiscale vor proceda astfel:

b) în situația în care abaterea de la prevederile legale se constata ulterior înregistrării ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată a persoanei impozabile, organele fiscale vor solicita plata la buget a taxei pe valoarea adăugată pe care persoana impozabilă ar fi avut obligația sa o colecteze pe perioada scursa între

data la care avea obligația sa solicite înregistrarea ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată în regim normal și data la care înregistrarea a devenit efectivă.”

Dupa depasirea plafonului de scutire (X) domnul X era obligat, atat la inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata cat si la tinerea evidentei contabile a operatiunilor impozabile potrivit prevederilor pct. 79 alin. (1) si alin.(2) din HG nr. 44/2004, dat in aplicarea art. 156 din Legea nr. 571/2003, astfel incat sa se poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrările de bunuri precum si cea deductibila aferenta achizitiilor, sa intocmeasca si sa depuna la organul fiscal competent la termenul legal decontul de taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu art. 156² alin. (2) din acelasi act normativ, si sa achite taxa, potrivit art. 157 din legea mentionata.

Pentru tranzactia expusa la capitolul II, pct. 2) din tabel, din data de X, in suma de X lei, organele de inspectie fiscala au stabilit ca domnul X nu datoreaza TVA de plata, aceasta tranzactie fiind scutita de TVA, in conditiile art. 152 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia: *„Persoanele impozabile care depasesc in cursul unui an fiscal plafonul de scutire, sunt obligate sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii...Data depasirii plafonului este considerata sfarsitul lunii calendaristice in care a avut loc depasirea de plafon. Pana la data inregistrarii ca platitor de TVA in regim normal se va aplica regimul de scutire de taxa pe valoarea adaugata”*.

In ceea ce privesc tranzactiile expuse la capitolul II, pct. 3-7 din tabel in valoare totala de X lei, organele de inspectie au stabilit ca sunt operatiuni care intra in sfera de aplicare a TVA, in conformitate cu prevederile art. 126 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare incepand cu data de 01.03.2006, data la care petentul avea obligatia de a solicita inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, astfel:

Art. 126:

(1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1);

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2).”

In consecinta, organele de inspectie fiscala au apreciat in mod legal ca, persoana impozabila X datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma totala de X lei, aferenta vanzarilor de terenuri, calculata asupra bazei de impozitare in suma totala de X lei, ce a fost determinata prin aplicarea procedurii sutei marite (19*100/119), potrivit pct. 23 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004 dat in aplicarea art. 140 din Codul fiscal.

Baza impozabila in suma de X lei, reprezinta pretul de vanzare convenit intre domnul X in calitate de proprietar al bunurilor ce au facut obiectul tranzactiilor imobiliare si cumparatorii declarati prin contractele de vanzare cumparare autentificate si a fost stabilita in conformitate cu art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 „din tot ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert”

Conform pct. 23 alin. (2) din HG nr. 44/2004:

“(2) Se aplica procedeul sutei marite pentru determinarea sumei taxei, respectiv 19 x 100/119 in cazul cotei standard si 9 x 100/109 in cazul cotei reduse, atunci cand pretul de vanzare include si taxa. De regula pretul include taxa in cazul livrarilor de bunuri si/sau prestarilor de servicii direct catre populatie pentru care nu este necesara emiterea unei facturi conform art. 155 alin. (7) din Codul fiscal, precum si in orice situatie in care prin natura operatiunii sau conform prevederilor contractuale pretul include si taxa.”

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si faptul ca, societatea nu prezinta argumente, motive de fapt si de drept, în sustinerea contestatiei care să fie justificate cu documente si motivat pe baza de dispozitii legale, prin care sa combata si sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala, in temeiul art. 206 alin. (1) lit. c) și lit.d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

“Contestația se formulează în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) *dovezile pe care se întemeiază; [...]*”, coroborat cu pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]b) *nemotivată*, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; [...]”, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste

TVA in suma de X lei, în conformitate cu prevederile pct.2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respective,”

se va respinge contestatia formulata de domnul X ca fiind nemotivata pentru acest capat de cerere.

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este de a stabili daca, domnul X datoreaza bugetului de stat, obligatii fiscale accesorii in suma totala de X lei, reprezentand: dobanzi/majorari de intarziere in suma de X lei si penalitati de intarziere in suma de X lei, stabilite prin decizia de impunere nr. X

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentului si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Asa cum am precizat si la capitolul III. 1, desi prin contestatia inaintata de domnul X, in preambulul acesteia, formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere nr. X, prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de X lei, reprezentand: TVA in suma de X lei si accesorii in suma de X lei, petentul in sustinere, nu prezinta argumente de fapt si de drept, care au determinat contestarea deciziei mentionate, in conformitate cu prevederile art. 206 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, referitoare la forma si continutul contestatiei (articol de lege, anterior citat).

In fapt,

Pentru neachitarea la termenul de scadenta a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, in conformitate cu prevederile art. 115, art. 116, art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au calculat in mod legal si corect accesorii aferente in suma totala de X lei, dupa cum urmeaza:

- dobanzi/majorari de intarziere pentru perioada cuprinsa intre: X, in suma totala de X lei;

- penalitati de intarziere pentru perioada cuprinsa intre X in suma totala de X lei.

In drept,

Potrivit art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

Conform art. 120 din aceeași ordonanță:

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Din dispozițiile legale citate la capitolul TVA, respectiv art. 206 alin. (1) lit. c și lit. d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu pct. 2.4 și pct.12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se retine ca, în contestație societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în suma totală de X lei, motiv pentru care urmează să se respingă contestația formulată de domnul X pentru acest capăt de cerere, ca fiind nemotivată.

B) Cu privire la afirmația domnului X, exprimată la litera B din contestație, că nu putem vorbi de o asocieră benevolă în scopul vânzării și că actul de vânzare-cumpărare este îndeplinit pentru fiecare sot pentru partea ce-i revine din bunul respectiv, *precizăm că nu este fondată deoarece coproprietarii sunt sot/sotie, iar livrarea unui imobil sau a oricarui bun deținut în coproprietate nu poate fi o decizie independentă a unuia dintre soti, fiind necesare acordul și semnătura celuilalt pentru efectuarea livrării iar coproprietarul care urmează să îndeplinească obligațiile ce-i revin din punct de vedere al TVA pentru livrarea unui imobil, acționează în numele asocierii și nu în nume propriu. De asemenea, menționăm că, în contractele de vânzare-cumpărare nu se menționează cota parte ce revine lui X.*

În consecință, având în vedere prevederile art. 126, art. 127, art. 137 alin. (1) lit. a), art. 152 alin. (1) și alin. (3), art. 156, art. 157 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, republicată, pct. 2(1), pct. 23 alin. (2), pct. 56 alin. (4) lit. a) din HG nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 2.4 și pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 3 lit. a) din Legea nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, coroborate cu prevederile art. 114, art. 115, art. 119, art. 120, art. 206 alin. (1) lit. (c) și lit. d), și art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de domnul X pentru suma totala X lei, compusa din:

- X lei – taxa pe valoarea adaugata;
- X lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA;
- X lei – penalitati de intarziere aferente TVA.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director executiv,

Avizat,
Biroul Juridic și Contencios