

DECIZIA NR.186/.....2010

cu privire la solutionarea contestatiei formulata de

SC X SRL , cu sediul social in soseaua judetul Buzau, ,CUI
....., inmatriculata la ORC sub nr. J10..... si inregistrata la DGFP Buzau sub nr...

.....

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr...../2010 contestatia formulata de SC X SRL , cu sediul social in soseaua judetul Buzau, ,CUI, inmatriculata la ORC sub nr. J10....., impotriva Deciziei de impunere nr...../2010 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr...../2010 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. Buzau

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 alin(1) lit.a) din OG 92/2003 , Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr...../2010 in suma totala de lei , din care :

- tva lei
- majorari de intarziere aferente lei

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

Actul administrativ fiscal dispune in mod netemeinic si nelegal plata diferentei de tva constatata de organele de inspectie fiscala precum si a obligatiilor accesorii aferente acestora pana la data de 5 a lunii urmatoare cand data primirii este cuprinsa in intervalul 01-05 din luna si pana la data de 20 a lunii urmatoare cand data primirii este cuprinsa in intervalul 16-31 din luna .

Mentioneaza ca temeiul de drept si motivul de fapt prezentat in actul emis de DGFP Buzau – Activitatea de Inspectie Fiscala se refera la capitolul VI – Faptul generator si exigibilitatea tva , capitol care este adresat contribuabililor care emit facturi si colcteaza tva , precizand ca autorizatia de constructie emisa in luna iulie 2010 nu a fost luata in considerare .

Temeiurile de drept pe care se intemeiaza contestatia sunt :

1. Legea nr.571/2003 – capitolul X – Regimul deducerilor , art.145 alin.1 : Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei .
2. Legea nr. 571/2003 Capitolul X – Regimul deducerilor art.145

alin.2 : Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor ,
daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni :

a) operatiuni taxabile .

3 . Legea nr. 571/2003 Capitolul X – Regimul deducerilor art.146 alin.1 :
Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa
indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori
urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in
beneficiul sau de catre o persoana impozabila , sa detina o factura care sa cuprinda
informatiile prevazute la art. 155.

II Prin Raportul de inspectie fiscala intocmit si decizia de impunere emisa,
organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Inspectia fiscala s-au efectuat ca urmare a solicitarii agentului economic in
vederea solutionarii decontului de tva cu suma negativa si optiune de rambursare
aferent lunii iunie 2010 , in suma de lei , inregistrat sub nr. la AFPC
Merei .

In urma inspectiei fiscale partiale s-a stabilit un tva in suma de lei din s-
a respins la rambursare tva in suma de lei ramanand un tva de plata stabilit
suplimentar in suma de lei .

TVA stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala provine din :

-..... lei reprezentand tva deductibil inregistrat eronat in evidenta contabila in
luna decembrie 2009 cu taxare inversa , societatea inregistrand prestare de servicii
impozabile in Romania in favoarea partenerului din Danemarca in valoare
totala de lei din care tva in suma de lei , partenerul fiind inregistrat in
scopuri de tva , cod de identificare

Referitor la acest fapt doamna U , in calitate de imputernicit pentru a
reprezenta societatea in fata organelor de inspectie fiscala, in nota explicativa data
mentioneaza ca „ factura s-a inregistrat eronat ca taxare inversa” .

-.....lei reprezentand tva dedus eronat intrucat este aferent achizitiilor de
carburanti , achizitii care nu sunt deductibile fiscal , societatea nefigurand in
patrimoniul cu nici un mijloc de transport inregistrat ;

-.... reprezentad tva dedus eronat aferent facturii de achizitii nr...../2010 in
valoare totala de lei din care tva in suma de lei , achizitii care nu se
justifica nefiind operatiuni taxabile , destinate obtinerii de venituri impozabile ,
intrucat factura reprezinta comision aplicare APIA pentru suprafata de 650 ha fara ca
societatea sa aiba in patrimoniu aceasta suprafata de teren .

-..... lei reprezentad tva deductibila aferenta facturilor inscrise in anexa 2
la Raportul de inspectie fiscala intocmit , facturi ce reprezinta prestari de servicii
(cea mai mare parte lucrari de constructii) din perioada 14.08.2009-30.06.2010
pentru realizarea unei investitii inregistrate in evidenta contabila in contul 231 ,

investitie pentru care societatea nu avea emisa , pana la data de 30.06.2010 cand a solicitat rambursarea tva-ului , autorizatie de construire .

Investitia in curs se realizeaza pe terenul aflat in proprietatea SC A SRL Bucuresti – – intre cele doua societati incheindu-se contract de inchiriere pentru suprafata de m.p.

Inspectia fiscala a constatat ca pentru perioada supusa verificarii si pentru care societatea a solicitat rambursarea tva-ului cu suma negativa prin decontul de tva aferent lunii iunie 2010 , societatea nu avea autorizatie de construire pentru a justifica cheltuielile cu investitia in curs , incalcandu-se astfel prevederile legale in vigoare .

Legat de acest fapt , in nota explicativa data , doamna U , in calitatea de imputernicit arata ca „pentru investitia care se realizeaza in comunasocietatea are o documentatie tehnica – DT , pentru autorizarea exercitarii lucrarilor de construire (DTAC- DTOE) respectiv de desfiintare a constructiilor (DTAD-DTOE) nr..... din 2009 , care a stat la baza elaborarii autorizatiei de construire nr., nr..... , nr.....2010 emisa de Consiliul Judetean Buzau ” .

Deasemenea , inspectia fiscala a constatat ca din suma totala de lei reprezentand tva deductibila aferenta cheltuielilor inregistrate pentru investitia in curs , suma de lei reprezinta tva aferenta unui numar de 2 facturi emise de SC A SRL Bucuresti –, avand inscise „vanzare investitie in curs” , astfel :

- factura nr...../2010 in valoare totala de lei din care tva in suma de lei .

-factura nr...../2010 in valoare totala de lei din care tva in suma de lei .

Cu referire la aceasta constatare , doamna U , prin nota explicativa data arata ca „factura care face obiectul intrebarii are la baza un contract de prestari servicii aferente investitiei pe care o realizeaza SC X SRL . Pentru aceasta s-a pus la dispozitia organelor de control deviz de lucrari cu defalcare pe fiecare lucrare efectuata care respecta contractul”

Din verificare a rezultat ca intre cele 2 societati s-a incheiat un contract de prestari de servicii care nu a putut fi luat in considerare fiind incheiat anterior datei de infiintare a societatii .

Referitor la mentiunea privind devizul de lucrari prezentat organelor de inspectie fiscala , acestea mentioneaza ca acesta se compune dintr-o singura pagina si reprezinta un centralizator cu defalcarea pe fiecare lucrare (obiectiv) efectuata . Societatea nu a prezentat pentru justificarea acestor cheltuieli devize si situatii de lucrari , cu defalcarea materialelor de constructie folosite pe fiecare reper in parte si respectiv a manoperei .

Cu privire la solicitarea organelor de inspectie fiscala de a prezenta devize si situatii de lucrari pentru justificarea cheltuielilor , doamna X prin nota explicativa data mentioneaza ca „s-a pus la dispozitia echipei de control atat devizul

centralizator care este conform contract si atesta exactitatea realizarii serviciului , s-a pus la dispozitie procesul verbal de receptie si copii dupa toate facturile care au stat la baza realizarii lucrarilor.....”.

In acest sens , organele de inspectie fiscala constata ca , dat fiind ca intre cele doua societati s-a incheiat un contract de prestari servicii , pentru recunoasterea fiscala a deductibilitatii tva-ului aferent acestor servicii , societatea trebuia sa justifice prestarea efectiva a serviciilor prin situatii de lucrari , procese verbale de receptie , rapoarte de lucru , studii de fezabilitate , de piata sau orice materiale corespunzatoare .

Diferenta de lei (.... lei – lei) reprezinta tva aferenta lucrarilor de constructii facturate de diversi furnizori pentru investitia in curs si pentru care societatea nu avea emisa autorizatia de construire , conform prevederilor legale , pentru realizarea acesteia .

Potrivit art.1 alin.1 din Legea nr.50/1991 , actualizata , executarea lucrarilor de constructie este permisa doar in baza unei autorizatii de construire, fapt incalcat de societate , ceea ce a condus la stabilirea nedeductibilitatii tva-ului aferent investitiei in cauza si implicit la respingerea de la rambursare a tva-ului solicitat prin decontul de tva cu suma negativa aferent lunii iunie 2010 inregistrat sub nr..... din2010 .

Inspectia fiscala a mai constatat ca la data de 30.06.2010 societatea prezenta in evidenta contabila un sold al tva de rambursat in suma de lei insa soldul real la tva de rambursat este de lei , deci cu o diferenta de lei provenind din inchiderea eronata a conturilor tva .

Temeiurile de drept ale stabilirii nedeductibilitatii tva-ului suplimentar il reprezinta si prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal , astfel :

- art.134¹ alin 3) : Pentru livrarile de bunuri imobile, faptul generator intervine la data la care sunt indeplinite formalitatile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vanzator la cumparator.

-art.135¹ alin.4): Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar.

- art.145 alin.2) lit.a : Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

-art.157 alin.1 : Orice persoana trebuie sa achite taxa de plata organelor fiscale pana la data la care are obligatia depunerii unuia dintre deconturile sau declaratiile prevazute la art. 156² si 156³.

-art.158 alin.1 : Orice persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata poarta raspunderea pentru calcularea corecta si plata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata catre bugetul de stat si pentru depunerea la termenul legal a

deconturilor de taxa pe valoarea adaugata, prevazute la art. 156² si 156³ , la organul fiscal competent, conform prezentului titlu si cu legislatia vamala in vigoare”.

Pentru nevirarea la termenele legale a tva-ului stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei potrivit art.119 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

Majorarile au fost calculate pentru perioada 26.07.2010 – 25.09.2010 , pentru lunile in care societatea a inregistrat tva de plata .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor invocate de contestatara respectiv de catre organele de inspectie fiscala raportat la prevederile actelor normative in vigoare , se retine :

Inspectia fiscala s-au efectuat ca urmare a solicitarii agentului economic in vederea solutionarii decontului de tva cu suma negativa si optiune de rambursare aferent lunii iunie 2010 , in suma de lei , inregistrat sub nr./.2010 la AFPC Merei .

In urma inspectiei fiscale partiale s-a stabilit un tva in suma de lei din s-a respins la rambursare tva in suma de lei ramanand un tva de plata stabilit suplimentar in suma de lei .

TVA stabilit suplimentar de organele de inspectie fiscala provine din :

-... lei reprezentand tva deductibil inregistrat eronat in evidenta contabila in luna decembrie 2009 cu taxare inversa , societatea inregistrand prestare de servicii impozabile in Romania in favoarea partenerului A din Danemarca in valoare totala de lei din care tva in suma de lei , partenerul fiind inregistrat in scopuri de tva , cod de identificare

Referitor la acest fapt doamna U , in calitate de imputernicit pentru a reprezenta societatea in fata organelor de inspectie fiscala, in nota explicativa data mentioneaza ca „ factura s-a inregistrat eronat ca taxare inversa” .

-.....lei reprezentand tva dedus eronat intrucat este aferent achizitiilor de carburanti , achizitii care nu sunt deductibile fiscal , societatea nefigurand in patrimoniu cu nici un mijloc de transport inregistrat ;

-..... reprezentad tva dedus eronat aferent facturii de achizitii nr...../2010 in valoare totala de lei din care tva in suma de lei , achizitii care nu se justifica nefiind operatiuni taxabile , destinate obtinerii de venituri impozabile , intrucat factura reprezinta comision aplicare APIA pentru suprafata de 650 ha fara ca societatea sa aiba in patrimoniu aceasta suprafata de teren .

-..... lei reprezentad tva deductibila aferenta facturilor inscrise in anexa 2 la Raportul de inspectie fiscala intocmit , facturi ce reprezinta prestari de servicii (cea mai mare parte lucrari de constructii) din perioada 14.08.2009-30.06.2010 pentru realizarea unei investitii inregistrate in evidenta contabila in contul 231 „Imobilizari corporale in curs de executie” , investitie pentru care societatea nu avea emisa , pana

la data de 30.06.2010 cand a solicitat rambursarea tva-ului , autorizatie de construire .

Investitia in curs se realizeaza pe terenul aflat in proprietatea SC A SRL Bucuresti – – intre cele doua societati incheindu-se contract de inchiriere pentru suprafata de m.p.

Inspectia fiscala a constatat ca pentru perioada supusa verificarii si pentru care societatea a solicitat rambursarea tva-ului cu suma negativa prin decontul de tva aferent lunii iunie 2010 , societatea nu avea autorizatie de construire pentru a justifica cheltuielile cu investitia in curs , incalcandu-se astfel prevederile legale in vigoare .

Legat de acest fapt , in nota explicativa data , doamna U , in calitatea de imputernicit arata ca „pentru investitia care se realizeaza in comuna Amaru societatea are o documentatie tehnica – DT , pentru autorizarea exercitarii lucrarilor de construire (DTAC- DTOE) respectiv de desfiintare a constructiilor (DTAD- DTOE) nr.... din 2009 , care a stat la baza elaborarii autorizatiei de construire nr. , nr..... , nr.....2010 emisa de Consiliul Judetean Buzau ” .

Deasemenea , inspectia fiscala a constatat ca din suma totala de lei reprezentand tva deductibila aferenta cheltuielilor inregistrate pentru investitia in curs , suma de lei reprezinta tva aferenta unui numar de 2 facturi emise de SC A SRL Bucuresti – , avand inscise „vanzare investitie in curs” , astfel :

- factura nr...../2010 in valoare totala de58 lei din care tva in suma de lei .

-factura nr...../2010 in valoare totala delei din care tva in suma de lei .

Cu referire la aceasta constatare , doamna U , prin nota explicativa data arata ca „factura care face obiectul intrebarii are la baza un contract de prestari servicii aferente investitiei pe care o realizeaza SC X SRL . Pentru aceasta s-a pus la dispozitia organelor de control deviz de lucrari cu defalcare pe fiecare lucrare efectuata care respecta contractul”

Din verificare a rezultat ca intre cele 2 societati s-a incheiat un contract de prestari de servicii care nu a putut fi luat in considerare fiind incheiat anterior datei de infiintare a societatii .

Referitor la mentiunea privind devizul de lucrari prezentat organelor de inspectie fiscala , acestea mentioneaza ca acesta se compune dintr-o singura pagina si reprezinta un centralizator cu defalcarea pe fiecare lucrare (obiectiv) efectuata , centralizator nesemnlat si nestampilat . Societatea nu a prezentat pentru justificarea acestor cheltuieli devize si situatii de lucrari , cu defalcarea materialelor de constructie folosite pe fiecare reper in parte si respectiv a manoperei .

Cu privire la solicitarea organelor de inspectie fiscala de a prezenta devize si situatii de lucrari pentru justificarea cheltuielilor , doamna U prin nota explicativa data mentioneaza ca „s-a pus la dispozitia echipei de control atat devizul centralizator care este conform contract si atesta exactitatea realizarii serviciului , s-a

pus la dispozitie procesul verbal de receptie si copii dupa toate facturile care au stat la baza realizarii lucrarilor.....”.

In acest sens , organele de inspectie fiscala constata ca , dat fiind ca intre cele doua societati s-a incheiat un contract de prestari servicii , pentru recunoasterea fiscala a deductibilitatii tva-ului aferent acestor servicii , societatea trebuia sa justifice prestarea efectiva a serviciilor prin situatii de lucrari , procese verbale de receptie , rapoarte de lucru , studii de fezabilitate , de piata sau orice materiale corespunzatoare .

Diferenta de lei (.... lei – lei) reprezinta tva aferenta lucrarilor de constructii facturate de diversi furnizori pentru investitia in curs si pentru care societatea nu avea emisa autorizatia de construire , conform prevederilor legale , pentru realizarea acesteia .

Potrivit art.1 alin.1 din Legea nr.50/1991 , actualizata , executarea lucrarilor de constructie este permisa doar in baza unei autorizatii de construire, fapt incalcat de societate , ceea ce a condus la stabilirea nedeductibilitatii tva-ului aferent investitiei in cauza si implicit la respingerea de la rambursare a tva-ului solicitat prin decontul de tva cu suma negativa aferent lunii iunie 2010 inregistrat sub nr..... din2010 .

Inspectia fiscala a mai constatat ca la data de 30.06.2010 societatea prezenta in evidenta contabila un sold al tva de rambursat in suma de lei insa soldul real la tva de rambursat este de lei , deci cu o diferenta de ...lei provenind din inchiderea eronata a conturilor tva .

Temeiurile de drept ale stabilirii nedeductibilitatii tva-ului suplimentar il reprezinta prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal precum si ale Legii nr.50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii , astfel :

- art.134¹ alin 3) : Pentru livrarile de bunuri imobile, faptul generator intervine la data la care sunt indeplinite formalitatile legale pentru transferul titlului de proprietate de la vanzator la cumparator.

-art.135¹ alin.4): Pentru prestarile de servicii decontate pe baza de situatii de lucrari, cum sunt serviciile de constructii-montaj, consultanta, cercetare, expertiza si alte servicii similare, faptul generator ia nastere la data emiterii situatiilor de lucrari sau, dupa caz, la data la care aceste situatii sunt acceptate de beneficiar.

- art.145 alin.2) lit.a : Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

-art.157 alin.1 : Orice persoana trebuie sa achite taxa de plata organelor fiscale pana la data la care are obligatia depunerii unuia dintre deconturile sau declaratiile prevazute la art. 156² si 156³.

-art.158 alin.1 : Orice persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata poarta raspunderea pentru calcularea corecta si plata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata catre bugetul de stat si pentru depunerea la termenul legal a

deconturilor de taxa pe valoarea adaugata, prevazute la art. 156² si 156³ , la organul fiscal competent, conform prezentului titlu si cu legislatia vamala in vigoare”.

-art.1 alin.1 din Legea nr. 50/1991 : „Executarea lucrarilor de constructii este permisa numai pe baza unei autorizatii de construire sau de desfiintare, emisa in conditiile prezentei legi, la solicitarea titularului unui drept real asupra unui imobil - teren si/sau constructii - identificat prin numar cadastral, in cazul in care legea nu dispune altfel”.

Fata de cele aratate mai sus organul de solutionare retine ca in mod corect , organele de inspectie fiscala au stabilit un tva suplimentar in suma totala de ,..... lei , din care lei tva respinsa la rambursare si lei tva stabilit suplimentar de plata .

Totodata pentru nevirarea la termenele legale a tva-ului stabilit suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei potrivit art.119 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

In consecinta, in baza art.209 alin.1 lit.a , art.210 alin.1 , art.213 alin.1 respectiv a art.216 alin.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de Procedura fiscala se ,

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL , cu sediul social in soseaua judetul Buzau, ,CUI R.... , ca neintemeiata pentru suma totala de lei , din care :

- tva -... lei
- majorari de intarziere aferente -..... lei

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform art.11 din Legea nr. 554/2004 .

Vizat ,

Director Executiv ,

Sef birou juridic