



DECIZIA Nr. 20/2005

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. S.R.L. cu sediul in,
....., judetul Ilfov,
impotriva Procesului-verbal nr.../.....2002

Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov, Biroul solutionare contestatii a fost sesizata de S.C. S.R.L. cu contestatia inregistrata sub nr./.....2002 asupra procesului-verbal nr.../.....2002.

S.C. S.R.L. contesta procesul-verbal de control nr./.....2002, respectiv urmatoarele sume de plata :

TVA	lei
Majorari de intarziere TVA	lei
Impozit pe profit	lei
Majorari de intarziere aferente impozit profit	lei
TOTAL.....	lei.

Avand in vedere aspectele constatate si mentionate in procesul verbal atacat , prin adresa nr...../.....2002 Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a solicitat Inspectoratului Judetean de Politie Ilfov sa constate daca sunt intrunite elementele constitutive ale vreunei infractiuni. Ca urmare, in baza prevederilor art.10 din OUG nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice , s-a suspendat solutionarea contestatiei formulata de S.C. S.R.L. prin Decizia nr.../.....2002 , urmand ca organele de solutionare competente sa se investeasca cu solutionarea pe latura civila a cauzei, in functie de rezolvarea laturii penale .

Prin adresa nr...../.....2005 , Activitatea de control fiscal din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov a solicitat Inspectoratului Judetean de Politie Ilfov sa comunice stadiul cercetarilor la sesizarea penala privind S.C. S.R.L. , care prin adresa nr...../.....2005 face cunoscut ca lucrarea penala nr...../.....2002 a fost inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria Buftea la data de2002 cu propunere de neincepere a urmaririi penale.

Avand in vedere ca, prin cererea depusa de S.C. S.R.L. si inregistrata la D.G.F.P. a judetului Ilfov sub nr.2005 Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov a luat la cunostinta ca Parchetul Buftea a emis la data de2003 o rezolutie de confirmare a propunerii de neincepere a urmaririi penale fata de in calitate de administrator al societatii , a solicitat Parchetului prin adresele nr.....2005 si2005 sa i se comunice rezolutia emisa in finalizarea lucrarii penale nr..... din data de2002 . Solicitarea s-a facut in baza art.246 c.p.p. , in calitate de initiatore a sesizarii penale si parte interesata despre incetarea urmaririi penale.

Fata de cele de mai sus , in temeiul art.183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se constata ca se poate relua procedura administrativa de solutionare pe fond a contestatiei nr.....2002 formulata de S.C. S.R.L. .

I. S.C. S.R.L. a solicitat Directiei generale a finantelor publice a judetului Ilfov sa fie exonerata de la plata TVA, impozitul pe profit si majorarile de intarziere aferente acestora , stabilite de organul de control , argumentand dupa cum urmeaza :

Suma de lei reprezentand TVA a fost considerata de catre organul de control ca nedeductibila pe motiv ca documentele verificate nu sunt intocmite conform legii, in speta conform prevederilor art.19 lit.a din Ordonanta de urgenta nr.17/2000 potrivit carora pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor, contribuabilii sunt obligati sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata. Pentru facturile pentru care nu s-a admis TVA deductibila, societatea sustine ca organul de control nu a tinut cont ca au fost trimise prin posta, nefiind completate cu mijloace de transport, numar, semnaturile celor prezenti la data expeditiei, delegat si altele, acest aspect nefiind posibil si nici necesar.

Deasemenea, societatea considera ca in mod eronat organul fiscal a calculat impozitul pe profit in suma de lei, deoarece a eliminat de la deducere o serie de cheltuieli cum sunt cele cu renovarea chioscului, instalatii frigorifice, si cele ale caror facturi nu corespund din punct de vedere legal (OUG nr.217/1999 pentru modificarea si completarea OG nr.70/1994, art.4 pct.6 lit.m).

Pentru neplata TVA si a impozitului pe profit organul de control a calculat majorari de intarziere in suma de lei, respectiv lei.

In temeiul celor expuse in contestatie , petenta solicita exonerarea de la plata obligatiilor fiscale stabilite in actul de control contestat.

II. Prin procesul verbal nr.....2002, organele de control au verificat modul de stabilire si virare la bugetul statului a taxei pe valoarea adaugata si

impozitului pe profit pe perioada ianuarie 1997 - decembrie 2001, stabilind obligatii de plata in suma totala de lei. Din aceasta valoare, petenta a contestat obligatii totale de lei.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Pe perioada 1997- 2001 a fost stabilita TVA de plata, diferenta intre TVA deductibila inregistrata de catre societate si TVA deductibila stabilita de organul de control in suma de lei si majorari de intarziere aferente TVA de lei . Cauzele acestor diferente, asa cum sunt consemnate in procesul verbal, le reprezinta :

- neacceptarea unor taxe pe valoarea adaugata, deduse din documente care nu au inscrise datele obligatorii impuse de rubricile tipizatelor si care nu indeplinesc conditia de document justificativ, potrivit prevederilor art. 19 lit. a din OG nr.17/2000 si art.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991 aprobata prin HG 704/1993;

- neacceptarea taxei pe valoarea adaugata aferenta unor facturi de prestari de servicii pentru care societatea nu a prezentat contracte scrise, potrivit HG nr.217/1999 art.6 lit.r.

O alta cauza a neacceptarii unui numar de 11 facturi inscrise in anexa 5 a procesului verbal de control este si faptul ca, pe baza informatiilor obtinute din baza de date a Ministerului Finantelor Publice s-a stabilit ca aceste facturi nu apartin societatilor inscrise la emitent, iar un numar de 3 facturi emise de societati diferite poarta aceeasi stampila, punand astfel la indoiala legalitatea si realitatea lor . Aceste aspecte sunt evidentiata in detaliu in adresa nr...../.....2002, transmisa de Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov catre Inspectoratul Judetean de Politie Ilfov .

2. Referitor la impozitul pe profit

Pe perioada verificata s-a stabilit o diferenta de plata reprezentand impozit pe profit in valoare de lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe profit de lei.

Diferenta de impozit pe profit a fost determinata de neacceptarea cheltuielilor ca deductibile, cuprinse in facturile prezentate in anexa 5 la actul de control atacat, cauzele fiind prezentate mai sus.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, argumentele invocate de petenta in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare la data controlului, se retin urmatoarele :

In fapt, se constata ca, atat din continutul procesului verbal , cat si al anexei nr.5 - parte integranta a acestuia , organele de control nu au efectuat o analiza detaliata a modului de intocmire a facturilor pentru care taxa pe valoarea adaugata nu a fost considerata ca deductibila, iar cheltuielile inscrise in aceste documente au fost stabilite ca nedeductibile fiscal ; nu a rezultat concret de ce documentele in speta nu indeplineau conditiile pentru exercitarea dreptului de

deducere a TVA si daca acestea cuprind elementele principale, in conditiile in care in sustinerea contestatiei, societatea a precizat referitor la calitatea de document justificativ a facturilor de aprovizionare ca acestea au fost intocmite corect.

S-a mai constatat ca, in cuprinsul actului de control s-au facut incadrari eronate in dispozitiile legale, ca de exemplu :

- pentru diferenta de lei dintre TVA deductibila stabilita de societate si TVA deductibila stabilita de organul de control in anul 2000, reprezentand contravaloarea unor facturi de prestari servicii pentru care societatea nu a prezentat contracte scrise, s-a facut incadrarea in OUG nr.217/1999 **art. 6 lit.r**, desi acest articol nu cuprinde astfel de prevederi (pag.4 din procesul verbal) ;

- pentru diferenta de lei constatata in anul verificat 1997 de organul de control si reprezentand contravaloarea unor facturi care nu indeplinesc conditiile de document justificativ a fost invocata OUG nr.217/1999 , **art.4 pct.6 lit.m** , articol care cuprinde prevederi referitoare la data intrarii in vigoare a respectivei ordonante de urgenta(pag.6 din actul de control).In plus , acest act normativ nu era in vigoare in perioada verificata , respectiv anul 1997.

In drept , art. 7 anexa 1.B din Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora precizeaza :

“ Inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar - contabile.”

Prin pct. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991 , aprobat prin Hotararea Guvernului nr.704/1993 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora , se definea notiunea de document justificativ , respectiv :

“ Potrivit art. 6 alin. (2) din lege , orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr - un inscris care sta la baza inregistrarii in contabilitate , dobandind astfel calitatea de document justificativ .

Documentele justificative cuprind , de regula , urmatoarele elemente principale :

- a) denumirea documentelor ;*
- b) denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul;*
- c) numarul si data intocmirii documentului ;*
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunilor patrimoniale (cand este cazul) ;*
- e) continutul operatiunii patrimoniale si , cand este cazul , si temeiul legal al efectuarii ei ;*
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate ;*

g) numele si prenumele , precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit , vizat si aprobat , dupa caz ;

h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate .”.

Avand in vedere considerentele de mai sus , se concluzioneaza ca si constatarile inscrise la capitolul “ Impozitul pe profit “ au fost influentate de cele consemnate la capitolul “ Taxa pe valoarea adaugata “ , motiv pentru care procesul verbal nr./.....2002 urmeaza sa fie desfiintat , urmand ca organele de control sa efectueze o noua verificare , pentru aceeasi perioada , in scopul stabilirii cu exactitate a situatiei privind deducerea taxei pe valoarea adaugata si determinarea impozitului pe profit.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii , in temeiul art. 178 alin.(1) lit.a) , art.179 , art.183 alin.(3) si art.185 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , se emite urmatoarea

DECIZIE :

Se desfiinteaza actul de control incheiat la data de2002 si inregistrat la Directia generala a finantelor publice a judetului Ilfov sub nr...../.....20002 , urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata , conform prevederilor art. 187 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare , la instanta de contencios administrativ competenta , in termenele stabilite de Legea nr.554/2004 Legea contenciosului administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,