

ROMANIA

TRIBUNALUL TIMIȘ SECTIA COMERCIALA
SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Dosar nr. 4623/30/2007

SENTINTA CIVILA NR. 715/CA

Ședința publică din 10 octombrie 2007

Pe rol se afla judecarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamanta SC M.. în contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ - ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL, având ca obiect anulare acte control.

Procedura completă. Cerere timbrată cu taxă judiciară de timbru în valoare de 39 lei și timbru judiciar în valoare de 0,3 lei.

După deschiderea dezbaterilor s-a făcut referatul cauzei de către grefiera de ședință, după care se constată depus, prin registratura instanței, de către reclamantă, un set de înscrisuri. Reprezentanții părților arată că nu mai sunt alte cereri de formulat și probe de administrat. Instanța de judecată, văzând că nu mai sunt alte cereri de formulat și probe de administrat apreciază cauza lămurită și în baza art. 150 Cod procedură civilă, încheie dezbaterile și acordă cuvântul reprezentanților părților prezente asupra fondului cauzei.

Reprezentanta reclamantei solicită instanței de judecată admiterea cererii așa cum a fost formulată, arătând că factura fiscală a fost emisă și înregistrată corect în contabilitatea societății, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâtei solicită instanței de judecată respingerea acțiunii formulate, menținerea actelor fiscale atacate, conform celor expuse în întâmpinare.

TRIBUNALUL

Deliberând, asupra acțiunii constată că:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș sub nr.. la data de ... reclamanta SC M a solicitat instanței de judecată în contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ - ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, anularea Deciziei nr. 213/68/16.04.2007 emisă de D.G.F.P Timiș, SAF TIMIS - ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL, în soluționarea contestației depuse și înregistrate la organul fiscal de către reclamantă sub nr... și în consecință anularea măsurilor dispuse prin Raportului de inspectie fiscală nr.... a Deciziei de Impunere nr...., exonerarea de plata sumei de ... lei reprezentând: diferența impozit profit în suma de ... lei, majorări/dobânzi de întârziere în sumă de ... lei aferente diferenței de impozit pe profit, penalități în suma de ... lei aferente diferenței de impozit pe profit, majorări/dobânzi de întârziere în suma de ... lei aferente TVA, penalități în suma de ... lei aferente TVA. De asemenea, s-a mai solicitat suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei în temeiul dispozițiilor art.15 din Legea 554/2004.

În motivarea acțiunii, reclamanta contestatoare a învederat instanței de judecată că așa cum rezultă din Decizia nr. 213/68/16.04.2007 în urma adresei nr... emisă de institutia Prefectului Judetului s-a trecut la efectuarea unui control, finalizat prin Procesul verbal de control nr..... Astfel, ca urmare a finalizării controlului s-a formulat o sesizare penală solicitând efectuarea verificări în vederea stabilirii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale unor infracțiuni încadrate de organul de inspectie fiscală în dispozițiile Legii nr. 241/2005 art. 9 lit. a și lit. b și Legii nr. 82/1991 republicată. Obiectul sesizării penale 1-a constituit factura fiscală nr...., emisă în sarcina Primăriei Săcălaz, de fapt, o presupusa înregistrare greșită a acestei facturi în contabilitatea societății. Sesizarea penală a fost soluționată prin emiterea Ordonanței de scoatere de sub urmărire penală dispusă în

dosar nr...., cu motivarea că la emiterea ordonantei s-a avut în vedere expertiza contabilă efectuată în cauză, necontestată de către intimată, expertiză care reține înregistrarea corectă în contabilitatea societății a facturii fiscale făcându-se și mențiunea că „în cauza nu exista prejudiciu și nu s-a încălcat vreun act normativ” având în vedere dispozițiile OMF nr. 1850/2004.

Reclamanta contestatoarea mai arătată că organul fiscal sesizat cu contestația a refuzat să se pronunțe asupra contestației formulate la actul de control nr. 684/09.02.2006 însă, a preluat obligațiile fiscale din actul de control menționat în Raportul de inspecție fiscală nr. ... și cu încălcarea dispozițiilor art. 103 alin 4 din Cod proc. fiscal a emis Decizia de impunere nr....ca urmare a finalizării controlului.

Reclamanta a mai arătată că din dispozițiile prevăzute de art. 103 alin 4 din Cod proc. Fiscală coroborate cu prevederile inserate de către organele fiscale în dispozitivul deciziei nr. 213/68/16.04.2007, prin care se respinge ca neîntemeiată contestația până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, rezulta fără echivoc anularea deciziei ... și exonerarea de la plata sumelor stipulate.

Pe fondul cauzei, reclamanta contestatoare a învederat că în mod eronat și fără a se ține seama de dispozițiile Ordinului MFP nr. 1850/2004 s-a luat în considerare, în privința obligației de a emite facturi, procesele verbale de recepție și situațiile de lucrări intermediare, întocmite pe parcursul derulării raporturilor contractuale cu Primăria Săcălaz, fără a se lua în considerare procesul verbal de recepție finală înregistrat sub nr. 246 din 20.12.2005, semnat de ambele părți. Astfel, ca urmare a recepției finale a fost emisă și factura fiscală nr... și înregistrată corect în contabilitatea societății la data emiterii ei.

Reclamanta arată că potrivit Ordinului MFP nr. 1850/2004 pentru bunurile de natura mijloacelor fixe se întocmesc trei tipuri de procese verbale:

- a) procesele verbale de recepție care se întocmesc pentru mijloace fixe independente care nu necesită montaj și nici probe tehnologice, acestea considerându-se puse în funcțiune la data achiziționării lor;
- b) procesele verbale de recepție provizorie care se întocmesc pentru clădiri și construcții speciale care nu deservește procese tehnologice, acestea considerându-se puse în funcțiune la data terminării construcției;
- c) procesele verbale de recepție de punere în funcțiune care se întocmesc pentru clădirile și construcțiile speciale care deservește procese tehnologice, acestea considerându-se puse în funcțiune la data terminării probelor tehnologice.

Reclamanta contestatoare a subliniat că în ceea ce privește lucrările efectuate pentru Primăria S e încadra în situația prezentată la punctul b al Ordinului MFP nr. 1850/2004, privind bunurile de natura mijloacelor fixe, astfel s-au întocmit procese verbale provizorii iar la finalizarea construcțiilor s-a întocmit procesul verbal de recepție finală, fiind emisă și factura fiscală pentru lucrările efectuate, trecându-se la înregistrarea contabilă a acestora. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 59 alin 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal data efectuării prestării de servicii se considera a fi data la care sunt întocmite situațiile de lucrări și după caz data acceptării de către beneficiar a situațiilor de lucrării, astfel facturarea s-a făcut în mod corect și prin urmare nu datora diferentă impozit pe profit în suma de ...; majorări/ dobânzi de întârziere în suma de ... aferente diferenței de impozit pe profit; penalități în suma de ...lei aferente diferenței de impozit pe profit; majorări/dobânzi de întârziere în suma de ...lei aferente TVA; penalități în suma de ...lei aferente TVA.

S-a învederat instanței de judecată că procesul verbal de recepție finală este semnat de către ambele părți la data de ..., ulterior beneficiarul lucrării întocmind procesul verbal de punere în funcțiune.

La data de .. pârâta D.G.F.P. Timiș a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat cu privire la primul capăt de cerere, respingerea ca neîntemeiată a cererii privind anularea Deciziei nr. 213 /68 /16.04.2007 emisă de D.G.F.P. Timiș, a Raportul de inspectie fiscală nr....i Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale nr.... încheiate de D.G.F.P. Timiș -S.A.F. - A.C.F., pentru suma de ...;

cuprivire la cel de-al doilea capăt de cerere, obligarea societății contestatoare să depună o cautiune de 20% din quantumul sumei totale contestate de...lei și tot cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere, respingerea ca neîntemeiată a cererii de suspendare, în condițiile art. 15 din Legea nr. 554/2004 a executării actului administrativ fiscal atacat, Raportul de inspectie fiscală nr. ..și Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale nr..... încheiate de D.G.F.P. Timiș -S.A.F. -A.C.F.

Înapărare, intimata a învederat instanței de judecată că, cu ocazia controlului efectuat la sediul S.C. "M de către organele fiscale ale D.G.F.P. Timiș - S.A.F. Activitatea de Control Fiscal s-a încheiat Raportul de inspectie fiscală nr...., prin care s-au calculat obligatiile fiscale suplimentare în sarcina societății verificate în suma totală de ..lei, reprezentând diferent în plus, de plată la bugetul statului, de impozit pe profit în suma de ... lei , diferența la care, pe cale de consecință, s-au calculat dobânzi/majorări de întârziere în suma de ... lei și penalități de întârziere aferente în suma de ... lei . Totodată au fost calculate și dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA în suma de lei și penalități de întârziere aferente TVA în suma de lei

Astfel s-a arătat că în baza constatărilor cuprinse în Raportul de inspectie fiscală nr..., în conformitate cu prevederile art. 107, alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale nr. de către D.G.F.P. Timiș -A.C.F. prin care s-au stabilit obligatiile fiscale suplimentare în sarcina societății verificate în suma totală de lei

Astfel împotriva Raportului de inspectie fiscală nr.... și a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale nr..... S.C. "M a formulat contestate prealabilă în condițiile art. 175 și următoarele din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, contestatie respinsă prin Decizia nr. 213 /68 /16.04.2007 emisă de D.G.F.P. Timiș.

Pârâta a arătat că în ceea ce privește fondul cauzei reclamantei, cu privire la primul capăt de cerere, solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii precizând că își menține punctele de vedere exprimate pe larg în cuprinsul Deciziei nr. 213 /68 /16.04.2007 emisă de D.G.F.P. Timiș, solicitând și respingerea acțiunii ca nefondată având în vedere că societatea se face vinovată de neînregistrarea unor venituri în contabilitate la data realizării și recepției lucrărilor prestate, cu consecința calculării eronate a impozitului pe profit datorat bugetului de stat aferent anului 2004. Astfel, intimata a subliniat că modalitatea de săvârșire a faptei este pe larg prezentată și detaliată în Raportul de inspectie fiscală nr.... încheiat de D.G.F.P. Timiș -S.A.F. -A.C.F. și că, societatea contestatoare efectuând lucrări de reparații capitale la străzi în comuna S, respectiv 28.360 mp, conform Contractului de livrare agregate și execuție de lucrări din data de .. ncheiat cu Primăria Comunei S situatei de lucrări nr... și a procesului verbal de recepte (fără număr) din data de ..., date în folosință la data de ..., data încheierii procesului verbal de recepte (fără număr) din data de ..., nu a înregistrat veniturile aferente acestor operațiuni economice în suma de ...lei, cu TVA aferentă în suma de ... lei, la data realizării și recepției lucrărilor prestate, respectiv la data de

Fată de aceste aspecte, organele fiscale au recalculat obligatiile fiscale datorate de societate, stabilind suplimentar suma totală de ... lei, reprezentând diferența de impozit pe profit în suma de ... lei dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de .. lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ...

leiozbânzi/majorări de întârziere aferente TVA în suma de .. lei și penalități de întârziere aferente TVA în suma de ...lei conform art. 155 alin. 1 și 2 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal (în forma în vigoare la data de 15.06.2004), respectiv pct. 59, alin. 2 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea N.M. de aplicare a codului fiscal (în forma în vigoare la data de 15.06.2004).

Intimata a arătat astfel, că data de ... este data limita pentru emiterea facturii fiscale aferentă prestărilor de servicii, factura care trebuia să corespundă cu situațiile de lucrări. Referitor la susținerea contestației că prestațiile efectuate sunt construcții speciale, pentru care s-au întocmit procese-verbale de recepte provizorie și doar la terminarea construcțiilor se întocmește procesul verbal de recepție finală, aceasta nu are relevanță în soluționarea cauzei întrucât O.M.F.P. nr. 1.850/2004 reglementează registrele și formularele utilizate și nu data la care un contribuabil are obligația emiterii unei facturi fiscale sau data la care se înregistrează în evidența contabilă veniturile obținute, aspecte reglementate exclusiv de dispozițiile Legii nr. 571 /2003 privind Codul fiscal, H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea N.M. de aplicare a codului fiscal, respectiv dispozițiile Legii nr. 82/1991 a contabilității.

Intimata a mai învederat instanței că în ceea ce privește aspectul potrivit căruia, prin Ordonanță din data de 16.03.2007 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara în dosarul nr. 2.392/P/2006, administratorul S.C. "M Timișoara, F G a fost scos de sub urmărire penală pentru faptele prevăzute și pedepsite de art. 9, lit. a) și b) din Legea nr. 241/2005, aceasta nu are relevanță în cauza întrucât lipsa caracterului penal al faptei administratorului, ca persoană fizică, nu înlătură obligațiile fiscale stabilite de organele de control în sarcina societății reclamante, urmare a înregistrării cu întârziere a veniturilor obținute din lucrări de prestări servicii efectuate de aceasta ca persoană juridică.

Intimata a mai arătat că referitor la majorările și penalitățile de întârziere aferente impozitului pe profit și TVA, acestea reprezintă accesorii în raport cu debitele stabilite suplimentar și au fost calculate în conformitate cu prevederile art. 115 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

De asemenea, s-a solicitat de către intimată, că în ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, obligarea societății contestatoare să depună o cautiune de 20% din cuantumul sumei totale contestate delei în conformitate cu prevederile legii speciale aplicabile, respectiv art. 185 alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală. S-a mai solicitat respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a cererii de suspendare, în condițiile art. 15 din Legea nr. 554/2004 a executării actelor administrative fiscale atacate, Raportul de inspecție fiscală nr. 5.316 /13.10.2006 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale nr. 623/23.10.2006 încheiate de D.G.F.P. Timiș - S.A.F. -A.C.F., întrucât contestația nu și-a justificat temeinic cererea de suspendare și nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor în care se poate acorda suspendarea executării actului administrativ contestat, condiții prevăzute de art. 14, alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

La termenul de judecată din data de 12.09.2007 reprezentanta reclamantei a învederat instanței de judecată că nu mai insistă în suspendarea executării actelor fiscale atacate, întrucât executarea a fost finalizată.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Cu ocazia controlului efectuat la sediul reclamantei S.C. "M" S.R.L. Timișoara, de către organele fiscale ale D.G.F.P. Timiș - S.A.F.- Activitatea de Control Fiscal s-a încheiat pe seama acesteia Raportul de inspecție fiscală nr.... , prin care s-au calculat obligațiile fiscale suplimentare în sarcina societății verificate în suma totală de lei , reprezentând diferent în plus, de plată la bugetul statului, de impozit pe profit în suma de ...lei diferența la care, s-au calculat dobânzi/majorări de întârziere în suma de leiși penalități de întârziere aferente în suma de lei Totodată au fost calculate și dobânzi/majorări de întârziere

aferente TVA în suma de lei ... și penalități de întârziere aferente TVA în suma de lei

În baza constatărilor cuprinse în Raportul de inspectie fiscala nr...., în conformitate cu prevederile art. 107, alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale nr.... de către D.G.F.P. Timiș -A.C.F. prin care s-au stabilit obligatiile fiscale suplimentare în sarcina societății verificate în suma totală de .. lei

Impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.. și a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale nr... reclamanta a formulat contestatie prealabilă în condițiile art. 175 și următoarele din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedură fiscală, contestatia fiind respinsă prin Decizia nr. 213 /68 /16.04.2007 emisă de D.G.F.P. Timiș și aflată la filele 10-12 din dosar.

Stabilirea debitului în sarcina reclamantei derivă din efectuarea de către reclamantă a diferite lucrări de reabilitare străzi în cadrul Primăriei S, lucrări în baza cărora organul fiscal prin actele de control emise impută reclamantei faptul că emiterea facturii în valoare de, pentru lucrările în cauză, s-a efectuat în luna decembrie 2005, stabilindu-se astfel un prejudiciu total de ...leica urmare a neevidențierii veniturilor impozabile și a efectuării de înregistrării inexacte în contabilitatea societății.

Prin s.c. nr... pronunțată de Tribunalul Timiș în dos. nr. ... aflată la filele 13-15 din dosar) a fost admisă cererea reclamantei în ceea ce privește suspendarea executării actului administrativ fiscal nr... până la pronunțarea instanței de fond.

Cu ocazia formulării plângerii penale pentru evaziune fiscală împotriva administratorului societății reclamante, în dosarul de cercetare penală s-a dispus efectuarea unei expertize contabile, al cărui raport (aflat la filele 16-21 din dosar) a fost întocmit de expert .., raport ce a stabilit că perioada de derulare a lucrărilor de reabilitare străzi la Primăria S, bazat pe contractul nr...a fost .., când s-au receptionat toate lucrările efectuate de reclamantă, că lucrările executate de reclamantă sunt considerate mijloace fixe și că în mod legal în urma recepționării finale a mijlocului fix s-a emis factura fiscală nr. 4743120 din 20.12.2005.

Prin ordonanța nr.2392/P/2006 (filele 7-8) emisă la data de 16.03.2007 de Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății reclamante, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 9 lit. a din Legea nr. 241/2005 și art. 43 din Legea nr. 82/1991 republicată.

Instanța nu poate primi apărarea pârâtei conform căreia, data de 15.06.2004 este data limita pentru emiterea facturii fiscale aferentă prestărilor de servicii, factura care trebuia să corespundă cu situațiile de lucrări efectuate de reclamantă, întrucât după cum a arătat și expertul contabil prin concluziile sale, reclamanta avea obligația legală de a emite factura aferentă la data recepției finale a lucrărilor executate, respectiv la 20.1.2.2005, data când s-a emis factura în discuție.

Expertul contabil a mai arătat că lucrările executate de reclamantă sunt considerate mijloace fixe, astfel că, în speță se aplică punctul b. al Ordinului MFP nr. 1850/2004 și dispozițiilor art. 59 alin 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, care prevăd că data efectuării prestării de servicii se considera a fi data la care sunt întocmite situațiile de lucrări și după caz data acceptării de către beneficiar a situațiilor de lucrării, astfel că facturarea de către reclamantă la data de 20.12.2005 s-a făcut în mod corect și prin urmare societatea nu datorează debitele stabilite în sarcina sa prin actele contestate.

Procesul verbal de recepție finală încheiat între Primăria S și reclamantă, aflat la fila 77 din dosar este semnat de către ambele părți la data de 20.12.2005, dată la care s-a emis și

factura aferentă, ulterior beneficiarul lucrării întocmind procesul verbal de punere în funcțiune.

Pentru considerentele arătate și în baza temeiurilor de drept indicate, instanța a admis acțiunea reclamantei ca fiind întemeiată și a dispus anularea Deciziei nr. 213/68/16.04.2007 emisă de D.G.F.P Timiș, SAF TIMIS - ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL, precum și anularea Deciziei de Impunere nr....., cu exonerarea reclamantei de la plata debitului reprezentând diferența impozit profit, majorări/dobânzi de aferență diferenței de impozit pe profit, penalități aferente diferenței de impozit pe profit, majorări/dobânzi de întârziere aferente TVA,

ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC M cu DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ - ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL.

Dispune anularea Deciziei nr. 213/68/16.04.2007 emisă de D.G.F.P Timiș, SAF TIMIS - ACTIVITATEA DE CONTROL FISCAL, în soluționarea contestației depuse și înregistrate la organul fiscal de către reclamantă sub nr.... și în consecință anularea măsurilor dispuse prin Raportul de inspecție fiscală nr..., precum și anularea Deciziei de Impunere nr....., cu exonerarea reclamantei de la plata debitului reprezentând diferența impozit profit, majorări/dobânzi de aferență diferenței de impozit pe profit, penalități aferente diferenței de impozit pe profit, majorări/dobânzi de întârziere aferente TVA, penalități aferente TVA.

PRESEDINTE,