



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare Compartimentul Solutionare Contestatii



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0456-768772
Fax: +0456-732115

DECIZIA NR...../.....2012
privind soluționarea contestației depusa de
Cabinet Medical Veterinar DR. X
din loc. Negresti Oas, jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../22.05.2012

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de Cabinet Medical Veterinar DR. X, loc. Negresti Oas, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../22.05.2012 formulata impotriva Decizei de impunere nr...../24.04.2012 si nr...../24.04.2012 emise in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr...../24.04.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala persoane fizice I.

Cabinet Medical Veterinar DR. X are sediul in loc., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO1.

Comunicarea Raportului de inspectie fiscala nr...../24.04.2012 si a Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../24.04.2012 si nr...../24.04.2012, s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Cabinet Medical Veterinar Dr. X din loc. Negresti Oas, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../22.05.2012, formulata impotriva Deciziei de impunere nr. /24.04.2012 si nr...../24.04.2012 emise in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr...../24.04.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala persoane fizice I, contesta suma de x lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de y1 lei;
- majorari de intarziere in suma de x2 lei;
- impozit pe venit stabilit suplimentar in suma de x3 lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de x3 lei.

Prin contestatia formulata, petenta solicita anulara actelor atacate ca fiind netemeinice si nelegale;

1) Anulara Raportului de Inspectie Fiscala nr...../24.04.2012.

2) Anulara Deciziei de impunere nr...../24.04.2012, privitoare la stabilirea TVA in suma de y1 lei si accesorii TVA in suma de x2 lei.

3) Anulara Deciziei nr...../24.04.2012 cu privire la stabilirea impozitului pe venit suplimentar pentru perioada 2008-2010 in quantum de x3 si a accesoriiilor aferente impozitului pe venit suplimentar in suma de x3 lei.

4) Anulara Procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor seria A/2007 nr/ 24.04.2012, privitor la stabilirea amenzii contraventionale in suma de 1000 lei.

La pct.I din contestatie, petenta arata ca nu este de acord cu constatarea organelor de control, a faptului ca a inregistrat o cifra de afaceri in luna august a anului 2007, mai mare decat plafonul de scutire in scopuri de TVA si ar fi avut obligatia de a se inregistra in scopuri de a plati TVA pana la data de 10.09.2007.

In consecinta, organele de control, pentru perioada 01.10.2007-31.12.2011, au stabilit "in mod cu totul nefondat", ca pe perioada 01.10.2007-31.12.2011, Cabinetul Medical Veterinar Dr. X are obligatia de a colecta TVA in quantum de y lei.

La pct.I A, in sustinerea contestatiei se arata ca serviciile medicale veterinare sunt prin efectul legii operatiuni netaxabile din punct de vedere al TVA, deci petentul concluzioneaza ca nu avea obligatia de a plati TVA pentru operatiuni scutite de la plata TVA, in perioada 01.01.2007 – 31.12.2009.

La data de 1 ianuarie 2007 a intrat in vigoare Legea nr.343 din 17.07.2006 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal. In continuare se arata ca potrivit art.141, pct.1, lit.a) a acestui act normativ, anumite operatiuni de interes general sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata, respectiv serviciile medicale veterinare sunt

operatiuni netaxabile din punct de vedere a TVA, deoarece in principal, sunt incluse in categoria determinata prin actele normative indicate si constau in “spitalizarea, ingrijirile, medicale si operatiunile strans legate de acestea” si sunt desfasurate “de unitati autorizate pentru astfel de activitati” si anume “cabinete”.

De asemenea se mentioneaza faptul ca textul de lege nu face nici o distinctie privitoare la tipul actului medical, uman sau veterinar, iar aplicarea textului de lege pentru serviciile medicale veterinare, decurge din caracterul similar al naturii serviciului, fie ca el este uman sau veterinar.

Prin Hotararea nr.1620 din 29.12.2009 pentru modificarea si completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, se modifica pct.24 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, in sensul ca scutirea prevazuta la art.141, alin.(1), lit.a) din Codul fiscal nu se aplica pentru serviciile medicale veterinare, aceste servicii devenind operatiuni taxabile din punct de vedere a TVA de la 01.01.2010. Astfel, in opinia petentului numai incepand cu data de 01.01.2010 statutul serviciilor medicale veterinare de operatiuni netaxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, a fost modificat in acela de operatiuni taxabile.

La pct.I B se mentioneaza faptul ca in perioada 2007 – 2009 serviciile medicale veterinare sunt reglementate prin efectul legii ca operatiuni netaxabile din punct de vedere al TVA.

In opinia petentului, pentru a fi o persoana impozabila din punct de vedere al TVA nu este numai o conditie singulara si anume aceea de a depasi plafonul de 35.000 euro, ci aceasta conditie trebuie sa se cumuleze cu aceea potrivit careia depasirea sa se realizeze urmare a veniturilor realizate din operatiuni taxabile, adica purtatoare de TVA, conditie pe care Cabinetul Medical Veterinar Dr. X realizand venituri din servicii medical veterinare, nu o indeplineste.

Sunt invocate prevederile art.28 si art.29 din Legea nr.160/1998 pentru organizarea si exercitarea profesiei de medic veterinar.

De asemenea in sustinerea contestatiei se mai arata ca veniturile realizate de catre Cabinetul Medical Veterinar Dr. X si aferent carora s-a stabilit prin actele atacate obligatia petentului de a achita taxa pe valoarea adaugata, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere au ca sursa servicii medicale veterinare prestate catre Directia Sanitar Veterinara si pt Siguranta Alimentelor Satu Mare.

La pct.II din contestatie, se arata ca prin actele atacate respectiv Decizia de impunere nr...../24.04.2012 cu privire la stabilirea impozitului pe venit pntru perioada 2008-2010 si a Raportului de Inspectie Fiscala nr...../24.04.2012, nu poate fi de accord cu suma de 9.959 lei pentru anul 2008, suma 7.171 lei pentru anul 2009 si suma de 3.710 lei pentru anul 2010, reprezentand cheltuielile respinse la deducere in vederea stabilirii venitului net,

deoarece materialele achizitionate nu pot fi considerate lucrari de investitii (modernizari spatiu) acestea fiind materiale achizitionate pentru reparatii curente, intretinere, igienizarea spatiilor in care se desfasoara activitatea sanitar-veterinara.

In sustinerea contestatiei se arata ca in perioada achizitionarii acestor materiale, respectiv 2008-2010 Cabinet Medical Veterinar Dr. X nu a efectuat nici un fel de reparatie capitala la cladirile din Negresti Oas si Vama, neavand autorizatie de la Primaria Negresti Oas si Primaria Vama, in acest sens, iar prin lucrarile efectuate nu s-a modificat structura de performanta si nici parametrii tehnico-functionali ale acestora.

In consecinta solicita acceptarea sumelor de mai sus ca si cheltuiala deductibila din venitul brut si recalcularea diferentelor la impozitul pe venit.

Referitor la anulara ca si cheltuiala deductibila a sumei de 6.487 lei reprezentand combustibilul pe anul 2009, solicita acceptarea acesteia ca si o cheltuiala deductibila, mentionandu-se faptul ca in evidentele contabile pe anul 2009 a fost inregistrat numai combustibilul folosit la interventii, in acest sens intocmindu-se foi de parcurs pentru fiecare deplasare.

De asemenea se arata ca prin Raportul de Inspectie Fiscala nr...../24.04.2012 organele de control au constatat un venit brut pe anul 2010 de 119.504 lei, venit care nu este real, deoarece suma incasata conform documentelor justificative si a evidentei contabile este de 118.940 lei. Prin urmare solicita evidentierea corecta a veniturii brut in actul de control, deoarece acesta influenteaza venitul net realizat pe anul 2010.

La pct.III din contestatie, petentul solicita anulara amenzii de 1.000 lei stabilita prin Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor seria A/2007 Nr/24.04.2012, si transformarea acesteia in avertisment, deoarece cabinetul veterinar nefiind inregistrat in scopuri TVA, nu a avut obligatia depunerii deconturilor de TVA pentru perioada trimestrul IV 2007- trimestrul IV 2011.

II. 1) Prin Decizia de impunere nr...../24.04.2012 si nr...../24.04.2012 emise in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr./24.04.2012, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala persoane fizice I, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Prin Decizia de impunere nr...../24.04.2012 s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata in suma de y1 lei, dobanzi/majorari de intarziere in suma de y2 lei si penalitati de intarziere in suma de y3 lei.

Echipa de inspectie fiscala constata ca in luna august 2007, contribuabilul realizeaza o cifra de afaceri de 148.123 lei depasind astfel plafonul de scutire ca si platitor de taxa pe valoarea adaugata, fara a efectua insa demersurile legale de inregistrare in termenul de 10 zile prevazut de lege.

Persoana impozabila nu a depus in termenul de 10 zile prevazut la art. 152 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, declaratia de inregistrare ca si platitor de TVA .

Termenul de depunere a declaratiei 070- Declarație de înregistrare fiscală/Declarație de mențiuni pentru persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent sau exercită profesii libere (070), cod M.F.P. 14.13.01.10.11/5, declaratie aprobata conform Ordinului nr. 262 din 19 februarie 2007 (*actualizat*) pentru aprobarea formularelor de înregistrare fiscală a contribuabililor, era 10.09.2007.

In urma celor prezentate, echipa de inspectie fiscala a procedat la stabilirea TVA datorat de persoana impozabila si la stabilirea accesoriilor aferente pentru neplata la termen a TVA datorata. Se mentioneaza faptul ca pentru perioada verificata taxa pe valoarea adaugata colectata ce trebuia inregistrata si declarata de contribuabil provine din activitatea de servicii medicale veterinare. Aceasta activitate a fost stabilita de plata a TVA pana la data de 31.12.2006, iar incepand cu data de 01.01.2007, nu mai este scutita, modificare legislativa introdusa prin Legea nr.343/2006 privind modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal. Activitatea de servicii medicale veterinare nu se regaseste in prevederile legale referitoare la operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata.

Echipa de inspectie fiscala, in baza celor de mai sus, constata ca au fost incalcate prevederile art.152 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Data atingerii sau depasirii plafonului se considera a fi prima zi a lunii calendaristice urmatoare celei in care plafonul a fost atins sau depasit. Regimul special de scutire se aplica pana la data inregistrarii in scopuri de TVA, conform art.153 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform art. 153.”

Sunt invocate Normele metodologice de aplicare a art.152 alin.(3) din Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în anul 2010, ce reglementează situația persoanelor impozabile care au depășit plafonul de scutire, dar nu au solicitat înregistrarea ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată în regim normal.

Prin Decizia de impunere nr...../24.04.2012 s-a stabilit pentru perioada 2008 – 2010, impozit pe venit in suma de x3 lei, dobanzi si penalitati de intarziere x3 lei

Referitor la anul 2008

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca au fost inregistrate la cheltuieli deductibile suma de 1.334 lei, reprezentand cheltuieli efectuate in interes personal.

In cursul anului 2008 contribuabilul X a inregistrat la cheltuieli suma de 4.400 lei, reprezentand achizitionare de calculator.

In cursul anului 2008 contribuabilul inregistreaza si deduce din venitul brut suma de 9.959 lei, contravaloarea unor materiale de constructii pe care contribuabilul le considera cheltuieli aferente veniturilor anului 2008, dar in fapt reprezinta lucrari de investitii.

Toate aceste cheltuieli au fost considerate cheltuieli nedeductibile de catre echipa de inspectie fiscala.

In drept, sunt mentionate prevederile art.24, art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, H.G. nr.2139/2004 privind amortizarea mijloacelor fixe.

Referitor la anul 2009

Organele de inspectie fiscala au constatat ca contribuabilul X a inregistrat integral pe cheltuieli suma de 3.500 lei, reprezentand achizitionare de calculator. Amortizarea acestui mijloc fix se va inregistra incepand cu luna octombrie 2009, pe o perioada de 2 ani prin amortizare liniara cu o valoare lunara de 146 lei, amortizarea aferenta anului fiscal 2009 fiind in suma de 438 lei. Astfel echipa de inspectie fiscala a diminuat cheltuiala deductibila cu suma de 3.062 lei.

In cursul anului 2009 contribuabilul inregistreaza si deduce din venitul brut suma de 7.171 lei, contravaloarea unor materiale de constructii pe care contribuabilul le considera cheltuieli aferente veniturilor anului 2009, dar in fapt reprezinta lucrari de investitii.

In cursul anului 2009 contribuabilul X inregistreaza integral pe cheltuieli suma de 4.764 lei reprezentand achizitionare de mobila. Organele de inspectie fiscala stabilesc ca amortizarea acestui mijloc fix se va inregistra incepand cu luna octombrie 2009, pe o perioada de 9 ani prin amortizarea liniara cu o valoare de 44 lei, amortizarea aferenta anului fiscal 2009 fiind in suma de 132 lei. In baza celor relatate, organele de inspectie fiscala au diminuat cheltuiala deductibila cu suma de 4.632 lei.

In cursul anului 2009, contribuabilul inregistreaza pe cheltuieli cu combustibilul suma de 6.487 lei, pe baza de bonuri fiscale. Aceasta suma a fost exclusa de la cheltuieli deductibile de catre echipa de inspectie fiscala.

In drept, sunt mentionate prevederile art.24, art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, H.G. nr.2139/2004 privind amortizarea mijloacelor fixe.

Referitor la anul 2010

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca exista o diferenta de venit brut neinclusa in declaratia de venit in suma de 1.152 lei.

Echipa de inspectie fiscala a exclus de la cheltuieli deductibile suma totala de 350 lei, reprezentand cheltuieli cu achizitionarea de motocoasa, fiind considerata cheltuiala efectuata in interes personal.

Contribuabilul X a inregistrat in mod eronat la cheltuieli suma de 670 lei, reprezentand incasare realizata in baza chitantei nr.483/23.09.2010.

In cursul anului 2010 contribuabilul inregistreaza si deduce din venitul brut suma de 3.710 lei, contravaloarea unor materiale de constructii pe care contribuabilul le considera cheltuieli aferente veniturilor anului 2010, dar in fapt reprezinta lucrari de investitii.

In drept, sunt mentionate prevederile art.24, art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, H.G. nr.2139/2004 privind amortizarea mijloacelor fixe.

II.2) Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala persoane fizice I, prin Referatul nr...../02.07.2012 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../22.05.2012 formulata de Cabinet Medical Veterinar Dr. X din loc. Negresti Oas, jud. Satu Mare, isi mentine punctul de vedere exprimat in Raportul de inspectie fiscala nr...../24.04.2012, si implicit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr...../24.04.2012 si nr...../24.04.2012.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1) Referitor la capatul de cerere din contestatia formulata de Cabinet Medical Veterinar Dr. X din loc. Negresti Oas, jud. Satu Mare, impotriva Raportului de Inspectie Fiscala nr...../24.04.2012, retinem urmatoarele:

In fapt, contestatorul solicita anularea Raportului de Inspectie Fiscala nr...../24.04.2012. Raportul de inspectie fiscala nu constituie titlu de creanta, respectiv act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, sunt incidente spetei prevederile:

- art.85 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

(2) Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile și în cazurile în care impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat sunt scutite la plată conform reglementărilor legale, precum și în cazul unei rambursări de taxă pe valoarea adăugată.”

- art.86 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

„Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

(2) Pentru creanțele administrate de Ministerul Economiei și Finanțelor prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului economiei și finanțelor se pot stabili și alte competențe pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției

fiscale.

(3) *Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 89.*

(...)"

- coroborat cu prevederile art.106 din H.G. nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala

"Art.106 Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.

(3) În cazul în care, ca urmare a efectuării inspecției fiscale, au fost sesizate organele de urmărire penală, decizia de impunere privitoare la obiectul sesizării penale se poate emite după soluționarea cu caracter definitiv a cauzei penale."

" Norme metodologice:

106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală."

Competenta de solutionare conferita de art.205 si urmatoarele din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este limitata astfel:

" Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(...)

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt

stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(...)"

Pct.5.1 din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, precizează următoarele:

„5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 209 alin. (1) din Codul de procedură fiscală sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.”

Având în vedere că raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere conform dispozițiilor legale citate, Direcția generală a finanțelor publice Satu Mare prin Compartimentul soluționare contestații se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală.

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petenta și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru căpătul de cerere privind contestația formulată de Cabinet Medical Veterinar Dr. X din loc. Negrești Oas, jud. Satu Mare, împotriva Raportului de inspecție fiscală nr...../24.04.2012, contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

2) Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr...../24.04.2012, privitoare la stabilirea TVA suplimentară în suma de y1 lei și accesorii TVA în suma de x2 lei

In fapt, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reținem faptul că în luna august 2007, Cabinet Medical Veterinar Dr. X din loc. Negrești Oas, jud. Satu Mare realizează o cifră de afaceri de 148.123 lei depășind astfel plafonul de scutire de 35.000 euro (echivalentul în lei este 119.000 lei) prevăzut de art. 152 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, fără a efectua însă demersurile legale de înregistrare în termenul de 10 zile prevăzut de lege, persoana impozabilă trebuia să solicite înregistrarea ca și platitor de TVA până în data de 10.09.2007

Cabinet Medical Veterinar Dr. X din loc. Negrești Oas, jud. Satu Mare nu a depus în termenul de 10 zile prevăzut la art. 152 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, declarația de înregistrare ca și platitor de TVA .

In drept, contestatorul nu a respectat prevederile art.152, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , care prevede:

“(1) Persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxă, numită în continuare regim

special de scutire, pentru operatiunile prevazute la art.125 alin.(1), cu exceptia livrarilor intracomunitare de mijloace de transport noi scutite conform art.143, alin.(2), lit.b)”.

(2) Cifra de afaceri care serveste drept referinta pentru aplicarea alin.(1) este constituita din valoarea totala, exclusiv taxa, a livrarilor de bunuri si a prestarilor de servicii care ar fi taxabile daca nu ar fi desfasurate de o mica intreprindere, efectuate de persoana impozabila in cursul unui an calendaristic, incluzand si operatiunile scutite cu drept de deducere si pe cele scutite fara drept de deducere prevazute la art.141 alin.(2) lit.a),b), e) si f), daca acestea nu sunt accesorii activitatii principale(...)

(6) Persoana impozabila care aplica regimul special de scutire si a carei cifra de afaceri, prevazuta la alin.(2), este mai mare sau egala cu plafonul de scutire in decursul unui an calendaristic, trebuie sa solicite inregistrarea in scopuri de TVA, conform art.153, in termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului.”

Potrivit reglementarilor legale, data atingerii sau depasirii plafonului se considera a fi prima zi a lunii calendaristice urmatoare celei in care plafonul a fost atins sau depasit. Regimul special de scutire se aplica pana la data inregistrarii in scopuri de TVA, conform art.153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform art. 153.

Totodată, prin Normele metodologice de aplicare a art.152 alin.(3) din Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în anul 2010, se reglementează situația persoanelor impozabile care au depășit plafonul de scutire, dar nu au solicitat înregistrarea ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată în regim normal.

Astfel, potrivit pct.62 alin.(2) din Normele metodologice de aplicare a art 152 din Codul fiscal: Norme metodologice aplicabile in anul 2007:

« (2) În sensul art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, în cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, în termenul prevăzut de lege, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează:

a) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată de organele fiscale competente înainte de înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi datorat-o dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioadă cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale. Totodată organele de control vor înregistra din oficiu aceste persoane în scopuri de taxă conform art. 153 alin. (7) din Codul fiscal; »

iar incepand cu data de 22.12.2008

“(2) În sensul art. 152 alin. (6) din Codul fiscal, în cazul în care persoana impozabilă a atins sau a depășit plafonul de scutire și nu a solicitat înregistrarea conform art. 153 din Codul fiscal, în termenul prevăzut de lege, organele fiscale competente vor proceda după cum urmează: a) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată de organele fiscale competente înainte de înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, acestea vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioadă cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale. Totodată, organele de control vor înregistra din oficiu aceste persoane în scopuri de taxă conform art. 153 alin. (7) din Codul fiscal;

b) în cazul în care nerespectarea prevederilor legale este identificată după înregistrarea persoanei impozabile în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal, organele fiscale competente vor solicita plata taxei pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care persoana respectivă ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data la care a fost înregistrată.”

Având în vedere aceste prevederi legale, reținem ca în situația în care organele de inspecție fiscală constată neîndeplinirea de către persoana impozabilă a obligației de a se înregistra ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal, după data de înregistrare, vor solicita plata taxei pe valoarea adăugată pe care persoana impozabilă :

- ar fi datorat-o dacă era înregistrat în scop de TVA , pe perioada 2007-22.12.2008
- ar fi trebuit să o colecteze pe perioada scursă între data la care avea obligația să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal și data înregistrării efective .

Având în vedere cele prezentate în fapt și în drept, reținem ca în mod legal și corect echipa de inspecție fiscală a stabilit că începând cu data de 01.10.2007, persoana impozabilă CABINET MEDICAL VETERINAR DR.X devine plătitor de TVA.

Contribuabilul nu a respectat prevederile art.156² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal nedepunând decontul de TVA pentru perioada: Trim IV 2007-Trim IV 2011.

“(1) Persoanele înregistrate conform art.153 trebuie să depună la organele fiscale competente, pentru fiecare perioadă fiscală, un decont de taxă, pînă la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se încheie perioada fiscală respectivă.”

În conformitate cu prevederile art.156¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, și a normelor metodologice de aplicare a acestui articol, echipa de inspecție fiscală a stabilit în mod corect, pentru persoana impozabilă CABINET MEDICAL VETERINAR DR.X, perioada fiscală este trimestrul:

„Art. 156 ^1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

(1) Perioada fiscală este luna calendaristică.

(2) Prin derogare de la alin. (1), perioada fiscală este trimestrul calendaristic pentru persoana impozabilă care în cursul anului calendaristic precedent a realizat o cifră de afaceri din operațiuni taxabile și/sau scutite cu drept de deducere care nu a depășit plafonul de 100.000 euro al cărui echivalent în lei se calculează conform normelor. ”

„80. (1) În sensul art. 156^1 alin. (2) din Codul fiscal, în orice situație, echivalentul în lei al plafonului de 100.000 de euro se determină pe baza cursului de schimb comunicat de Banca Națională a României valabil pentru 31 decembrie al anului precedent, inclusiv pentru persoanele impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA conform art. 153 din Codul fiscal în cursul anului.

(5) Dacă cifra de afaceri efectiv obținută în anul înregistrării, recalculată în baza activității corespunzătoare unui an calendaristic întreg, depășește plafonul prevăzut la alin. (2), în anul următor, perioada fiscală va fi luna calendaristică, conform alin. (1).”

În urma celor prezentate, reținem ca echipa de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile legale sus menționate în mod legal a luat măsura înregistrării din oficiu a contribuabilului în scopuri de TVA, începând cu data depășirii plafonului respectiv 01.10.2007.

În drept, sunt aplicabile speței prevederile:

- art. 141 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (astfel cum a fost modificat de pct.109 din Legea nr.343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

”Art.141. Scutiri pentru operațiuni din interiorul țării

(1) Următoarele operațiuni de interes general sunt scutite de taxa:

a) spitalizarea, îngrijirile medicale și operațiunile strâns legate de acestea, desfășurate de unități autorizate pentru astfel de activități, indiferent de forma de organizare, precum: spitale, sanatorii, centre de sănătate rurale sau urbane, dispensare, cabinete și laboratoare medicale, centre de îngrijire medicală și de diagnostic, baze de tratament și recuperare, stații de salvare și alte unități autorizate să desfășoare astfel de activități;”

- Normele metodologice de aplicare a Art. 141, forma aplicabilă la data de 31.12.2007

‘24. Scutirea prevăzută la art. 141 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal:

a) se aplică pentru operațiunile care sunt strâns legate de spitalizare, îngrijirile medicale, incluzând livrarea de medicamente, bandaje, proteze și accesorii ale acestora, produse ortopedice și alte bunuri similare către pacienți în perioada tratamentului, precum și furnizarea de hrană și cazare către pacienți în timpul spitalizării și îngrijirii medicale;

b) nu se aplică pentru furnizarea de medicamente, bandaje, proteze medicale și accesorii ale acestora, produse ortopedice și alte bunuri similare, care nu este efectuată în cadrul tratamentului medical sau spitalizării, cum ar fi cele efectuate de farmacii, chiar și în

situația în care acestea sunt situate în incinta unui spital sau a unei clinici și/sau sunt conduse de către acestea.”

Pentru perioada verificata taxa pe valoarea adaugata colectata ce trebuia inregistrata si declarata de contribuabil provine din activitatea de servicii medicale veterinare. Aceasta activitate a fost scutita de plata TVA pana la data de 31.12.2006, dar incepand cu data de 01.01.2007, nu mai este scutita, modificare legislativa introdusa prin Legea nr.343/2006 privind modificarea si completarea Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal. Aceasta activitate nu se regaseste in prevederile legale sus mentionate referitoare la operatiuni scutite de plata TVA

In ceea ce privește dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată, dobândit de persoana impozabilă la data înregistrării ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, reținem de asemenea ca in mod legal si corect echipa de inspectie fiscala a acordat drept de deducere pentru achizițiile aferente perioadei 01.10.2007-22.12.2008. Astfel, in ceea ce priveste achizițiile din perioada 23.12.2008-31.12.2011, s-a stabilit ca TVA deductibil aferent acestor achizitii va fi dedus in primul decont de TVA depus de persoana impozabila Cabinet Medical Veterinar Dr. X, dupa inregistrarea in scop de TVA, rezultand TVA de plata suplimentar pentru perioada 01.10.2007 - 31.12.2011 in suma de y1 lei.

Avand in vedere cele prezentate, concluzionam ca pentru suma de y1 lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Referitor la *accessorii* in suma de x2 lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de y1 lei, se retine ca stabilirea in sarcina petentei a majorarilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de y1 lei, contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, aceasta se va respinge si pentru suma de x2 lei, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”*.

3) Referitor la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr...../24.04.2012 cu privire la stabilirea impozitului pe venit pentru perioada 2008-2010 in suma de x3 si a accesoriilor aferente in suma de x3 lei.

a) *In fapt*, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, reținem ca in cursul anului 2008, contribuabilul inregistreaza si deduce din venitul brut contravaloarea unor materiale de constructii in suma de 9.959 lei, pe care contribuabilul le considera cheltuieli aferente veniturilor anului 2008, dar in fapt reprezinta lucrari de investitii (modernizari spatiu) a caror valoare se deduc prin amortizare, cu consecinta diminuarii bazei impozabile si respectiv a impozitului pe venit.

In cursul anului 2009, contribuabilul inregistreaza si deduce din venitul brut suma de 7.171 lei, reprezentand contravaloarea unor materiale de constructii pe care

contribuabilul le considera cheltuieli aferente veniturilor anului 2009, dar in fapt reprezinta lucrari de investitii (modernizari spatiu) a caror valoare se deduc prin amortizare, cu consecinta diminuarii bazei impozabile si respectiv a impozitului pe venit.

In cursul anului 2010, contribuabilul inregistreaza si deduce din venitul brut suma de 3.710 lei, reprezentand contravaloarea unor materiale de constructii pe care contribuabilul le considera cheltuieli aferente veniturilor anului 2010, dar in fapt reprezinta lucrari de investitii (modernizari spatiu) a caror valoare se deduc prin amortizare, cu consecinta diminuarii bazei impozabile si respectiv a impozitului pe venit.

Materialele de mai sus au fost folosite la modernizarea spatiului de la punctul de lucru din localitatea Vama. Spatiul in care isi desfasoara activitatea Cabinetul medical veterinar este atribuit cu titlu gratuit de la Primaria Vama, in baza Protocolului incheiat intre cele doua parti potrivit caruia contribuabilul evidentiaza ca si cheltuieli deductibile toate platile pe care le efectueaza pentru modernizarea spatiului.

Spatiul in care isi desfasoara activitatea Cabinetul medical veterinar este concesionat de la Directia Sanitar Veterinara, in baza contractului de concesionare nr...../01.09.1999 in baza caruia contribuabilul evidentiaza ca si deductibile toate cheltuielile pe care le efectueaza pentru modernizarea spatiu .

Ori, materialele evidentiate pe cheltuieli deductibile nu sunt in realitate pentru intretinere ci pentru modernizare rezultand o imbunatatire a parametrilor tehnico functionali ai imobilului.

In drept, sunt aplicabile spetei prevederile art. 48, pct.(4), lit.c) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare pana la data de 31.12.2006:

“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz”.

Conform art.24 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare,

“(1) *Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.*

(2) *Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

a) *este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;*

b) *are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;*

c) *are o durată normală de utilizare mai mare de un an.*

Pentru imobilizările corporale care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, lot sau set, la determinarea amortizării se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set. Pentru componentele care intră în structura unui activ corporal, a căror

durată normală de utilizare diferă de cea a activului rezultat, amortizarea se determină pentru fiecare componentă în parte.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea;

b) mijloacele fixe puse în funcțiune parțial, pentru care nu s-au întocmit formele de înregistrare ca imobilizare corporală; acestea se cuprind în grupele în care urmează a se înregistra, la valoarea rezultată prin însumarea cheltuielilor efective ocazionate de realizarea lor;

c) investițiile efectuate pentru descoperă în vederea valorificării de substanțe minerale utile, precum și pentru lucrările de deschidere și pregătire a extracției în subteran și la suprafață;

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;

e) investițiile efectuate din surse proprii, concretizate în bunuri noi, de natura celor aparținând domeniului public, precum și în dezvoltări și modernizări ale bunurilor aflate în proprietate publică;

f) amenajările de terenuri.

(5) Prin valoarea de intrare a mijloacelor fixe se înțelege:

a) costul de achiziție, pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;

b) costul de producție, pentru mijloacele fixe construite sau produse de către contribuabil;

c) valoarea de piață, pentru mijloacele fixe dobândite cu titlu gratuit.

(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli:

a) în cazul construcțiilor, se aplică metoda de amortizare liniară;

(7) În cazul metodei de amortizare liniară, amortizarea se stabilește prin aplicarea cotei de amortizare liniară la valoarea de intrare a mijlocului fix amortizabil.

Cota de amortizare liniară se calculează raportând numărul 100 la durata normală de utilizare a mijlocului fix.

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;

b) pentru cheltuielile cu investițiile efectuate din surse proprii la mijloacele fixe din domeniul public, pe durata normală de utilizare, pe durata normală de utilizare rămasă sau pe perioada contractului de concesiune sau închiriere, după caz;

c) pentru cheltuielile cu investițiile efectuate la mijloacele fixe concesionate, închiriate sau luate în locație de gestiune de cel care a efectuat investiția, pe perioada

contractului sau pe durata normală de utilizare, după caz;`

Avand in vedere cele de mai sus, in mod corect si legal, echipa de inspectie fiscala a considerat ca aceste cheltuieli devin deductibile in momentul finalizarii investitiilor, prin amortizare pe durata normala de utilizare ramasa la mijlocul fix achizitionat. La data efectuării controlului investitiile nu au fost finalizate, acestea continuand si in anul 2010, neexistand Nota de Receptie a investitiei, Proces verbal de predare - primire a lucrarilor.

Avand in vedere cele prezentate in fapt si in drept, concluzionam ca in mod legal echipa de inspectie fiscala a exclus din cheltuielile deductibile ale anului 2008 suma 9.959 lei, din cheltuielile deductibile ale anului 2009 suma 7.171 lei, respectiv a exclus din cheltuielile deductibile ale anului 2010 suma 3.710 lei.

b) *In fapt*, retinem ca in cursul anului 2009, contribuabilul inregistreaza in Registrul Jurnal de incasari si plati cheltuieli cu combustibil in suma totala de 6.487 lei, inregistrata pe baza de bonuri fiscale.

In drept, sunt incidente speței prevederile art. 48, al. 7 , lit L¹) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal:

„Nu sunt cheltuieli deductibile:

L¹) în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi. ”

In baza acestor dispozitii legale, concluzionam ca in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au exclus de la cheltuielile deductibile suma de 6.487 lei.

c) *In fapt*, in urma verificarii Registrului-jurnal de incasari si plati si a declaratiilor de venit anuala, s-a constatat o diferenta de venit brut neinclusa in declaratia de venit in suma de 1.152 lei.

In drept, prin diminuarea veniturilor contribuabilul a incalcat prevederile art.48, alin.(2), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care prevede:

„(2)Venitul brut cuprinde:

a)sumele incasate si echivalentul in lei al veniturilor in natura din desfasurarea activitatii;”

In baza celor prezentate mai sus, concluzionam ca, in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au inclus la venituri suma de 1.152 lei.

Avand in vedere cele prezentate, concluzionam ca pentru suma de x3 lei, reprezentand *impozitului pe venit stabilit suplimentar pentru perioada 2008-2010*, contestatia urmeaza sa fie *respinsa ca neintemeiata*.

Referitor la *accesorii in suma de x3 lei aferente impozitului pe venit stabilit suplimentar pentru perioada 2008-2010* in suma de x3 lei, se retine ca stabilirea in sarcina petentei a majorarilor de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Avand in vedere ca in ceea ce priveste debitul de natura *impozitului pe venit stabilit suplimentar pentru perioada 2008-2010* in suma de x3 lei, contestatia a fost respinsa ca neintemeiata, aceasta se va respinge si pentru suma de x3 lei, cu titlu de accesorii, conform principiului de drept "*accessorium sequitur principale*".

In drept, in ceea ce priveste pct.2 si pct.3 din contestatie, se face aplicarea prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă."

coroborat cu pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza urmatoarele:

"11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neintemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;"

4) Referitor la capatul de cerere privind anulara Procesului verbal de constatare si si sanctionare a contravențiilor seria A/2007 nr...../ 24.04.2012, privitor la stabilirea amenzii contravenționale in suma de 1.000 lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare prin Compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conditiile in care amenzile contravenționale se supun dreptului comun.

In fapt, echipa de inspectie fiscala a sanctionat Cabinetul Medical Veterinar Dr. X din loc. Negresti Oas, jud. Satu Mare, cu amenda contravenționala in suma de 1.000 lei,

conform Procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr...../24.04.2012.

Cu privire la amenzile contravenționale se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Compartimentul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Satu Mare neavand competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere.

In drept, art.209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, reglementeaza competenta solutionarii contestatiilor, iar art.223 din acelasi act normativ, cuprins in Titlul „Sanctiuni” stipuleaza faptul ca „Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor.”

In speta, sunt incidente prevederile art.31, alin.(1) din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, prin care se precizeaza urmatoarele:

„(1) Impotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data inmanării sau comunicării acestuia.”

La art.32 din acelasi act normativ se dispun urmatoarele:

„(1) Plângerea însoțită de copia de pe procesul-verbal de constatare a contravenției se depune la organul din care face parte agentul constatator, acesta fiind obligat sa o primească și sa inmaneze depunatorului o dovada în acest sens.

(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a carei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”

Pe cale de consecinta, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare, prin Compartimentul solutionare contestatii nu are competenta materiala de a se investi in analiza pe fond a contestatiei formulata impotriva amenzilor contravenționale, intrucat aceasta apartine instantei judecatoresti, potrivit O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Fata de cele de mai sus dosarul cauzei privind acest capat de cerere se va transmite Biroului Juridic pentru a fi inaintat instantei judecatoresti competente.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu prevederile pct.11 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1) respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de Cabinet Medical Veterinar Dr. X din loc., jud. Satu Mare, impotriva Raportului de Inspectie Fiscala nr...../24.04.2012;

2) respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de CABINET MEDICAL VETERINAR DR. X din loc. Negresti Oas, jud. Satu Mare, pentru suma de x lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de y1 lei;
- majorari de intarziere in suma de x2 lei;
- impozit pe venit stabilit suplimentar in suma de x3 lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de x3 lei;

3) transmiterea contestatiei Biroului Juridic pentru a fi inaintat instantei judecatoresti competente, in ceea ce priveste amenda contravenționala in suma de 1.000 lei, stabilita prin Procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor seria7 nr. / 24.04.2012.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV