

**DECIZIA nr. 779 din 2016**  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
**Intreprinderea Individuala X,**  
inregistrata la D.G.R.F.P.-Bucuresti sub nr. ...

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii 2 a fost sesizata cu adresa nr. MBS5-AIF .., inregistrata la D.G.R.F.P.-Bucuresti sub nr. .., de catre Administratia Sector .. a Finantelor Publice cu privire la contestatia formulata de Intreprinderea Individuala X, cu sediul social in Bucuresti, str. ...

Obiectul contestatiei inregistrata la Administratia Sector .. a Finantelor Publice sub nr. .., il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane fizice nr. .., emisa in baza Raportului de Inspecție fiscală nr. MBS5-AIF .., comunicata la data de **28.10.2016**, prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de .. lei, din care contesta suma de .. lei reprezentand TVA colectata in cota de 9% din estimarea bazei de impunere.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.268 alin. (1), art.269, art. 272 alin. (1) si (2) lit.a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de Intreprinderea Individuala X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

**I.** Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Sector .. a Finantelor Publice au efectuat inspectia fiscala la Intreprinderea Individuala X, pentru perioada 01.04.2015 - 31.03.2016, in vederea solutionarii decontului de TVA cu sold negativ si optiune de rambursare aferent lunii martie 2016 inregistrat la AS..FP sub nr. INTERNET .., pentru suma de.. lei.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. MBS5-AIF .., iar in baza acestora a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane fizice nr. .., prin care s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA de ..lei, ceea ce a condus la aprobarea la rambursare a sumei de ..lei si respingerea la rambursare a TVA in suma de .. lei.

Perioada verificată pentru TVA 01.04.2015 - 31.03.2016;

**II.** Prin contestatia formulata contestatarul solicita desfiintarea deciziei de impunere nr. .. pentru TVA colectata in suma de .. lei in cota de 9% din estimarea bazei de impunere, reprezentand diferenta dintre TVA aferenta productiei de

fasole boabe medie pe zona si cea realizata de contribuabil pentru perioada 01.01.2016 - 31.03.2016, calculata la **pretul mediu** al produselor agricole practicat pe piata.

In sustinere contestatara Intreprinderea Individuala X arata urmatoarele:

- cu privire la sustinerile organului de inspectie fiscala mentionate la pagina 4 din raportul de inspectie fiscala, precum ca "*productia de fasole boabe a fost deficitara inregistrata in contabilitatea contribuabilului*", contestatara mentioneaza ca nu se detaliaza ce inregistrari contabile au fost identificate ca fiind eronate, ce documente justificative lipsesc;

- nu cunoaste motivul pentru care organul de inspectie fiscala a aplicat metoda "estimarii rezonabile" a bazei de impunere, atata timp cat a avut la dispozitie documente justificative si de analiza din care rezulta ca, cultura de fasole chiar daca nu a atins productia medie inregistrata statistic in judetul ...a fost valorificata in profit. Costurile aferente culturii de fasole au fost in valoare de ..lei, veniturile au fost in valoare totala de .. lei, iar profitul pe cultura de fasole a ajuns la valoare de ..lei;

- nerealizarea unei productii nu depinde numai de calamitati declarate sau recunoscute de primarii si ministere ci depinde de sol, clima, soi etc;

- desi anul 2015 a fost primul an in care s-a cultivat fasole, a fost un experiment care nu a adus productii care sa se incadreze in datele statistice dar totusi pe aceasta cultura s-a inregistrat profit;

- nu au fost respectate prevederile OMFP nr. 3389/2011, deoarece organele de inspectie fiscala nu au fundamentat suficient metoda de estimare aplicata "metoda produsului/serviciului si volumului" in conditiile in care a pus la dispozitia organelor de control toate documentele contabile solicitate de acestia;

- in raport si in anexele la raport nu a identificat sursele externe de informare, echipa de control solicitand informatii privind productiile medii la hectar aferente productiei de fasole boabe de la APIA ... si de la Primaria comunei ..., insa datele transmise nu fac referire la niciun producator/cultivator de fasole boabe din zona cu care sa se poata face comparatie pe productii realizate, costuri pe hectar si implicit venituri;

- pretul aplicat de echipa de control, cel statistic, este exagerat de mare in conditiile in care in zona ... in perioada 2015 - 2016 nu a identificat niciun agent economic care sa achizitioneze fasole boabe de consum neselectata si neambalata;

- echipa de control trebuia sa obtina informatii din activitatile comparabile desfasurate de alti contribuabili.

In concluzie, solicita desfiintarea deciziei de impunere nr. ..., privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite si emiterea unei noi decizii de impunere cu o noua baza de impozitare stabilita corect.

**III.** Fata de constatările organelor de administrare fiscala, sustinerile contestatarii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

***Cauza supusă soluționării este dacă contestatara datorează diferența de TVA stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală, în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat argumente noi sau acte doveditoare care sa conduca la modificarea celor constatate.***

**În fapt**, din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane fizice nr. .. rezultă că II X datorează o diferență suplimentară de TVA stabilită în urma inspecției fiscale în sumă de .. lei, aferentă bazei impozabile estimate de .. lei reprezentând diferența dintre producția de fasole boabe medie pe zonă și cea înregistrată de contribuabil pentru anul agricol 2015, calculată la prețul mediu al produselor agricole practicat pe piață.

Pentru a stabili această diferență, în raportul de inspecție fiscală nr. MBS5-AIF .. organele de inspecție fiscală au efectuat următoarele constatări:

- deși contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă toate cheltuielile cu culturile agricole înființate (fapt confirmat de APIA care a acordat subvenții pentru cultivarea suprafețelor de teren), producția obținută nu a fost înregistrată în totalitate, nerespectându-se prevederile O.M.F.P. nr. 3.055/2009 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene;

- producțiile medii la hectar înregistrate sunt mai mici decât producțiile medii la hectar realizate în comuna ..., unde contribuabilul are punct de lucru și nu au fost prezentate procese-verbale de calamități naturale care să justifice producțiile mai mici declarate la recolta de fasole boabe;

- pentru obținerea unor producții agricole de bună calitate contribuabilul a achiziționat și a utilizat semințe de calitate superioară, precum și diverse tipuri de erbicide și motorină pentru realizarea lucrărilor agricole;

- pentru anul agricol 2015-2016, deși a cultivat fasole boabe, contribuabilul nu face dovada degradării calitative a acesteia.

Ținând cont de aceste constatări, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazei impozabile în baza prevederilor art.106 alin.(1) și alin. (2) lit.b) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală și art.286 alin. (1) lit.a) și art.291 alin. (2) lit.e) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, aplicând metoda produsului/serviciului și a volumului prevăzută de Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 3.389/2011.

Astfel, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea producției agricole neînregistrate, stabilită ca diferență între producțiile medii la hectar comunicate de Primaria Comunei ... și producțiile medii înregistrate în contabilitate, pe care au evaluat-o pe baza prețurilor medii valabile la produsele agricole, după cum urmează:

- pentru anul agricol 2015-2016: ( $.. \text{ kg/ha} - .. \text{ kg/ha}$ ) x .. ha x ..lei/kg pentru fasole boabe, rezultând o diferență suplimentară de TVA în sumă de .. lei.

In drept, potrivit art. 11, art. 286 alin. (1) lit.a) și art. 291 alin. (2) lit.e) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal:

“**Art. 11** - Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit, a unei taxe sau a unei contribuții sociale obligatorii, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic, ajustând efectele fiscale ale acesteia, sau pot reîncadra forma unei tranzacții/activități **pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției/activității.(...)”**

“**Art. 286** - Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) **Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată** este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din **tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor** ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”

“**Art. 291** - (2) Cota redusă de 9% se aplică asupra **bazei de impozitare** pentru următoarele prestări de servicii și/sau livrări de bunuri:

e) livrarea următoarelor bunuri: alimente, inclusiv băuturi, cu excepția băuturilor alcoolice, destinate consumului uman și animal, animale și păsări vii din specii domestice, semințe, plante și ingrediente utilizate în prepararea alimentelor, produse utilizate pentru a completa sau înlocui alimentele. Prin normele metodologice se stabilesc codurile NC corespunzătoare acestor bunuri;”

Având în vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni, respectiv valoarea normală de piață, cota standard de TVA fiind 9%.

În speță sunt incidente și prevederile art. 106 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“**Art. 106** - (1) Organul fiscal stabilește baza de impozitare și creanța fiscală aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impozitare, **folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege**, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) **Stabilirea prin estimare a bazei de impozitare se efectuează în situații cum ar fi:**

a) în situația prevăzută la art. 107 alin. (1) - (4);

b) în situația în care organul fiscal nu poate determina situația fiscală corectă și constată că **evidențele contabile sau fiscale** ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul controlului fiscal sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există ori nu sunt puse la dispoziția organelor fiscale.

(3) în situațiile în care, potrivit legii, organul fiscal este îndreptățit să stabilească prin estimare bazele de impozitare, acesta **identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale**. Organul fiscal are obligația menționării în actul de impunere a motivelor de fapt și a temeiului de drept care au determinat folosirea estimării, precum și a criteriilor de estimare.

(4) în cazul creanțelor fiscale administrate de organul fiscal central și în scopul stabilirii prin estimare a bazei de impozitare, organul fiscal **poate folosi** metode de stabilire prin estimare a bazelor de impozitare, aprobate prin ordin al președintelui A.N.A.F.

(5) Cuantumul creanțelor fiscale rezultate din aplicarea prevederilor prezentului articol sunt stabilite sub rezerva verificării ulterioare, cu excepția celor stabilite în cadrul unei inspecții fiscale.”

Referitor la metodele de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, conform art. 2 lit. d) și pct. 1.4 din anexa din O.M.F.P. nr. 3.389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere ”metoda produsului/serviciului și volumului constă în estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligației fiscale, în condițiile în care se cunoaște sau **se poate determina** numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau **volumul de activitate din perioada supusă controlului**”.

Potrivit dispozițiilor procedurale fiscale anterior citate organele de inspecție fiscală sunt îndreptățite să stabilească bazele impozabile prin estimare, în situația în care evidențele contabile sau fiscale nu există ori sunt incomplete, estimarea bazându-se pe elemente de fapt cât mai apropiate situației ce trebuie estimată.

Totodată, în ceea ce privește dreptul contestatorilor de a depune probe noi în susținerea cauzei, sunt incidente și prevederile art. 276 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, unde se precizează:

**”Art. 276. - (4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora poate/pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se oferă posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”**

La art. 55 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, se prevede:

**”Art. 55 - (1) Constituie probă orice element de fapt care servește la constatarea unei stări de fapt fiscale, inclusiv înregistrări audiovideo, date și informații aflate în orice mediu de stocare, precum și alte mijloace materiale de probă, care nu sunt interzise de lege.**

**(2) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:**

**a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabilului/plătitorului și a altor persoane;**

- b) solicitarea de expertize;
- c) folosirea înscrisurilor;
- d) efectuarea de constatări la fața locului;
- e) efectuarea, în condițiile legii, de controale curente, operative și inopinabile sau controale tematice, după caz.

(3) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”

Din prevederile legale invocate se retine ca organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului.

Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal administrează mijloace de probă, putând proceda la solicitarea de informații de orice fel din partea contribuabililor și a altor persoane, folosirea înscrisurilor, efectuarea de controale curente, operative și inopinabile sau controale tematice.

*În raport de situația de fapt prezentată, dispozițiile legale incidente și susținerile contestatarii se rețin următoarele:*

Activitatea desfășurată de II X a constatat în cultivarea cerealelor și comercializarea acestora pe piața internă. Activitatea s-a desfășurat la punctul de lucru din comuna.. sat ..judetul...

Contribuabilul a încheiat contracte de arendă cu diverse persoane fizice proprietare de teren agricol, privind folosirea terenului, respectiv executarea lucrărilor agricole pentru cultivarea de cereale și obținerea producției, cu plata contravalorii în bani.

Conform mențiunilor din raportul de inspecție fiscală nr. MBS5-AIF .. II X nu a înregistrat în evidențele contabile toate operațiunile legate de obținerea și valorificarea producției de fasole boabe.

Astfel, în urma analizei documentelor prezentate de contribuabil și a informațiilor primite de la instituțiile abilitate (Agentia de Plati și Interventii pentru Agricultură, Consiliul Local al Comunei .., Primaria Comunei .., comuna .., Directia pentru Agricultură a județului ..), organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada verificată 01.04.2015 - 31.03.2016, II X a înregistrat producții medii ce se încadrează în producțiile medii transmise de Primaria Comunei .. însă producția de fasole boabe obținută și înregistrată în contabilitate a fost deficitară, în sensul că producția medie la hectar realizată a fost mai mică decât producția medie la hectar realizată în județul .., comuna ..

Astfel, în anul 2016, perioada 01.01.2016-31.03.2016, contestatarii a obținut și înregistrat în contabilitate producția de fasole boabe .. kg (producție aferentă anului agricol 2015), producția medie la hectar obținută fiind de **..kg/ha** (.. kg/.. ha), în timp ce producția medie la ha pentru cultura de fasole pentru anul 2015 a fost de **.. kg/ha** conform adresei nr... emisă de Primaria Comunei ..

constatandu-se diferente in minus intre productia inregistrata in contabilitate de contribuabil si productia medie a Comunei .. (.. kg/ha = 1.. kg/ha - .. kg/ha);

Stabilirea diferentelor de obligatii reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentar in cota de 9%, in suma de ... lei s-a datorat faptului ca organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei impozabile in suma de ..lei (.. kg \* .. ha \* .. lei/kg “pretul specificat de Institutul National de Statistica”), reprezentand diferenta intre productia de fasole boabe medie pe zona si cea realizata de contribuabil pentru perioada 01.01.2016-31.03.2016, calculata la pretul mediu al produselor agricole practicat pe piata;

Masura aplicarii procedurii de estimare s-a efectuat in baza art. 106 alin. (1) si alin.(2) lit.b) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala si a Ordinului nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impozitare a fost luata ca urmare a neconcordanțelor dintre productiile medii de fasole la hectar obtinute pe raza comunei ..precum si cea obtinuta de contestatar.

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerile contestatarului precum ca *organele de inspectie fiscala nu au fundamentat suficient metoda de estimare aplicata in conditiile in care a pus la dispozitia organelor de control toate documentele contabile, iar in raport si in anexele la raport nu au fost identificate sursele externe de informare, avand in vedere faptul ca masura aplicarii procedurii de estimare a bazei de impozitare a fost luata de organele de inspectie fiscala, luand in considerare urmatoarele elemente care au condus la estimarea productiei de fasole obtinuta de contestatar in anul 2015:*

- pentru obtinerea unor productii agricole de buna calitate, contribuabilul a achizitionat si a utilizat in perioada supusa verificarii seminte de calitate superioara precum si diverse tipuri de erbicide si motorina pentru efectuarea lucrarilor periodice pentru pregatirea terenurilor;

- nu au fost prezentate informatii cu privire la calamitati naturale care sa justifice productia mica inregistrata la fasole boabe fata de cea medie pe zona obtinuta de la Primaria comunei ..;

- contestatarul nu a prezentat in sustinerea contestatiei documente din care sa reiasă o alta concluzie fata de constatările organelor de inspectie fiscala, respectiv nu a prezentat dovezi obiective justificate cu documente ale unor institutii abilitate privind precipitatiile sau/sau calamitatiile naturale in perioada supusa analizei, care sa dovedeasca modul cum a fost afectata cultura de fasole boabe pe anul agricol 2015 si categoria de fertilitate a solului. Astfel contestatara nu a justificat, distinct pentru fiecare parcela in parte, care sunt in concret efectele negative asupra productiei agricole si nu a justificat nici care au fost conditiile climaterice si in concret care au fost implicatiile pentru cultura de fasole boabe care au influentat negativ rezultatele agricole;

- in vederea determinarii starii de fapt fiscale, organul de inspectie fiscala a solicitat informatii prin urmatoarele adrese :

1. nr. MBS5-AIF .. la **Agentia de Plati si Interventii pentru Agricultura**, judetul .. cu privire la suprafetele detinute in baza contractelor de arendare cu persoane fizice, precum si valoarea medie anuala la ha in perioada verificata;

2. nr. MBS5-AIF .. la **Consiliul Local al Comunei ..** comuna ..., cu privire la suprafetele detinute in baza contractelor de arendare cu persoane fizice, precum si suprafetele cultivate in perioada verificata in judetul ..;

3. nr. MBS5-AIF .. la **Primaria Comunei .., comuna..**, cu privire la terenul agricol din raza Comunei .., sat .., .. si .. din judetul .. cu privire la *gradul de fertilitate a solului si zona agricola in care este incadrat terenul si cu privire la productiile medii la hectar ale comunei .obtinute pe feluri de culturi, respectiv: porumb, grau, orzoaica, floarea soarelui, fasole, grau in amestec cu orz pentru perioada 2015-2016;*

4. nr. MBS5-AIF .. la **Directia pentru Agricultura a judetului..** cu privire la modul cum au fost afectate culturile pe fiecare an agricol si categoria de fertilitate a solului din raza comunei .., sat .., .. si .. din judetul .., in perioada verificata.

In aceste conditii se retine ca, in mod legal organele de inspectie fiscala, utilizand metoda produsului/serviciului si a volumului, au procedat la recalcularea veniturilor realizate din productia agricola neinregistrata in contabilitate si au stabilit o baza impozabila in suma de .. lei ( $.. \text{ kg} * .. \text{ ha} * .. \text{ lei/kg}$  “pretul specificat de Institutul National de Statistica”).

Din documentele existente la dosarul contestatiei se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit baza de impunere, prin estimarea rezonabila a acesteia folosind elemente reale, edificatoare respectiv productiile medii la hectar realizate pe teritoriul localitatii pe anul 2015, comunicate de Primaria Comunei .., comuna .. prin adresa nr. MBS5-AIF ...

Se retine faptul ca atat in timpul inspectiei fiscale sau la dosarul contestatiei, contestatara nu a prezentat documente care sa probeze care au fost conditiile/factorii care au determinat inregistrarea de productii agricole inferioare celor comunicate de Primaria comunei .., respectiv contestatoarea nu a prezentat documente care sa probeze existenta unor calamitati naturale constatate de organe de specialitate sau furturi, astfel ca, in mod legal organele de inspectie fiscala, asupra bazei impozabile, determinata suplimentar, au stabilit suplimentar TVA, in conformitate cu prevederile art.286 alin.(1) lit.a) si art.291 alin.(2) lit.e) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele expuse, reținem ca organul de inspectie fiscala, indreptatit sa obtina, sa examineze si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului, a procedat la estimarea bazei de impunere prin intermediul datelor si documentelor care au avut relevanta pentru estimare, determinand in mod legal o baza de impunere estimata cu o taxa pe valoarea adaugată suplimentară in sumă de .. lei.

In consecinta, avand in vedere ca la dosarul contestatiei nu au fost prezentate documente din care sa rezulte o alta situatie de fapt fiscala decat cea stabilita de organele de inspectie fiscala iar argumentele prezentate de

contestatara nu sunt de natura sa modifice constatările organelor de inspectie fiscala din actul administrativ fiscal contestat, in cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala potrivit caruia:

“Prin decizie contestatia va putea fi admisa, în totalitate sau în parte, ori respinsa.”

se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de II X impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane fizice nr. .. cu privire la TVA colectata suplimentar in suma de .. lei asupra bazei impozabile stabilita ca urmare a estimarii productiei neinregistrata.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 11, art. 286 alin. (1) lit.a) și art. 291 alin. (2) lit.e) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, art. 2 lit. d) și pct. 1.4 din anexa din O.M.F.P. nr. 3.389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, art. 55, art. 106, art. 276 alin. (4), art.279 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

#### **DECIDE:**

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de II X impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane fizice nr. .., emisa in baza Raportului de Inspectie fiscala nr.MBS5-AIF ., cu privire la TVA in suma de ..lei reprezentand TVA colectata in cota de 9% din estimarea bazei de impunere.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.