

DECIZIE nr.279/111 din 21.02.2014
privind solutionarea contestatiei formulate de SC SRL

inregistrata la DGFP Timis sub nr.

Serviciul Solutionare Contestatii al DGFP Timis a fost sesizat de DGFP Timis - Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. inregistrata la DGFP Timis sub nr. cu privire la contestatia formulata de SC SRL cu sediul in

Lugoj, str. Simion Barnutiu nr. 4, Jud. Timis.

SC SRL are codul unic de inregistrare atribut RO si numar de inregistrare la ORC Timis J

Contestatia s-a depus impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 207 al. 1 din OG nr. 92/2003 republicata titlul IX si este autentificata prin semnatura persoanei autorizate si stampila unitatii.

Prin Decizia nr. s-a dispus urmatoarele:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC SRL reprezentand impozit pe profit, TVA si accesoriile aferente in suma totala de lei (.....) stabilite prin Decizia de impunere nr.....

2. Admiterea contestatiei pentru suma totala de lei (2.....) impozit pe profit, TVA si accesoriile aferente impozitului pe profit si TVA stabilite suplimentar.

3. Suspendarea solutionarii cauzei contestatorului SC SRL pentru suma totala de lei (.....) pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor precizate prin prezenta decizie.

4. Respingerea contestatiei formulate de SC SRL referitoare la suspendarea executarii actului administrativ fiscal din lipsa de competenta.

Prin Ordonanta din data de emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Lugoj in dosarul nr. s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitilor si, asociati ai SC SRL.

In Ordonanta din data de emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Lugoj se precizeaza urmatoarele:

- in primul Raport de expertiza contabila, expertul contabil aratat ca societatea datoreaza impozit pe profit in suma de RON si TVA RON, ca nu au existat sume retinute prin stopaj si nevirate la bugetul statului si ca

pierderea facturii nr. putea fi corectata prin publicarea in Monitorul Oficial, asa cum au fost publicate pierderea avizelor de insotire material lemnos.

- dupa redeschiderea cauzei s-a procedat la intocmirea unui nou raport de expertiza contabila ocazie cu care, expertul contabil a raspuns obiectivelor solicitate si a constatat un impozit pe profit datorat de catre SC SRL in suma de lei si TVA lei ca urmare a diminuarii profitului impozabil cu suma de lei si TVA aferent in suma de lei.

- dupa raport s-au formulat obiectiuni de catre DGFP Timis ocazie cu care s-a apreciat ca prejudiciul strict cauzat doar pentru faptele din sesizarea penala se ridica la suma de lei si TVA de lei.

Aceasta afirmatie nu este reala deoarece in "Obiectiunile la raportul de expertiza contabila in dosarul nr. reclamant SC SRL" formulate de Biroul Solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis, ca raspuns la obiectivul nr. 2 se precizeaza ca organul investit cu formularea obiectiunilor retine ca baza impozabila a fost diminuata, iar impozitul pe profit stabilit suplimentar este de lei RON), TVA in suma de lei (RON) si accesorii aferente in suma totala de lei (RON).

Organul de solutionare a contestatiei a analizat continutul ordonantei si a constatat ca exista 2 (doua) expertize care au stabilit obligatii fiscale diferite avand la dispozitie aceleasi documente si afirmatia eronata cu privire la obiectiuni drept pentru care isi rezerva dreptul de a solutiona contestatia pentru urmatoarele capete de cerere:

- impozit pe profit lei
- dobanzi la impozitul pe profit lei
- penalitati la impozitul pe profit lei
- taxa pe valoarea adaugata lei
- dobanzi la taxa pe valoarea adaugatalei
- penalitati la taxa pe valoarea adaugata lei

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. din OG nr.92/2003 republicata titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; D.G.R.F.P. Timisoara prin Serviciul Solutionare contestatii este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I.Obiectul contestatiei il constituie anulara Deciziei de impunere nr. in suma totala de lei reprezentand :

- impozit pe profit lei

- dobanzi la impozitul pe profit lei
- penalitati la impozitul pe profit lei
- taxa pe valoarea adaugata lei
- dobanzi la taxa pe valoarea adaugatalei
- penalitati la taxa pe valoarea adaugata lei

In sustinerea contestatiei petenta arata ca stabilirea sumei de lei ca nedeductibila fiscal este netemeinica si nelegala deoarece documentele justificative (adeverinte de primire si de plata precum si facturile fiscale) sunt documente cu regim special si au fost completate conform reglementarilor prevazute dc HG nr. 831/1997, iar achizitia cantitatii de kg. deseuri metalice a fost inregistrata in contabilitatea societatii.

Referitor la facturile emise de SC SRL in perioada 30.03.2004 - 20.11.2007 precizeaza ca prestatiile au fost efectuate in baza contractului de vanzare - cumparare nr. 1/01.2004 si a contractelor de prestari servicii. Pentru neinregistrarea in contabilitatea SC SRL a facturilor emise catre SC SRL raspunderea revine furnizorului iar cheltuielile inregistrate de catre SC SRL sunt deductibile.

Arata ca lucrarile pentru constructia unei cladiri cu caracter administrativ au fost efectuate in baza Certificatului de Urbanism nr. emis de catre Primaria Municipiului Lugoj cu destinatia de sediu administrativ, iar cheltuielile ocazionate, respectiv TVA sunt deductibile.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat la DGFP Timis - SAF-AIF sub nr. s-a constatat ca in perioada verificata, in unele cazuri societatea nu a inregistrat facturile emise catre diversi clienti sau a inregistrat mai putin decat era inscris pe factura emisa, ceea ce a avut drept consecinta diminuarea veniturilor impozabile cu suma totala de ron si implicit reducerea impozitului pe profit de plata la bugetul de stat cu suma de **ron**.

In urma verificarii modului de utilizare a documentelor cu regim special, s-a constatat ca societatea nu poate prezenta nici un exemplar al facturii seria nr., aceasta nefiind inregistrata in evidenta contabila si lipsind in totalitate de la cotor.

Deoarece nu s-a justificat modul de utilizare a acestei facturi s-a estimat un venit aferent facturii lipsa si neprezentate la control in suma de ron. Astfel, au fost diminuate veniturile impozabile cu suma de ron si implicit impozitul pe profit cu suma de **ron**; s-a diminuat TVA de plata la bugetul de stat cu suma de **ron**.

In urma verificarii documentelor cu regim special achizitionate, societatea nu a fost in masura de a prezenta controlului cotorul avizului de expeditie pentru material lemnos cu regim special achizitionat cu seria nr. Din acesta, societatea a prezentat izolat doar exemplarele rosii de la nr. pana la si de la nr. si nr.

Nefiind in masura sa justifice modul de utilizare a acestor documente cu regim special s-a procedat la estimarea bazei de impunere stabilindu-se venituri suplimentare pentru cele 21 de avize lipsa in suma de ron. Astfel, au fost diminuate veniturile impozabile cu suma de ron si implicit impozitul pe profit cu suma de **ron** iar TVA de plata la buget a fost diminuata cu suma de**ron**.

Tot urmare verificarii modului de utilizare a documentelor cu regim special s-a constatat faptul ca societatea nu poate prezenta exemplarul albastru al facturii nr. din data de, ci doar exemplarele rosu si verde, insa nici acestea nu au fost inregistrate in contabilitate. Factura respectiva a avut ca beneficiar societatea Pavitalia Turda. Obiectul facturii a constat in deseu grafit in valoare..... ron. Prin neinregistrarea in evidenta contabila a facturii de mai sus au fost diminuate veniturile impozabile cu suma de..... ron si implicit impozitul pe profit aferent cu suma de **ron** precum si TVA de plata la bugetul de stat cu suma de **ron**.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe (presa, compresor, TAF) achizitionate cu facturi emise in numele unor furnizori inexistenti intru-cat la verificarea acestora in baza de date a MEF s-a constatat faptul ca nu pot fi identificate dupa denumire sau dupa cod fiscal, context in care achizitiile de la acesti asa zisi furnizori nu pot fi justificate ca reale. Referitor la mijlocul fix TAF, de mentionat ca la verificarea faptica la sediul societatii acest mijloc fix nu a fost prezentat, administratorul societatii sustinand in Nota explicativa data ca acesta se afla in padure fara a preciza inasa locul. Pana la data inspectiei fiscale, contravaloarea acestui mijloc fix nu a fost achitata furnizorului, fara inasa a exista un litigiu in acest sens.

Cu factura nr. societatea a achizitionat de la furnizorul o autospeciala in valoare de lei cu TVA in suma de lei.

Ulterior, societatea a stornat 50% din valoarea initiala cu factura de stornare nr.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca societatea furnizoare nu mai functioneaza la sediul declarat, este dizolvata, nu a mai depus declaratii fiscale la organul fiscal din luna iunie 2004, iar administratorul societatii este la Bucuresti. Prin urmare nu se poate dovedi provenienta reala a utilajului.

Ca urmare a acestor aspecte constatate organul fiscal a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de lei si TVA nedeductibila in suma delei.

Pe perioada verificata societatea a inregistrat in evidenta contabila facturi care nu au la baza operatiuni reale, ori au fost evidentiatale alte operatiuni fictive, emise de catre urmatarii furnizori : SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, drept pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit ca reprezinta cheltuieli nedeductibile.

Urmare celor constatate s-a stabilit impozit pe profit suplimentar in suma totala de ron si TVA suplimentara de ron.

La debitele stabilite, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii, dupa cum urmeaza: dobanzi in suma de lei si penalitati in suma de lei la impozitul pe profit, dobanzi in suma delei si penalitati in suma de lei la taxa pe valoarea adaugata.

III. Avand in vedere constatariile organului fiscal sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, in baza referatului nr., Serviciul Solutionare contestatii retine urmatoarele:

1) Cu privire la modul de evidentiere si inregistrare a unor venituri

a) In perioada supusa controlului SC SRL nu a inregistrat in evidenta contabila urmatoarele facturi emise catre diversi clienti, dupa cum urmeaza:

- factura fiscala nr. beneficiar, reprezentand lemn de foc, valoare ron, TVA taxare inversa.

- factura fiscala nr. beneficiar....., reprezentand materie prima secundara in valoare de ron, TVA taxare inversa.

- factura fiscala nr. din beneficiar Timisoara, reprezentand deseuri fier, valoare ron, TVA taxare inversa.

Procedand in acest mod, au fost diminuate veniturile impozabile si implicit profitul impozabil cu suma totala de ron.

b) In luna mai 2006 societatea a emis catre facturile fiscale de mai jos, reprezentand deseuri plastic:

- factura fiscala nr., valoare ron, TVA aferenta de ron .

- factura fiscala nr., valoareron,TVA aferenta de ron.

Din veniturile totale in suma de ron, societatea a inregistrat in evidenta contabila venituri aferente acestor facturi de doar ron, deci mai putin curon, societatea inregistrand corect TVA colectata.

Procedand in acest mod, au fost diminuate veniturile impozabile si implicit profitul impozabil cu suma deron.

Societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 19 (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu valabilitate pe perioada analizata:

“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

In mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar in suma de **(..... ron+.....ron)x16% = ron** (..... ron + ron.).

2) Cu privire la verificarea modului de utilizare a documentelor cu regim special

a) In timpul inspectiei fiscale societatea nu a prezentat nici un exemplar al facturii seria nr./2006, acesta nefiind inregistrata in evidenta contabila si lipsind in totalitate de la cotor.

Societatea a diminuat veniturile impozabile cu valoarea facturii lipsa de mai sus.

In baza prevederilor art. 66 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala: *“(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.*

(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal”, organele de inspectie fiscala au estimat venitul aferent facturii lipsa la suma de ron si au stabilit impozit pe profit suplimentar in suma de ron si TVA de plata la bugetul de stat in suma de ron.

b) In timpul inspectiei fiscale societatea nu a prezentat controlului cotorul avizului de expeditie pentru material lemnos cu regim special achizitionat cu seria nr. Din acesta, societatea a prezentat izolat doar

exemplare rosii cu nr. pana la nr. si de la nr. si nr..... Societatea a diminuat veniturile impozabile cu valoarea avizelor lipsa.

Intrucat nu a justificat modul de utilizare a acestor documente cu regim special lipsa, in mod legal, in baza art. 66 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere stabilindu-se venituri suplimentare pentru cele 21 de avize lipsa in suma de ron; organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar in suma de **ron** si TVA de plata la bugetul de stat in suma de**ron**.

c) Societatea nu a inregistrat in evidenta contabila factura nr. /..... beneficiar Pavitalia Turda reprezentand deseu grafit, valoare..... ron, TVA colectata aferenta de ron. In timpul inspectiei fiscale a prezentat organelor de inspectie fiscala doar exemplarele rosu si verde al facturii de mai sus, lipsind exemplarul albastru.

In acest mod au fost diminuate veniturile impozabile ale societatii.

Societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 19 (1) si art. 156 (1) litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu valabilitate pe perioada analizata:

“(1) Persoanele impozabile, inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, au urmatoarele obligatii din punct de vedere al evidentei operatiunilor impozabile:

a) sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta achizitiilor” si art. 158 alin. (1) din lege:

“Orice persoana obligata la plata taxei pe valoarea adaugata poarta raspunderea pentru calcularea corecta si plata la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata catre bugetul de stat si pentru depunerea la termenul legal a deconturilor de taxa pe valoarea adaugata, prevazute la art. 156 alin. (2) si (3), la organul fiscal competent, conform prezentului titlu si cu legislatia vamala in vigoare” ..

In mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar in suma de **ron** si TVA de plata in suma de **ron**.

3) Cu privire la evidentierea in actele contabile sau in alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive

a) In perioada supusa controlului societatea a inregistrat in contabilitate mai multe facturi emise de SRL, obiectul acestora constand in deseuri grafite, prestari servicii transport si alte prestari servicii.

Administratorul societatii SRL a declarat ca nu detine mijloace de transport, ca detine doar doua tractoare forestiere (TAF) care nu sunt inmatriculate si un autoturism, de unde rezulta ca acele prestari servicii inregistrate de SC SRL nu puteau fi executate.

In ceea ce priveste achizitia de deseuri, de mentionat ca furnizorul SC SRL nu realizeaza din activitatea desfasurata deseuri si sparturi de grafit, nu are prevazut in statut activitati de comert cu deseuri pentru care in mod legal ar trebui sa detina autorizatii speciale si nici nu a declarat operatiuni de comert cu astfel de produse asa cum rezulta tot din verificarea facuta conform RIF-ului nr. 2823/18.06.2007.

Societatii ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art. 21 litera f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte.

- art. 145 alin. (3) litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep: (3) *Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

Intrucat cheltuielile in suma de ron inregistrate de societate nu au o baza reala, in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea obligatiilor fiscale, rezultand impozit pe profit suplimentar in suma de ron si TVA nedeductibila in suma de ron, aferent acestor cheltuieli nedeductibile.

b) In luna septembrie 2003 societatea a inregistrat in contabilitate factura fiscala serianr. avand ca furnizor societatea SRL Bucuresti, cod fiscal, obiectul facturii fiind marfa (semanatoare, presa

balotat, disc) in valoare de ron cu TVA in suma de ron. Urmare verificarii in baza de date a MEF a acestui furnizor s-a constatat faptul ca acesta nu exista dupa denumire si dupa cod fiscal, iar dupa numarul de inmatriculare la Registrul comertului inscris pe stampila, respectiv apare o alta societate, avand denumirea, cu un alt cod fiscal context in care achizitiile de la acest asa zis furnizor nu pot fi justificate ca reale.

Societatii ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art. 21 litera f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor

- art. 145 alin. (3) litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep: (3) *Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

In mod legal, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea obligatiilor fiscale, rezultand impozit pe profit suplimentar in suma de ron si TVA in suma de deron.

c) In luna octombrie 2003 societatea a inregistrat in contabilitate factura fiscala serianr. avand ca furnizor societatea Turma Com Impex SRL Bucuresti, cod fiscal, obiectul facturii fiind strunguri ce au fost inregistrate de societate ca obiecte de inventar, in valoare de ron, TVA dedusa fiind deron. In mod analog, cu ocazia verificarii in baza de date a MEF a acestui furnizor s-a constatat faptul ca furnizorul nu exista dupa denumire si dupa cod fiscal, iar dupa numarul de inmatriculare la Registrul comertului inscris pe stampila, respectivapare o alta societate avand denumirea cu un alt cod fiscal. In concluzie achizitiile de la acest furnizor nu se pot justifica ca fiind reale.

Societatea a mai prezentat in anul 2004 factura fiscala serianr. furnizor, avand acelasi cod fiscal, de asemenea inexistent conform bazei de date a MEF.

Societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 21 litera f) si art. 145 alin. (3) litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep.

In mod legal, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea obligatiilor fiscale, rezultand impozit pe profit suplimentar in suma deron si TVA aferenta in suma deron.

d) In luna ianuarie 2004 societatea a inregistrat in contabilitate factura fiscala serianr. avand ca furnizor SC Sc..... SRL Bucuresti, cod fiscal, obiectul facturii fiind mijloc fix (presa), in valoare de ron, TVA dedusa fiind de ron. Cu ocazia verificarii in baza de date a MEF a acestui furnizor s-a constatat faptul ca acesta nu exista dupa denumire si dupa cod fiscal, iar dupa numarul de inmatriculare la Registrul comertului in scris pe stampila, respectiv apare o alta societate avand denumirea, cu un alt cod fiscal, context in care achiziitiile de la acest furnizor nu se pot justifica ca fiind reale.

Societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 21 litera f) si art. 145 alin. (3) litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep.

In mod legal, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea obligatiilor fiscale, rezultand impozit pe profit suplimentar in suma de ron si TVA in suma de ron.

e) In luna ianuarie 2004 societatea a inregistrat in contabilitate factura fiscala serianr. avand ca furnizor societatea, cod fiscal, obiectul facturii fiind un mijloc fix (compresor), in valoare de ron, TVA dedusa fiind de ron. In mod analog, cu ocazia verificarii in baza de date a MEF a acestui furnizor s-a constatat faptul ca el nu exista dupa denumire si dupa cod fiscal. De unde rezulta ca furnizorii inscrisi in facturile prezentate mai sus sunt fictivi, ceea ce demonstreaza ca si operatiunile declarate sunt fictive si au avut consecinte denaturarea cheltuielilor si a rezultatelor financiare cu implicatii fiscale.

Societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 21 litera f) si art. 145 alin. (3) litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep.

In mod legal, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea obligatiilor fiscale, rezultand impozit pe profit suplimentar in suma de ron si TVA in suma de ron.

f) In luna noiembrie 2004 societatea a inregistrat in contabilitate factura fiscala seria nr. avand ca furnizor SC Import Export SRL Bucuresti, cod fiscal, obiectul facturii fund un tractor TAP, in valoare de ron, TVA dedusa fiind deron. De precizat ca factura nu a fost achitata pana la data inspectiei fiscale fara a exista un litigiu in acest sens. In mod

analog, cu ocazia verificarii in baza de date a MEF a acestui furnizor s-a constatat faptul ca el nu exista dupa denumire iar dupa cod fiscal exista o alta societate.

La verificarea factica, acest mijloc fix nu a fost gasit la societate iar din Nota explicativa luata administratorului societatii a rezultat faptul ca acesta se afla in padure fara a preciza locul.

Acest fapt are drept consecinta recalcularea obligatiilor fiscale si in baza prevederilor art. 21 litera f) si art. 145 alin. (3) litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep., in mod legal, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea obligatiilor fiscale, rezultand impozit pe profit suplimentar in suma de **ron** si TVA in suma de**ron**.

g) Pe perioada verificata societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe (presa, compresor, TAF) achizitionate cu facturi emise in numele unor furnizori inexistenti in sensul ca la verificarea acestora in baza de date a MEF s-a constatat faptul ca nu exista dupa denumire sau dupa cod fiscal, context in care achizitiile de la acesti asa zisi furnizori nu pot fi justificate ca reale. Pana la data inspectiei fiscale, contravaloarea acestui mijloc fix nu a fost achitata furnizorului, fara insa a exista un litigiu in acest sens.

Societatii ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art. 21 litera f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor

In mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar in suma de **ron**.

h) Cu factura nr. societatea a achizitionat de la furnizorul o autospeciala in valoare de lei cu TVA in suma de lei.

Ulterior, societatea a stornat 50% din valoarea initiala cu factura de stornare nr.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca societatea furnizoare nu mai functioneaza la sediul declarat, este dizolvata, nu a mai depus din luna iunie 2004 declaratii fiscale la organul fiscal, iar administratorul societatii este la Bucuresti. Prin urmare nu se poate dovedi provenienta reala a utilajului.

Societatii ii sunt aplicabile prevederi art. 145 alin. (3) litera a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal rep: *(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

In mod legal, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii TVA nedeductibila in suma deron.

Argumentele aduse de societate in sustinerea cauzei nu sunt de natura a solutiona favorabil contestatia.

Urmare celor constatate, obligatiile fiscale stabilite suplimentar de catre organele de inspectie fiscala constau in impozit pe profit in suma totala de ron (..... + + + +..... + ++ + + +) si TVA in suma totala de ron (..... ++ + +++ + ++).

In baza art. 119 si art 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala rep. la obligatiile fiscale de mai sus, organele de inspectie fiscala au calculat si accesorii aferente impozitului pe profit (dobanzi in suma de lei si penalitati in suma de lei) si aferente TVA (dobanzi in suma delei si penalitati in suma de lei).

Din analiza informatiilor furnizate de Oficiul National al Registrului Comertului sub nr. 333984 se constata ca SC SRL a fost radiata in data de 25.02.2013, motivul radierii fiind incheierea procedurii de faliment si radiere debitor.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale si cu pct. 12.1 litera b) din Ordinul ANAF nr. 450/2013 se

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei pentru lipsa de calitatea procesuala activa datorita lipsei capacitatii juridice a SC SRL in urma radierii acesteia de la O.R.C. pentru suma totala de lei reprezentand :

- impozit pe profit lei
- dobanzi la impozitul pe profit lei
- penalitati la impozitul pe profit lei
- taxa pe valoarea adaugata lei

- dobanzi la taxa pe valoarea adaugatalei
- penalitati la taxa pe valoarea adaugata lei

2) Prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL
- AJFP Timis - Activitatea de Inspectie Fiscala - SIFJ, cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 450/2013.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

.....