



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR... din2010

privind modul de soluționare a contestației formulate de **SC S SRL**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.... din02.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr.... din03.2010 asupra contestației formulate **SC S SRL, CUI ...**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr.... din2010 .

Contestația are ca obiect suma de ... **lei RON**, stabilită prin Decizia de impunere nr... din02.2010 și raportul de inspecție fiscală nr.../....02.2010, întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicată la data de ...02.2010 potrivit adresei nr...., existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar ;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;

Contestația este semnată de administratorul **SC S SRL**, în persoana d-nei S.D, confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC S SRL**, înregistrată sub nr.../....02.2010 .

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia de impunere nr.../....02.2010 și raportul de inspecție fiscală nr.../....02.2010, motivând următoarele :

a) Petenta arată că urmare reverificării impozitului pe profit aferent perioadei 2007-30.06.2009, organele de inspecție fiscală au constatat la pagina 15 din RIF că

“cheltuielile cu amortizarea fiscală nu sunt îndreptățite și nu pot fi luate în calcul la stabilirea profitului impozabil “.

Petenta arată că începând cu anul 2005 societatea a achiziționat de la diverși furnizori mijloace de transport, în cea mai mare parte în sistem de leasing financiar, dar și alte mijloace fixe (construcții, etc .), aceste mijloace fixe fiind recunoscute ca active imobilizate în contul 213, respectiv 212 .

Petenta arată că a considerat în mod legal că mijloacele de transport noi, achiziționate în sistem de leasing financiar, să fie amortizate liniar, însă pentru amortizarea contabilă s-au utilizat duratele maxime de viață, iar pentru calculul amortizării fiscale s-au utilizat duratele minime de viață, cuprinse în catalogul privind clasificarea duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe aprobate prin HG nr.439/2004 .

Petenta menționează că pentru un camion marca Man achiziționat la data de12.2006 la valoarea de intrare de ... lei s-au utilizat pentru amortizarea contabilă durata de viață de 6 ani întrucât s-au avut în vedere recuperarea costului activului în funcție de beneficiile economice viitoare aduse de respectivul mijloc fix, iar în calculul amortizării fiscale s-a utilizat durata de viață minima de 4 ani, potrivit prevederilor art.24 din Codul fiscal .

Astfel, petenta susține că având în vedere prevederile legale menționate anterior, rezultă că între amortizarea contabilă a imobilizărilor corporale și amortizarea fiscală există diferențe, iar aceste diferențe aferente imobilizărilor din bilanț conduc la valori contabile diferite de bazele impozabile ale acestora, întrucât amortizarea contabilă este recunoscută potrivit tratamentului contabil, iar fiscal se recunoaște numai amortizarea determinată conform art.24 din Codul fiscal .

Petenta arată că amortizarea contabilă înregistrată în anul 2007 în contul 6811 este de.... lei, iar amortizarea fiscală luată în calculul impozitului pe profit este de ... lei .

Prin urmare, petenta arată că chiar dacă amortizarea contabilă a fost în sumă de ... lei, amortizarea fiscală luată în calcul de societate este de ... lei, mai mare cu suma de ... lei, fiind o cheltuială aferentă veniturilor realizate care se deduce din profitul impozabil, întrucât cu ajutorul acestor mijloace fixe s-au realizat veniturile societății.

Petenta susține că și în anul 2008 amortizarea contabilă înregistrată în contul 6811 este de ... lei, iar amortizarea fiscală luată în calcul este de ... lei, iar pentru perioada 01.01.2009-30.06.2009 amortizarea contabilă este de ... lei, iar amortizarea fiscală este în sumă de lei .

Petenta concluzionează că în mod greșit și nelegal organele fiscale nu au luat în considerare la determinarea profitului impozabil diferența dintre amortizarea fiscală și cea contabilă în sumă totală de ... lei, calculând în mod greșit un impozit pe profit suplimentar aferent și accesorii aferente .

Petenta arată că din conținutul raportului de inspecție fiscală nu rezultă faptul că actualele organe de inspecție fiscală ar fi verificat amortizarea contabilă și fiscală, deși acest fapt a fost contestat inițial, iar organele de soluționare a contestației au desființat capitolul impozit pe profit tocmai pe motiv că nu s-au tratat operațiunile din punct de vedere fiscal precum și prezentarea consecințelor fiscale .

Astfel, petenta arată că actualele organe de inspecție fiscală au încălcat prevederile OMFP 972/2006, punctul 2.12, ori în virtutea rolului activ reglementat de art.7 din Codul de procedură fiscală, organele fiscale aveau obligația de a determina starea de fapt fiscală tratând toate operațiunile efectuate de societate atât din punct de vedere contabil cât și fiscal, însă acest capitol nu a fost tratat în mod corespunzător .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC S SRL are sediul în loc.Rm.Vâlcea, județul Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J.../31.01.1992 si CUI RO

Impozitul pe profit a fost verificat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, respectiv OG nr.83/19.08.2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobată prin Legea 494/12.11.2004,OUG 138/20.12.2004 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003, aprobată prin Legea 163/01.06.2005, OUG 24/24.03.2005 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, perioada verificată fiind 01.01.2004 - 30.06.2009, rezultand următoarele :

Pentru **anul 2005**, operatorul economic a depus si inregistrat la organul fiscal teritorial Declaratia privind impozitul pe profit cod 101, pentru anul 2005, inregistrata sub nr.... din06.2006, prin care a declarat o pierdere fiscala în sumă de ... ron .

Pentru **anul 2006** societatea a depus si inregistrat la organul fiscal teritorial Declaratia privind impozitul pe profit cod 101, inregistrata la DGFP Valcea – AFP Rm. Valcea la nr.... din ...04.2007, prin care a declarat un impozit pe profit în sumă de ... lei Ron, în timp ce impozitul pe profit stabilit de organul de inspectie fiscala a fost în sumă de lei, rezultând o *diferență suplimentară de impozit pe profit în sumă ...lei.*

Organele de inspectie fiscala au majorat profitul impozabil stabilit de operatorul economic pentru anul 2006 in valoare de ... lei ron, cu suma de lei ron, compusa din :

- suma de ... **lei Ron**, diferența între pierderea fiscala inregistrata si declarata de societate la 31.12.2005 in suma de lei ron și cea luata in calculul impozitului pe profit la 31.12.2006 de operatorul economic in suma de lei ron, nerespectandu-se prevederile art. 26, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

-suma de **lei ron**, costul marfurilor vandute cu care operatorul economic a diminuat nejustificat baza impozabila aferenta anului 2006, ca urmare a calculului eronat al adaosului comercial aferent livrarilor de marfuri si al inregistrarii eronate a TVA neexigibila aferenta stocului de marfa vandut, netinand seama nici de veniturile dublate in evidenta contabila si implicit de descarcarea eronata din gestiune a acestora.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea corectă a descărcării de gestiune a mărfurilor vândute pentru întreg anul 2006 și implicit la stabilirea corecta a soldurilor conturilor 371 „Marfuri”, 378 „Diferente de pret la marfuri” si 4428 „TVA neexigibila” , apreciind că nu au fost respectate prevederile:

- pct. 130, alin (4), (6) si (7) din anexa 1 „ REGLEMENTĂRI CONTABILE conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene”din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene - art.19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,

- pct. 12 si 13 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal ;

- art. 6, alin (1) si (2) din Legea contabilității nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicată .

-suma de **lei ron**, adaosul comercial de ... lei si TVA neexigibila de ... lei aferente marfurilor in valoare totala de ... lei utilizate pentru nevoile firmei si inregistrate de

operatorul economic pe cheltuieli (in cont 6022 cu suma de ... lei si in cont 6011 cu suma de lei), in mod eronat la prețul cu amanuntul, diminuandu-se astfel in mod nejustificat profitul impozabil aferent anului 2006 , nerespectandu-se prevederile :

-pct. 127, alin (1) si pct. 130, alin (6) si (7) din anexa 1 „ REGLEMENTĂRI CONTABILE conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene”din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene,

-art.19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,

-pct. 12 si 13 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal ;

-art. 6, alin (1) si (2) din Legea contabilității nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicată .

- Suma de....**lei** cu semnul minus, reprezinta :

- venituri din livrarea de marfuri catre persoane fizice pe baza de factura, incasate cu numerar prin bon fiscal si inregistrate dublu de catre operatorul economic in evidenta contabila atat in baza facturilor fiscale prin inregistrarea efectiva a acestor facturi prin articolul contabil 411,, clienti,, = 707,, venituri din vanzari marfuri” cu valoarea fara TVA, cat si in baza bonurilor fiscale cu valoarea fara TVA, in suma de lei;

- venituri din livrari de marfuri catre persoane fizice prin casa de marcat conform rapoartelor lunare emise (Raport fiscal sumar - Z lunar) si neinregistrate de operatorul economic in evidenta contabila, in suma de.... lei, stabilite lunar .

Nu s-au respectat prevederile:

-pct. 209, alin (1) din anexa 1 „ REGLEMENTĂRI CONTABILE conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene”, din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene,

-art.1, alin (4) si art.4, alin (3) si (4) din OUG nr. 28 din 25 martie 1999, republicată, privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale,

-art.19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,

-pct. 12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

-art. 6, alin (1) si (2) din Legea contabilității nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicată .

In luna iulie 2009, societatea a remediat aspectul mentionat anterior prin inregistrarea contabila 117,, rezultatul reportat,, = 411,, clienti ,, cu suma de ... lei, fara a depune declaratia rectificativa pentru anul 2007 privind impozitul pe profit, cod 101, conform punctului 13 (al art. 19) din HG 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

- Suma de **lei**, diferente de curs favorabile, aferente datoriilor in valuta pentru creditul de investitii, obtinut de la BCR Rm. Valcea, conform Contractului de credit in

valuta nr... din ...10.2006, stabilite între cursul de schimb de la data înregistrării datoriilor și cursul de schimb de la data închiderii exercitiului financiar 2006 .

Nu s-au respectat prevederile pct. 59, alin 1, lit a) și b) și pct. 152, alin 1, pct. 173, alin.1 și alin.2 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene; art.19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și pct.12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal ;

Pentru **Anul 2007**, conform evidentei contabile și a bilanțului de verificare întocmit la 31.12.2007 și respectiv a bilanțului contabil întocmit și depus la DGFP Valcea -AFP pentru contribuabili Mijlocii sub nr... din ...05.2008 organele de inspecție fiscală au constatat că operatorul economic a stabilit un impozit pe profit în sumă de lei .

Conform registrului de evidența fiscală privind impozitul pe profit, operatorul economic a stabilit un impozit pe profit, pentru anul 2007, în sumă de ... lei. Conform declarației de impozit profit pentru anul 2007 nr.... din ...04.2008, organele de inspecție fiscală au constatat că operatorul economic a înregistrat un impozitul pe profit în sumă de ... lei și a declarat la organul fiscal un impozit pe profit în sumă de ... lei, rezultând o diferență de impozit pe profit în suma de ... **ron** .

Organul de inspecție fiscală a procedat la verificarea cheltuielilor înscrise în registrul de evidența fiscală (cheltuieli care diferă de cele înregistrate în evidența contabilă și în declarația privind impozitul pe profit), și a stabilit că o parte sunt îndreptățite a fi luate în calcul la determinarea profitului impozabil pentru anul 2007 (și sunt înscrise și în totalul cheltuielilor din declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2007), iar alta parte (cheltuielile cu amortizarea fiscală și dobânzile aferente creditelor pentru investiții și contractelor de leasing), nu sunt îndreptățite și nu pot fi luate în calcul la stabilirea profitului impozabil deoarece :

1) Amortizarea mijloacelor fixe a fost calculată și înregistrată corect (mai puțin suma de ... lei, suma ce va fi luată în calcul la stabilirea profitului impozabil pentru anul 2009) de operatorul economic pentru mijloacele fixe achiziționate și intrate efectiv în patrimoniu, în funcție de duratele normale de utilizare stabilite la data intrării acestora în patrimoniu.

Organele de inspecție fiscală au constatat că nu s-au mai utilizat pentru unele dintre aceste mijloace fixe aceleși durate normale de utilizare stabilite inițial (camion MAN, remorca MAN, autoturism KIA) în sensul că în evidența contabilă s-a utilizat durata de 6 ani și în registrul de evidența fiscală s-a utilizat durata de 4 ani.

Organele de control au constatat că în conformitate cu prevederile pct. 4 din ANEXA 1 "CATALOGUL privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe „ din HGR 2139/ 30.11. 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, aceste durate corect stabilite inițial nu pot fi schimbate pe parcursul perioadelor următoare.

Totodată nici în notele explicative de la bilanțul prescurtat întocmit pentru anul 2007 nu s-au făcut mențiuni despre eventuala modificare a duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe sau despre vreo eventuala modificare a principiilor, politicilor contabile sau metodelor, care au stat la baza întocmirii situațiilor financiare, așa cum se precizează la pct. 223, 224 alin (1) și (2) și 225 alin (1) și (2) din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, SECȚIUNEA 8 „ Conținutul notelor explicative la situațiile financiare anuale “ .

Organele de control au constatat că nu s-a stabilit corect durata normala de utilizare pentru casa achizitionata in luna octombrie 2007 (de 35 ani in loc de minim 40 ani), aceasta nefiind incadrata ca o casa de locuit (P+1E, cum a fost achizitionata conform contractului de vanzare cumparare nr.... din .10.2007) si nici ca o cladire administrativa (cum sustine operatorul economic prin nota explicativa din data de01.2010 ca ar fi utilizata).

Calculul amortizarii aferente acestui mijloc fix, efectuat in registrul de evidenta fiscala privind impozitul pe profit este incorect de asemenea si pentru ca nu s-a tinut seama de valoarea corecta a cladirii, luandu-se in calcul intreaga valoare a imobilului, (care cuprinde un teren curti constructii in suprafata de 349,66 mp si o casa P +1E in suprafata construita de 99,79 mp) si nu doar valoarea cladirii cum ar fi fost corect (valoarea ce ar fi trebuit stabilita in urma efectuării unei expertize tehnice pe care societatea nu o detine la aceasta data).

Nu s-au avut in vedere de catre operatorul economic prevederile :pct. 2 si pct. 4 din ANEXA 1”CATALOGUL privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe „ din H.G. nr. 2139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe, art.24, alin 4 din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, pct. 12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal .

Organele de control au constatat că nu s-a tinut seama de faptul ca mijloacele de transport de tipul camion si remorca marca Mercedes achizitionate in baza contractului de leasing nr.... si nr. din10.2009, au intrat efectiv in patrimoniu in luna decembrie 2007 conform procesului verbal de predare primire a acestora din data de ...12.2007 si respectiv12.2007 (anexa nr.17, pag 1-2). Nu s-au avut in vedere totodata prevederile art. 6, alin (1) si (2) din Legea nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicată, art.24, alin (11) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal .

Organele de inspectie fiscala constată că operatorul economic nu a justificat cheltuielile inscrise in declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2007 (diferite de cele din evidenta contabila), cheltuieli care sunt mult mai mari.

IV Din controlul efectuat, pentru anul 2007, organele de inspectie fiscala au constatat, potrivit evidenței contabile a operatorului economic, balanta de verificare intocmita la 21.12.2007, bilanțul contabil întocmit și depus la DGFP Valcea-AFP Rm. Valcea sub nr... din 29.05.2008, registrul de evidenta fiscala privind impozitul pe profit, declaratia de impozit profit pentru anul 2007 nr.... din 15.04.2008, următoarea situație a impozitului pe profit :

-Profit impozabil constatat de organul de inspectie fiscala	... ron
-Impozit pe profit constatat de organul de inspectie fiscala	... ron
-Impozit pe profit inregistrat de societateron
-Impozit pe profit stabilit suplimentar fata de evidenta contb	-... ron
-Impozit pe profit declarat ron
-Impozit pe profit virat ron

-Impozit pe profit suplimentar din nedeclarare	... ron
-Total impozit pe profit stabilit suplimentarron

A) In urma inspectiei fiscale efectuate, organele de inspectie fiscala au diminuat profitul impozabil stabilit de operatorul economic pentru **anul 2007** in valoare lei ron, cu suma de lei ron (careia ii corespunde un impozit pe profit suplimentar fata de evidenta contabila cu semnul minus in suma de lei ron), care se justifica astfel :

-suma de **lei**, reprezinta costul marfurilor vandute cu care operatorul economic a diminuat nejustificat baza impozabila aferenta anului 2007, ca urmare a calculului eronat al adaosului comercial aferent livrarilor de marfuri si al inregistrarii eronate a TVA neexigibila aferenta stocului de marfa vandut .

Organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea corecta a descarcarii de gestiune a marfurilor vandute pentru intreg anul 2007 si implicit la stabilirea corecta a soldurilor conturilor 371 „Marfuri”, 378 „Diferente de pret la marfuri” si 4428 „TVA neexigibila”, luand in calcul atat marfurile vandute cat si cele consumate pentru nevoile firmei . S-a constatat totodata, că soldurile initiale la01.2007 nu au fost preluate corect (in sensul ca nu sunt egale cu soldurile finale din balanta de verificare intocmita la data de 31.12.2006, balanta care corespunde cu datele inscrise in bilantul contabil anual intocmit pentru anul 2007), astfel ca organul de inspectie fiscala a tinut seama de aceasta neconcordanța la determinarea coeficientului mediu de adaos si implicit la recalcularea corecta a soldurilor conturilor de marfuri la data de 31.12.2007.

Nu s-au respectat prevederile pct. 130, alin (4), (6) si (7) din anexa 1 „REGLEMENTĂRI CONTABILE conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene”; art.19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal; pct. 12 si 13 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 6, alin (1) si (2) din Legea nr. 82/ 1991 republicată .

- suma de ... **lei** reprezinta adaosul comercial de ... lei si TVA neexigibila de ... lei aferente marfurilor in suma totala de lei utilizate pentru nevoile firmei si inregistrate de operatorul economic pe cheltuieli (in cont 6024 cu suma de ... lei și în cont 603 cu suma de ...lei), in mod eronat la pretul cu amanuntul, diminuandu-se astfel in mod nejustificat profitul impozabil, nerespectandu-se prevederile : pct. 127, alin (1) si pct. 130, alin (6) si (7) din anexa 1 „ REGLEMENTĂRI CONTABILE conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene, art.19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 12 si 13 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 6, alin (1) si (2) din Legea nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicată .

- Suma de **lei** cu semnul minus, reprezinta :

- venituri din livrarea de marfuri catre persoane fizice pe baza de factura, incasate cu numerar prin bon fiscal si inregistrate dublu de catre operatorul economic in evidenta contabila atat in baza facturilor fiscale prin inregistrarea efectiva a acestor facturi prin articolul contabile 411,, clienti,, = 707,, venituri din vanzari marfuri” cu valoarea fara TVA, cat si in baza bonurilor fiscale, cu valoarea fara TVA, in suma de lei ;

- venituri din livrari de marfuri către persoane fizice prin casa de marcat conform rapoartelor lunare emise (Z lunare) si neinregistrate de operatorul economic in evidenta contabila, in suma de lei .

Organul de inspectie fiscala a procedat la diminuarea veniturilor inregistrate de operatorul economic cu suma de lei si la majorarea acestora cu suma de lei si a tinut seama de aceste influente la calculul adaosului comercial aferent marfurilor vandute .

Nu s-au respectat prevederile pct. 209, alin (1) din anexa 1 „ REGLEMENTĂRI CONTABILE conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene”, art.19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 12 si 13 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 6, alin (1) si (2) din Legea nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicată .

In luna iulie 2009, societatea a remediat partial aspectul mentionat anterior prin inregistrarea contabila 117,, rezultatul reportat,, = 411,, clienti ,, cu suma de ron, fara a depune declaratia rectificativa pentru anul 2007 privind impozitul pe profit .

- Suma de lei cu semnul minus reprezinta :

-diferente de curs favorabile din reevaluarea datoriilor in valuta (venituri) in suma de ... lei (stabilite intre cursul de schimb de la data efectuării platilor si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar anterior, anexa 5, pag.1) aferente platilor in valuta efectuate in anul 2007 in contul soldului de 29.000 euro, neachitat la 31.12.2006 (pentru datoriile in valuta aferente contractului de credit nr.... /....10.2006 in valuta) .

Organele de inspectie fiscala au constatat că aceste diferente au fost stabilite avandu-se in vedere ca la data de 31.12.2006 s-a procedat la evaluarea acestor datorii, diferente ce urmau a fi regularizate in anul 2007 la momentul platii datoriilor .

- diferente de curs nefavorabile (cheltuieli) in suma de... lei aferente datoriilor in valuta pentru creditul in valuta pentru investitii obtinut de la BCR Rm. Valcea, stabilite intre cursul de schimb de la data 31.12.2006 si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar .

-Suma de ... lei cu semnul minus reprezinta diferente de curs nefavorabile (cheltuieli) aferente datoriilor in valuta pentru creditul in valuta pentru investitii obtinut in baza contractului nr... /10.2007 de la Raiffeisen Bank Rm. Valcea, stabilite intre cursul de schimb de la data inregistrării datoriilor si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar .

-Suma de ... lei cu semnul minus reprezinta diferente de curs nefavorabile aferente datoriilor in valuta pentru achizitionarea in leasing a unui autoturism KIA SORENTO in baza contractului de leasing nr..../.....03.2007 de la BCR LEASING IFN SA, stabilite intre cursul de schimb de la data inregistrării datoriilor si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar .

-Suma de lei cu semnul minus reprezinta diferente de curs nefavorabile aferente datoriilor in valuta pentru achizitionarea in leasing a unui camion Mercedes in baza contractului de leasing nr.../...10.2007 de la EFG LEASING IFN SA, stabilite intre cursul de schimb de la data inregistrării datoriilor si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar .

-Suma de ... lei cu semnul minus reprezinta diferente de curs nefavorabile aferente datoriilor in valuta pentru achizitionarea in leasing a unui remorci Mercedes in baza contractului de leasing nr.... /10.2007 de la EFG LEASING IFN SA, stabilite intre cursul de schimb de la data inregistrarii datoriilor si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar .

Pentru aspectele prezentate mai sus s-a stabilit ca nu s-au respectat prevederile pct. 59, alin 1, lit a) si b), pct. 152, alin 1, pct. 173, alin.1 și alin.2 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, art.19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal pct.12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal .

-Suma de ... lei reprezentand cheltuieli privind marfa constatata lipsa la inventar, stabilita de organul de inspectie ca diferenta intre stocul de marfuri recalculat la 31.12.2007 si stocul de marfuri faptic, stabilit prin inventarierea efectuata de operatorul economic la 31.12.2007 .

Nu s-au respectat prevederile art. 19, alin (1) si art. 21, alin. (4), lit. c, din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și pct. 12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal .

-Suma de ... lei cu semnul minus, reprezentand diferenta cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe stabilite de organul de inspectie fiscala ca fiind neinregistrate in evidenta contabila de catre operatorul economic, dar luate in calcul la stabilirea profitului impozabil și a impozitului pe profit prin declaratia 101 .

Rezulta ca la 31.12.2007, organul de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de ... lei fata de ... lei cat a fost stabilit de operatorul economic, caruia ii corespunde un impozit pe profit in suma de ... lei fata de lei cat a stabilit de operatorul economic, rezultand o diferenta suplimentara de impozit pe profit fata de evidenta contabila in suma de lei cu semnul minus .

B) Prin declaratia privind impozitul pe profit aferent anului 2007,cod 101 nr... din 15.04.2008, operatorul economic a declarat un impozit pe profit in suma totala de lei, in evidenta fiscala diminuandu-se suma declarata in timpul anului cu ... lei.

Organele de inspectie fiscală au constatat că nu s-au respectat prevederile art.80 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala rep. la data de 26 septembrie 2005, art. 82 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata 31 iulie 2007 :

Astfel pe total perioada , organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar nedeclarat pentru anul 2007 in suma de ... lei .

Pe total an 2007 organul de inspectie fiscala a stabilit impozit profit suplimentar total in suma de ... lei din care : fata de evidenta contabila ... lei, din nedeclarare ... lei.

Pe **Anul 2008**, în baza evidenței contabile și a balantei de verificare întocmite la 31.12.2008 și respectiv a bilanțului contabil întocmit și depus la DGFP Valcea-AFP pentru contribuabili Mijlocii sub nr... din ...05.2008, operatorul economic a calculat si inregistrat un impozit pe profit in suma de ... lei Ron si a declarat în conformitate cu declarația de impozit profit pentru anul 2008 nr. ... din04.2009, impozit pe profit în sumă de ... lei Ron.

În conformitate cu registrul de evidență fiscală privind impozitul pe profit, operatorul economic a stabilit pentru anul 2008 un impozit pe profit în sumă de ... lei Ron .

Organele de inspecție fiscală au verificat cheltuielile înscrise în registrul de evidență fiscală, stabilind că o parte sunt îndreptățite a fi luate în calcul la determinarea profitului impozabil pentru anul 2008, iar alta parte (cheltuielile cu amortizarea fiscală și o parte din dobânzile aferente creditelor pentru investiții și contractelor de leasing), nu sunt îndreptățite și nu pot fi luate în calcul ca sume deductibile la stabilirea profitului impozabil **deoarece nu sunt înregistrate nici în evidența contabilă și nici în totalul cheltuielilor din declarația privind impozitul pe profit pentru anul 2008 nr. ... din04.2009** (total cheltuieli din bilanțul de verificare întocmit la 31.12.2009 suma de ... lei și total cheltuieli conform declarației privind impozitul pe profit pentru anul 2008 suma de ... lei) și de asemenea :

1) Organele de inspecție fiscală au stabilit aceeași amortizare ca cea înregistrată în evidența contabilă de operatorul economic (în funcție de duratele normale de utilizare stabilite inițial), aceasta fiind aferentă mijloacelor fixe achiziționate și utilizate efectiv în desfășurarea activității economice aducătoare de venituri .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în registrul de evidență fiscală privind impozitul pe profit nu s-au mai utilizat pentru unele mijloace fixe aceleași durate normale de utilizare stabilite anterior pentru calculul amortizării (camion MAN, remorca MAN, autoturism KIA) în sensul că în evidența contabilă s-a utilizat durata de 6 ani și în registrul de evidență fiscală s-a utilizat durata de 4 ani.

Totodată organele de inspecție fiscală au constatat că în notele explicative de la bilanțul prescurtat întocmit pentru anul 2008 nu s-au făcut mențiuni despre eventuala modificare a duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe .

Organele de inspecție fiscală au luat în calcul cheltuielile cu amortizarea stabilită și înregistrată în evidența contabilă pentru mijlocul fix „casă de locuit” (P+1E, cum a fost achiziționată conform contractului de vânzare cumpărare nr. 4068 din 31.10.2007) și nu cele stabilite prin registrul de evidență fiscală privind impozitul pe profit .

Organele de inspecție fiscală au constatat că operatorul economic a înscris în registrul de evidență fiscală un alt calcul al profitului impozabil și a impozitului pe profit pentru anul 2008, iar acesta nu a respectat principiul determinării profitului impozabil, conform pct. 12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal .

În conformitate cu pct. 13 din aceeași hotărâre organele de inspecție fiscală au precizat că operatorul economic trebuie să depună la organul fiscal o declarație rectificativă pentru anul fiscal respectiv dacă anumite cheltuieli ar fi fost înregistrate eronat sau omise, pentru ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțineau și să înregistreze rezultatele ajustării în contabilitate la data la care s-ar fi depus declarația rectificativă potrivit prevederilor art. 6 alin(1) și (2), Legea contabilității nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicată, constatându-se că operatorul economic nu a făcut nimic în acest sens .

În urma verificării efectuate s-a constatat că operatorul economic nu a depus declarație rectificativă pentru anul 2008 și prin urmare cheltuielile menționate în registrul de evidență fiscală nu pot fi recunoscute ca deductibile de organul de inspecție fiscală întrucât nu au fost înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, nu au fost cuprinse în declarația privind impozitul pe

profit aferent anului 2008 (declaratie in care cheltuielile totale sunt cu mult mai mici decat cele inregistrate in evidenta contabila) si nici nu a fost depusa alta declaratie rectificativa in acest sens.

În concluzie, organele de inspecție fiscală au apreciat că întrucât operatorul economic nu a efectuat regularizarea cheltuielilor cu amortizarea, daca considera ca acestea nu erau inregistrate corect (posibilitati pe care operatorul economic nu le-a aplicat), amortizarea mijloacelor fixe inregistrata in cursul anului in evidenta contabila, cu respectarea principiilor, politicilor si metodelor contabile ale societatii (stabilite la data efectuării si inregistrării operatiunilor economice) este cea legala.

De asemenea organul de inspectie fiscala a tinut seama si de faptul ca aceste principii si polici contabile nu se pot modifica pentru aceleasi operatiuni, la o data ulterioara stabilirii si aplicarii lor, cu scopul de a realiza alti indicatori, alt profit si fara a face dovada clara a realitatii si necesitatii modificarii acestora si fara a respecta prevederile legale prin care sunt stabilite modalitatile de efectuare a acestor modificari si de inregistrare in contabilitate a modificarilor .

2) Organele de inspecție fiscală au constatat ca in evidenta contabila cheltuielile cu dobanzile platite aferente contactelor de credit in valuta si respectiv contractelor de leasing in suma totala de ... lei, au fost inregistrate, in contul 666 "cheltuieli privind dobanzile" suma totala de lei, in cont 627 "cheltuieli privind comisioanele bancare" suma de ... lei in luna noiembrie 2008, rezultind o diferenta neinregistrata pe costuri in suma totala de ... lei , inregistrata eronat in ct.162 " credite bancare pe termen lung " si respectiv 167 " alte imprumuturi si datorii asimilate "

IV Urmare controlului efectuat, pentru anul 2008, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar total în ... ron (... lei impozit pe profit constatat ca datorat de inspectia fiscala - ... lei impozit pe profit declarat de societate).

A) Organul de inspectie fiscala a diminuat profitul impozabil stabilit de operatorul economic pentru anul 2008 in valoare de ... lei ron, cu suma de ... lei ron, careia ii corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei ron cu semnul minus (influentat cu diferenta de impozit pe profit de ... lei calculat eronat de operatorul economic), care se justifica astfel :

- suma de lei Ron, reprezinta costul marfurilor vandute cu care operatorul economic a diminuat nejustificat baza impozabila aferenta anului 2008, ca urmare a calculului eronat al adaosului comercial aferent livrarilor de marfuri si al inregistrării eronate a TVA neexigibila aferenta stocului de marfa vandut, netinand seama nici de veniturile dublate in evidenta contabila si implicit de descarcarea eronata de gestiune a acestora .

Organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea descărcării de gestiune a marfurilor vandute pentru intreg anul 2008 si implicit la stabilirea corecta a soldurilor conturilor 371 „Marfuri”, 378 „Diferente de pret la marfuri” si 4428 „TVA neexigibila”, tinand cont si de marfurile utilizate pentru nevoile firmei .

Nu s-au respectat prevederile pct. 130, alin (4), (6) si (7) din anexa 1 „ REGLEMENTĂRI CONTABILE conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene”, art.19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 12 si 13 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 6, alin (1) si (2) din LEGE Nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicată .

- suma de ... **lei** reprezinta adaosul comercial de ... lei si TVA neexigibila de ... lei aferente marfurilor in suma totala de ... lei utilizate pentru nevoile firmei si inregistrate de operatorul economic pe cheltuieli (in cont 6028 " Alte cheltuieli cu materialele consumabile" in mod eronat la pretul cu amanuntul cu suma de ... lei, diminuandu-se astfel in mod nejustificat profitul impozabil.

Nu s-au respectat prevederile pct. 127, alin (1) si pct. 130, alin (6) si (7) din anexa 1 „ REGLEMENTĂRI CONTABILE conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene”, art.19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 12 si 13 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 6, alin (1) si (2) din Legea nr.82 din 24 decembrie 1991 republicată .

- Suma de **lei cu semnul minus**, reprezinta :

-venituri din livrarea de marfuri catre persoane fizice pe baza de factura, incasate cu numerar prin bon fiscal si inregistrate dublu de catre operatorul economic in evidenta contabila atat in baza facturilor fiscale, cât si in baza bonurilor fiscale cu valoarea fara TVA, în sumă de lei, cu care s-a diminuat baza impozabila a societatii ;

-venituri din livrari de marfuri catre persoane fizice prin casa de marcat conform rapoartelor lunare emise (sumar Z lunar) si neinregistrate de operatorul economic in evidenta contabila, in suma de ... lei, cu care s-a majorat baza impozabila a societatii.

Nu s-au respectat prevederile pct. 209, alin (1) din anexa 1 „ REGLEMENTĂRI CONTABILE conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene”, din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile, art.1, alin (4) si art.4, alin (3) si (4) din OUG nr. 28 din 25 martie 1999, republicată, privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, art.19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 6, alin (1) si (2) din Legea contabilității nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicată.

Organele de inspecție fiscală au constatat că în luna iulie 2009, societatea a remediat această situație prin inregistrarea contabila 117,, rezultatul reportat” = 411,, clienti” cu suma de lei, fara a depune declaratia rectificativa pentru anul 2007 privind impozitul pe profit, cod 101 .

-Suma de ... **lei cu semnul minus** reprezinta :

-diferente de curs nefavorabile din reevaluarea datoriilor in valuta (cheltuieli) in suma de ... lei (stabilite intre cursul de schimb de la data efectuării platilor si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar anterior) aferente platilor in valuta efectuate in anul 2008 in contul soldului de euro, neachitat la 31.12.2007 .

-diferente de curs nefavorabile (cheltuieli) în sumă de ... lei aferente datoriilor in valuta pentru creditul in valuta pentru investitii obtinut de la BCR Rm. Valcea, stabilite intre cursul de schimb de la data 31.12.2007 si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar .

-Suma de **lei** cu semnul minus reprezintă :

-diferente de curs nefavorabile din reevaluarea datoriilor in valuta (cheltuieli) in suma de ... lei (stabilite intre cursul de schimb de la data efectuării platilor si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar anterior) aferente platilor in valuta

efectuate in anul 2008 in contul soldului de ... euro, neachitat la 31.12.2007 (pentru datoriile in valuta aferente contractului de credit nr... /...10.2007 in valuta .

-diferențe de curs nefavorabile (cheltuieli) in suma de aferente datoriilor in valuta pentru creditul in valuta pentru investitii obtinut de la Raiffaaisen Bank Rm. Valcea in baza contractului nr... /...10.2007, stabilite intre cursul de schimb de la data 31.12.2007 si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar .

-Suma de.... **lei cu semnul minus** reprezinta :

-diferente de curs favorabile din reevaluarea datoriilor in valuta (venituri) in suma de ... lei, aferente platilor in valuta efectuate in anul 2008 in contul soldului de ... euro, neachitat la 31.12.2007 .

-diferente de curs nefavorabile (cheltuieli) in suma de ... lei aferente datoriilor in valuta pentru achizitionarea in leasing a unui autoturism KIA SORENTO in baza contractului de leasing nr.../03.2007 de la BCR LEASING IFN SA, stabilite intre cursul de schimb de la data 31.12.2007 si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar .

-Suma de **lei cu semnul minus** reprezinta :

-diferențe de curs nefavorabile din reevaluarea datoriilor in valuta (cheltuieli) in suma de ... **lei** (stabilite intre cursul de schimb de la data efectuării platilor si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar anterior) aferente platilor in valuta efectuate in anul 2008 in contul soldului de ... euro, neachitat la 31.12.2007 (pentru datoriile in valuta de achizitionare in leasing a unui camion Mercedes in baza contractului de leasing nr.../....10.2007 incheiat cu) EFG LEASING IFN SA .

-diferente de curs nefavorabile (cheltuieli) in suma de ... lei aferente datoriilor in valuta pentru achizitionarea in leasing a unui camion Mercedes in baza contractului de leasing nr... /...10.2007 incheiat cu EFG LEASING IFN SA, stabilite intre cursul de schimb de la data 31.12.2007 si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar .

-Suma de ... **lei cu semnul minus** reprezinta :

-diferențe de curs nefavorabile din reevaluarea datoriilor in valuta (cheltuieli) in suma de ... lei aferente platilor in valuta efectuate in anul 2008 in contul soldului de ... euro, neachitat la 31.12.2007 (pentru datoriile in valuta de achizitionare in leasing a unei remorci Mercedes in baza contractului de leasing nr.../....10.2007 incheiat cu) EFG LEASING IFN SA .

-diferențe de curs nefavorabile (cheltuieli) în sumă de... lei aferente datoriilor in valuta pentru achizitionarea in leasing a unei remorci Mercedes in baza contractului de leasing nr. .../....10.2007 incheiat cu) EFG LEASING IFN SA, stabilite intre cursul de schimb de la data 31.12.2007 si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar .

Organele de inspecție fiscală au constatat că nu s-au respectat prevederile pct. 59, alin 1, lit a) si b), pct. 152, alin 1, pct. 173, alin.1 și alin.2 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, art.19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare și pct.12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal .

- lei, reprezentand plusuri de marfuri, stabilite de organul de inspectie ca diferenta intre stocul de marfuri recalculat la 31.12.2008 de organul de inspectie fiscala si stocul de marfuri factic, stabilit prin inventarierea efectuata de operatorul economic la 31.12.2008

Nu s-au respectat prevederile pct. 45, din Cap. 2 „Formatul și conținutul situațiilor financiare anuale”, secțiunea 6 “Principii Contabile Generale” din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, pct. 209, alin (1), (2) și (3) din Cap. 2 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, art. 19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.6, alin. (1) din Legea contabilității nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicată .

- ... lei cu semnul minus, reprezentind cheltuieli cu dobanzile platite si inregistrate in evidenta contabila in contul 162 „Credite bancare pe termen lung” si respectiv contul 167 „Alte imprumuturi si datorii asimilate” si nu in contul 666 „Cheltuieli cu dobanzile”, suma de care organul de inspectie fiscala a tinut seama la calculul profitului impozabil aferent anului 2008

Nu s-au respectat prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.6, alin. (1) din Legea contabilității nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicată .

- suma de lei, reprezenta amenzi si majorari de intarziere, nedeductibile fiscal conform art. 21, alin. 4, lit. b din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, care nu au fost luate in calcul la stabilirea profitului impozabil si a impozitului pe profit de catre operatorul economic la data inregistratii acestuia in evidenta contabila.

- Suma de ... lei, reprezinta rezerva legala deductibila pe care operatorul economic nu a luat-o in calcul la stabilirea impozitului pe profit inregistrat in evidenta contabila conform art. 22, alin. (1), lit. a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie a stabilit de asemenea impozit pe profit suplimentar in suma de lei, ca diferenta intre impozitul pe profit calculat si inregistrat eronat in evidenta contabila de societate in suma de ... ron (aferent unui profit impozabil in suma de lei in loc de ... ron cat era corect), si impozitul pe profit calculat corect in suma de lei aferent aceluasi profit impozabil luat in calcul de organul de inspectie.

Recapituland, la 31.12.2008, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar fata de evidenta contabila in suma de ... lei cu semnul minus .

B) Organele de inspectie fiscală au constatat, în urma verificarii modului de declarare trimestrială a impozitului pe profit inregistrat in evidenta contabila in anul 2008, ca operatorul economic a declarat impozitul pe profit prin Declaratia cod 100 în sumă de ... lei .

Prin declaratia privind impozitul pe profit aferent anului 2008, cod 101 nr.... din 15.04.2009, operatorul economic a declarat un impozit pe profit in suma totala de ... lei, in evidenta fiscala majorandu-se suma declarata in timpul anului cu ... lei, rezultand astfel un impozit pe profit declarat pentru anul 2008 in suma de ... lei.

Nu s-au respectat prevederile art.80 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata la data de 26 septembrie 2005, art. 82 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata la 31 iulie 2007 .

Rezulta ca la 31.12.2008, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar nedeclarat pentru anul 2008 in suma de ... lei.

Recapituland pentru anul 2008 organul de inspectie fiscala a stabilit impozit profit suplimentar total in suma de ... lei din care : ... lei fata de evidenta contabila si.... lei fata de cel declarat.

Anul 2009 (01.01.2009-30.06.2009)

I Organele de inspectie fiscală au constatat, în baza evidentei contabile si a balantei de verificare intocmite la 30.06.2009 precum și a situatiei financiare intocmita pentru semestru I 2009 nr.... din ...08.2009 un impozit pe profit inregistrat de societate în sumă de ... lei Ron, în timp ce la organul fiscal teritorial a declarat un impozit pe profit în sumă de ... lei Ron .

II Organele de inspectie fiscală au constatat, în baza registrului de evidenta fiscala, operatorul economic a stabilit o pierdere fiscală de ... lei și un impozit minim datorat în sumă de ... lei Ron .

Organele de inspectie fiscală au analizat modul diferit de calcul al impozitului pe profit efectuat de operatorul economic, acestea procedând la verificarea cheltuielilor inscrise in registrul de evidenta fiscala, stabilind ca cheltuielile cu amortizarea fiscala, nu sunt indreptatite si nu pot fi luate in calcul ca sume deductibile la stabilirea profitului impozabil, deoarece nu sunt inregistrate nici in evidenta contabila, societatea având posibilitatea sa regularizeze aceasta situatie pana la inchiderea exercitiului financiar, intrucat cheltuielile cu amortizarea sunt aferente anului in curs.

IV Pentru perioada 01.01.2009 – 30.06.2009, organul de inspectie fiscala a diminuat profitul impozabil stabilit de operatorul economic pentru perioada 01.01.2009 – 30.06.2009 in valoare de ... lei ron, cu suma de ... lei ron, astfel :

-suma de ... lei cu semnul minus reprezinta costul marfurilor vandute cu care organul de inspectie fiscala a diminuat baza impozabila aferenta perioadei 01.01.2009-30.06.2009, ca urmare a calculului eronat efectuat de operatorul economic al adaosului comercial aferent livrarilor de marfuri, al inregistrarii eronate a TVA neexigibila aferenta stocului de marfa vandut si ca urmare a faptului ca nu a tinut seama de soldurile initiale corecte de marfuri .

Organele de inspectie fiscală au constatat că operatorul economic nu a inregistrat corect in semestru I 2009 ieșirile de marfuri in creditul contului 371 „Marfuri”, acesta inregistrand suma de ... lei in loc de ... lei cat era corect, rezultand o diferenta in suma de ... lei .

Organele de inspectie fiscala au recalculat corect descarcarea de gestiune a marfurilor vandute pentru perioada 01.01.2009 – 30.06.2009 si implicit stabilirea corecta a soldului contului 371 „Marfuri”, la suma de.... lei fata de lei cat erau inregistrati in balanta contabila intocmita la data de 30.06.2009, rezultand diferenta sold cont 371 in minus fata de evidenta contabila in suma de ... lei care se compune din :

- **lei** (diferență descarcare gestiune eronata), justificata astfel : ... (diferenta rulaj cont 378) + ... (diferenta rulaj cont 4428) +... (diferenta rulaj cont 607);

- **lei** diferenta sold initial (... sold initial din evidenta contabila -... lei sold initial recalculat de organul de inspectie fiscala).

Nu s-au respectat prevederile pct. 130, alin (4), (6) si (7) din anexa 1 „ REGLEMENTĂRI CONTABILE conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene”, CAP. 2 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, art.19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 12 si 13 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 6, alin (1) si (2) din Legea nr.82 din 24 decembrie 1991 republicată Legea contabilității .

-Suma de ... **lei cu semnul minus** reprezinta diferente de curs nefavorabile din reevaluarea datoriilor in valuta (cheltuieli) in suma de ... lei (stabilite intre cursul de schimb de la data efectuării platilor si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar anterior) aferente platilor in valuta efectuate in perioada 01.01.2009- 30.06.2009 in contul soldului de euro, neachitat la 31.12.2008

-Suma de ... **lei** cu semnul minus reprezinta diferente de curs nefavorabile din reevaluarea datoriilor in valuta (cheltuieli) in suma de ... lei (stabilite intre cursul de schimb de la data efectuării platilor si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar anterior) aferente platilor in valuta efectuate in perioada 01.01.2009- 30.06.2009 in contul soldului de ... euro, neachitat la 31.12.2008.

-Suma de ... **lei** reprezinta diferente de curs favorabile din reevaluarea datoriilor in valuta (venituri) in suma de ... lei (stabilite intre cursul de schimb de la data efectuării platilor si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar anterior) aferente platilor in valuta efectuate in perioada 01.01.2009-30.06.2009 in contul soldului de ... euro, neachitat la 31.12.2008 .

-Suma de ... **lei** cu semnul minus reprezinta diferente de curs nefavorabile din reevaluarea datoriilor in valuta (cheltuieli) in suma de ... lei (stabilite intre cursul de schimb de la data efectuării platilor si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar anterior) aferente platilor in valuta efectuate in perioada 01.01.2009- 30.06.2009 in contul soldului de.... euro, neachitat la 31.12.2008 EFG LEASING IFN SA .

-Suma de ... **lei** cu semnul minus reprezinta diferente de curs nefavorabile din reevaluarea datoriilor in valuta (cheltuieli) in suma de ... lei (stabilite intre cursul de schimb de la data efectuării platilor si cursul de schimb de la data inchiderii exercitiului financiar anterior) aferente platilor in valuta efectuate in perioada 01.01.2009 - 30.06.2009 in contul soldului de ... euro, neachitat la 31.12.2008 (pentru datoriile in valuta de achizitionare in leasing a unei remorci Mercedes in baza contractului de leasing nr..../....10.2007 incheiat cu) EFG LEASING IFN SA .

Nu s-au respectat prevederile pct. 59, alin 1, lit a) si b,)pct. 152, alin 1, pct. 173, alin.1 și alin.2 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, art.19 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, pct.12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

Astfel, **la 30.06.2009**, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar fata de evidenta contabila in suma de.... **lei cu semnul minus**.

B) In urma verificarii modului de declarare a impozitului pe profit inregistrat in evidenta contabila in perioada 01.01.2009 -30.06.2009, s-a constatat ca operatorul economic a declarat impozitul pe profit prin Declaratia cod 100 un impozit pe profit în sumă de lei .

Astfel, operatorul economic a declarat in trimestrul I 2009 mai mult cu suma de ... lei

Nu s-au respectat prevederile art.80 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata in M.O. nr. 863 din 26 septembrie 2005, art. 82 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata in M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007

Rezulta ca la 30.06.2009, organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar cu semnul minus (declarat in plus) in suma de **lei** .

Pentru debitul suplimentar in suma totală de ... **lei**, stabilit pentru perioada verificată, organele de inspecție fiscală au calculat majorari de intarziere, pana la data de 03.02.2010 conform prevederilor art. 115 si 116 din OG 92/2003 republicata in M.O. 863/26.09.2005 si respectiv prevederile art. 119 si 120 din OG 92/2003 republicata in MO 513/2007, in suma totala de **lei**.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de.... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei și majorări de întârziere aferente in suma de ... lei stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală este legal datorată de **SC S SRL** .

1) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei

1.1 Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei

Cauza supusă soluționării este dacă societatea verificată datorează impozit pe profit în sumă de lei, în condițiile în care în contestația formulată petenta nu motivează în fapt și în drept și nu aduce nici un argument cu privire la această sumă

În fapt, prin decizia de impunere nr.../....02.2010 organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar ca urmare a următoarelor influențe fiscale :

a) suma totală de **lei** (... **lei ron**, pentru anul 2006,... **lei** pentru anul 2007, ... **lei** pentru anul 2008 și... **lei** pentru perioada 01.01.2009-30.06.2009) reprezinta costul marfurilor vandute cu care societatea a diminuat nejustificat baza impozabila, ca urmare a calculului eronat al adaosului comercial aferent livrarilor de marfuri și al inregistrarii eronate a TVA neexigibila aferenta stocului de marfa vandut, netinand seama nici de veniturile dublate in evidenta contabila si implicit de descarcarea eronata de gestiune a acestora.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea corectă a descărcării de gestiune a mărfurilor vândute pentru anii 2006, 2007, 2008 și 2009 și implicit la stabilirea corecta a soldurilor conturilor 371 „Marfuri”, 378 „Diferente de pret la marfuri” si 4428 „TVA neexigibila” , in conformitate cu pct. 130, alin.4, 6, 7 din - pct. 130, alin (4), (6) si (7) din anexa 1 „ REGLEMENTĂRI CONTABILE conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene”din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

b) suma totală de... lei (... lei pentru anul 2006, ... lei pentru anul 2007, ... lei pentru anul 2008) reprezinta adaosul comercial aferent marfurilor utilizate pentru nevoile firmei si inregistrate de operatorul economic pe cheltuieli, in mod eronat la prețul cu amanuntul, diminuandu-se astfel in mod nejustificat profitul impozabil aferent perioadei 2006 - 2008 , contrar dispozitiilor pct.127, alin.1 și pct. 130, alin. 6, 7 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene și art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

c) suma totală de ... lei (... lei pentru anul 2006, ... lei pentru anul 2007, ... lei pentru anul 2008) cu semnul minus, reprezinta :

- venituri din livrarea de marfuri catre persoane fizice pe baza de factura, incasate cu numerar prin bon fiscal si inregistrate dublu de catre operatorul economic in evidenta contabila atat in baza facturilor fiscale prin inregistrarea efectiva a acestor facturi cu valoarea fara TVA, cat si in baza bonurilor fiscale cu valoarea fara TVA ;

- venituri din livrari de marfuri catre persoane fizice prin casa de marcat conform rapoartelor lunare emise (Raport fiscal sumar - Z lunar) si neinregistrate de operatorul economic in evidenta contabila, stabilite lunar, contrar dispozitiilor pct.209, alin.1 din anexa 1 „ REGLEMENTĂRI CONTABILE conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene”din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene și art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

In luna iulie 2009, societatea a remediat aspectul mentionat anterior prin inregistrarea contabila 117,, rezultatul reportat,, = 411,, clienti ,, fara a depune declaratia rectificativa pentru anii 2006, 2007 și 2008 privind impozitul pe profit, cod 101.

d) suma totală de ... lei (... lei pentru anul 2006, ... lei pentru anul 2007, ... lei pentru anul 2008 și ... lei pentru anul 2009) reprezintă diferente de curs favorabile sau nefavorabile aferente datoriilor in valuta neevidentiate contrar dispozitiilor pct.59, alin.1, lit.a și b , pct.152, alin.1, pct.173, alin.1 și alin.2 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene și art.19, alin1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

e) suma de lei reprezinta cheltuieli privind marfa constatata lipsa la inventar, stabilita de organul de inspectie ca diferenta intre stocul de marfuri recalculat la 31.12.2007 de organul de inspectie fiscala si stocul de marfuri faptic, stabilit prin inventarierea efectuata de operatorul economic la 31.12.2007 in conformitate cu art.19, alin.1 și art.21, alin.4 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

f) suma de ...lei, reprezintă diferența între pierderea fiscala inregistrata si declarata de societate la 31.12.2005, in suma de ... lei ron și cea luata in calculul

impozitului pe profit la 31.12.2006 de operatorul economic in suma de ... lei ron in conformitate cu art.26, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

g) suma de ... lei, reprezita plusuri de marfuri, stabilite de organul de inspectie ca diferenta intre stocul de marfuri recalculat la 31.12.2008 de organul de inspectie fiscala si stocul de marfuri faptic, stabilit prin inventarierea efectuata de operatorul economic la 31.12.2008 conform pct.45, pct.209, alin.1,2 și 3 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene și art.19, alin1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

h) suma de lei cu semnul minus, reprezentind cheltuieli cu dobanzile platite si inregistrate in evidenta contabila in contul 162 „Credite bancare pe termen lung” si respectiv contul 167 „Alte imprumuturi si datorii asimilate” si nu in contul 666 „Cheltuieli cu dobanzile”, suma de care organul de inspectie fiscala a tinut seama la calculul profitului impozabil aferent anului 2008, conform art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 pct.59, alin.1, lit.a și b , pct.152, alin.1, pct.173, alin.1 și alin.2 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene și art.19, alin1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

i) suma de lei, reprezintă amenzi si majorari de intarziere, care nu au fost luate in calcul la stabilirea profitului impozabil si a impozitului pe profit de catre operatorul economic la data inregistrarii acestuia in evidenta contabila contar dispozițiilor art.21, alin4, lit.b din legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

j) suma de ... lei, reprezinta rezerva legala deductibila pe care operatorul economic nu a luat-o in calcul la stabilirea impozitului pe profit inregistrat in evidenta contabila conform art. 22, alin. (1), lit. a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

k) lei reprezintă diferență de descărcare de gestiune eronata, justificata astfel de catre operatorul economic : ... (diferenta rulaj cont 378) + ... (diferenta rulaj cont 4428) + ... (diferenta rulaj cont 607) .

l) ...lei diferenta sold initial (... sold initial din evidenta contabila -.... lei sold initial recalculat de organul de inspectie fiscala) preluata eronat de operatorul economic contrar dispozițiilor pct.130, alin.4, 6 și 7 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene și art.19, alin1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare .

În contestația formulata, petenta contestă decizia de impunere nr... /02.2010 și raportul de inspecție anexă la aceasta, fara a aduce argumente în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de lei .

În drept, art.206, alin.1 lit. c si d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;[...] “

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face

în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 519/2005 :

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus menționată, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru impozitul pe profit în sumă de lei .

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru cheltuielile ce trebuiau înregistrate în contabilitate de petenta, apare astfel ca nemotivată, asupra careia organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

1.2 Referitor la impozitul pe profit declarat în plus în sumă de... lei

În fapt, prin raportul de inspecție fiscală contestat, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea verificată nu a înregistrat în evidența contabilă suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe.

Organele de inspecție fiscală au constatat că această sumă este diferită de cea stabilită de operatorul economic prin registrul de evidență fiscală întrucât nu s-au mai utilizat pentru unele dintre mijloacele fixe aceleași durate normale de utilizare stabilite inițial (camion Man, remorca Man, autoturism Kia) în sensul că în evidența contabilă s-a utilizat durata de 6 ani, iar în registrul de evidență fiscală s-a utilizat durata de 4 ani .

Deasemenea organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată nu a stabilit corect durata normală de utilizare pentru casa achiziționată în luna octombrie 2007, aceasta nefiind încadrată în casă de locuit așa cum rezultă din contractul de cumpărare nr.... din10.2007 și nici ca o clădire administrativă .

În drept, pct. 12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

" Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil **sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile** date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal."

Art. 6, alin (1) și (2) din Legea contabilității nr. 82 din 24 decembrie 1991 republicată precizează următoarele :

”(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei **într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

(2) documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajază răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz .”

Art.24, alin (11) din Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

„Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează :

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că un contribuabil are obligația să ia în calculul profitului impozabil numai acele veniturile și cheltuielile care se **sunt înregistrate în contabilitate potrivit prevederilor legale**, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile .

De asemenea se reține că orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei **într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată petenta nu a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în sumă de lei, iar în registrul de evidență contabilă aceasta a schimbat duratele normale de utilizare a mijloacelor fixe, respectiv de la ... ani a trecut la ... ani .

În ceea ce privește modificarea duratelor de amortizare utilizate, se reține că potrivit pct.2 și pct. 4 din ANEXA 1”CATALOGUL privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe „, din HGR 2139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, se menționează următoarele :

“2. Durata normală de funcționare reprezintă durata de utilizare în care se recuperează, din punct de vedere fiscal valoarea de intrare a mijloacelor fixe pe calea amortizării. În consecință, durata normală de funcționare este mai redusă decât durata de viață fizică a mijlocului fix respectiv.

4. În prezentul catalog pentru fiecare mijloc fix nou achiziționat se utilizează sistemul unor plaje de ani cuprinse între o valoare minimă și una maximă, existând astfel posibilitatea alegerii duratei normale de funcționare cuprinsă între aceste limite. Astfel stabilită, durata normală de funcționare a mijlocului fix rămâne neschimbată până la recuperarea integrală a valorii de intrare a acestuia sau scoaterea sa din funcțiune.”

Potrivit constatărilor efectuate de organele de inspecție fiscală, rezultă că petenta nu a cuprins în notele explicative la bilanțul prescurtat întocmit pentru anul 2007, modificarea duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe sau vreo eventuală modificare a principiilor, politicilor contabile sau metodelor, care au stat la baza întocmirii situațiilor financiare .

În acest sens pct. 223, 224 alin (1) și (2) și pct. 225 alin (1) și (2) din Ordinul 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, Secțiunea 8 „ Conținutul Notelor Explicative la Situațiile Financiare Anuale ”, precizează următoarele :

„ 223. - Notele explicative trebuie :

a) să prezinte informații despre reglementările contabile care au stat la baza întocmirii situațiilor financiare anuale și despre politicile contabile folosite;

b) să ofere informații suplimentare care nu sunt prezentate în bilanț, contul de profit și pierdere și, după caz, în situația modificărilor capitalurilor proprii și/sau situația fluxurilor de trezorerie, dar sunt relevante pentru înțelegerea oricăror dintre acestea.”

„ 8.1. POLITICI CONTABILE

224. - (1) Politicile contabile reprezintă principiile, bazele, convențiile, regulile și practicile specifice aplicate de o entitate la întocmirea și prezentarea situațiilor financiare anuale.

Exemple de politici contabile sunt următoarele: amortizarea imobilizărilor (alegerea metodei și a duratei de amortizare), reevaluarea imobilizărilor corporale sau păstrarea costului istoric al acestora, capitalizarea dobânzii sau recunoașterea acesteia drept cheltuială, alegerea metodei de evaluare a stocurilor etc.

(2) Conducerea fiecărei entități trebuie să stabilească politici contabile pentru operațiunile derulate.

Aceste politici trebuie elaborate având în vedere specificul activității, de către specialiști în domeniul economic și tehnic, cunoscători ai activității desfășurate și ai strategiei adoptate de entitate.

225. - (1) Modificarea politicilor contabile este permisă doar dacă este cerută de lege sau are ca rezultat informații mai relevante sau mai credibile referitoare la operațiunile entității.

(2) Entitățile trebuie să menționeze în notele explicative orice modificări ale politicilor contabile, pentru ca utilizatorii să poată aprecia dacă noua politică contabilă a fost aleasă în mod adecvat, efectul modificării asupra rezultatelor raportate ale perioadei și tendința reală a rezultatelor activității entității.”

Față de cele de mai sus se reține că petenta avea obligația de a menționa în notele explicative la bilanț orice modificare a politicilor contabile care au ca rezultat prezentarea de informații suplimentare pentru orice operațiune economică, ori petenta nu a realizat acest lucru .

În ceea ce privește calculul amortizării casei achiziționate în luna octombrie 2007, se reține că, potrivit constatărilor efectuate de organele de inspecție fiscală, acesta este incorect întrucât nu s-a ținut seama de valoarea corectă a clădirii, petenta luând în considerare întreaga valoare a imobilului, constând în teren curți construcții în suprafață

de 349,66 mp și o casă P+1E în suprafață construită de 99,79 mp și nu valoarea clădirii așa cum ar fi corect .

De reținut este faptul că terenurile nu sunt supuse regimului de amortizare .

În acest sens, dispozițiile art.24, alin.4 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

4) Nu reprezintă active amortizabile :

a) terenurile, inclusiv cele împădurite ;”

Așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală nu au putut delimita valoarea acestor imobile, iar achiziționarea acestora nu este certă, în sensul dacă acest imobil a fost achiziționat cu scopul de a realiza venituri impozabile .

În contestația formulată petenta arată că pentru un camion marca Man achiziționat la data de12.2006 la valoarea de intrare de ... lei s-au utilizat pentru amortizarea contabilă durata de viață de 6 ani, iar în calculul amortizării fiscale s-a utilizat durata de viață minim de 4 ani, potrivit prevederilor art.24 din Codul fiscal .

Astfel, petenta arată că amortizarea contabilă înregistrată în anul 2007 în contul 6811 este de ... lei, iar amortizarea fiscală luată în calculul impozitului pe profit este de ... lei, aceasta fiind o cheltuială aferentă veniturilor realizate care se deduce din profitul impozabil, întrucât cu ajutorul acestor mijloace fixe s-au realizat veniturile societății .

În ceea ce privește anul 2008 petenta arată că amortizarea contabilă înregistrată în contul 6811 este de ... lei, iar amortizarea fiscală luată în calcul este de ...lei, iar pentru perioada 01.01.2009-30.06.2009 amortizarea contabilă este de lei, iar amortizarea fiscală este în sumă de lei .

Aceste susțineri nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât așa cum s-a reținut anterior, pe de-o parte petenta nu putea să schimbe duratele normale de funcționare, iar pe de altă parte aceasta trebuia să evidențieze aceste cheltuieli în contabilitate și să depună la organul fiscal teritorial o declarație rectificativă cu amortizarea recalculată .

Drept urmare cheltuielile cuprinse în registru de evidență fiscală nu pot fi recunoscute ca fiind deductibile, întrucât nu au fost înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile prevăzute de legea contabilității nr.82/1991.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se retin ca neintemeiate susținerile petentei.

Mai mult decit atit, avind in vedere ca urmare recalcularii amortizarii a fost diminuat profitul impozabil stabilit de petentă cu suma de ... lei și implicit impozitul pe profit cu suma de ... lei, organele de soluționare a contestației apreciază că SC S SRL nu a fost lezata in vreun fel in drepturile sale, deoarece nu s-a stabilit nici o diferenta suplimentara de plata in sarcina sa ca urmare a acestor aspecte.

In consecinta, pentru obligația cu semnul minus înscrisa în sumă de ... lei ron, contestația urmează a fi respinsă ca lipsită de interes, întrucât pentru aceasta, contestatara nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim prin stabilirea unor obligații de plată în sarcina sa, in conformitate cu dispozițiile art.205 alin. (2) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza : “ Este

indreptatit la contestatie numai cel ce se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau in lipsa acestuia. “

2) Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit în sumă de lei, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor reținute anterior în sarcina petentei a fost reținut ca legal datorat diferența de impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei .

În fapt, prin decizia de impunere nr.... din02.2010 ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală au calculat în sarcina petentei accesorii în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit .

Față de cele de mai sus și având în vedere faptul că accesoriile reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”, iar în sarcina petentei s-a stabilit ca legal datorat impozit pe profit în sumă de ...lei, pe cale de consecință rezultă că petenta datorează și accesoriile în sumă de ... lei aferente acestora.

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca nemotivate pentru acest capăt de cerere, asupra carora organele de solutionare urmeaza să se pronunțe în consecință .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

D E C I D E

Art.1 Respingerea contestatiei formulata de **SC S SRL** ca nemotivată pentru suma de ... lei reprezentând : ... lei impozit pe profit și.... lei majorări de întârziere aferente .

Art.2 Respingerea contestatiei formulata de **SC S SRL** ca lipsită de interes pentru suma de minus.... lei reprezentând impozit pe profit .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR COORDONATOR,