

DECIZIA nr. 20/03.07.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. [redacted] S.R.L. VASLUI,
înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. [redacted]/29.05.2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui a fost sesizată de către serviciul Inspecție fiscală persoane juridice din cadrul Administrației finanțelor publice a municipiului Vaslui, prin adresa nr. [redacted] din 28.05.2008, asupra contestației formulate de S.C. [redacted] S.R.L. Vaslui cu sediul în municipiul Vaslui, str. [redacted], nr. [redacted] et. [redacted] camera [redacted] jud. Vaslui, cod unic de înregistrare RO [redacted], împotriva măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. [redacted] 0.03.2008.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, la organul emitent al actului administrativ fiscal atacat sub nr. [redacted] din 05.05.2008 de către reprezentantul contestatoarei fără a prezenta dovada calității de împuternicit al acesteia potrivit legii.

Prin adresa nr. [redacted] 4 din 10.06.2008 s-a solicitat societății [redacted] S.R.L. Vaslui să prezinte împuternicirea pentru semnatarul contestației d-nul [redacted] deoarece reprezentantul legal al societății declarat la Registrul comerțului este domnul [redacted]

Cu adresa nr. [redacted] din 16.06.2008, înregistrată la registratura generală a DGFP Vaslui sub nr. [redacted] din 18.06.2008, societatea depune împuternicirea nr. [redacted] din 27.04.2008 pentru d-nul [redacted]

Obiectul contestației îl reprezintă modul de soluționare a decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiunea de rambursare depus la AFP Vaslui sub nr. [redacted] din 25.10.2007 privind **neadmiterea la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de [redacted] lei.**

Constatând că sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 și 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. S.C. [redacted] S.R.L. Vaslui prin contestația formulată nu este de acord cu măsurile stabilite prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. [redacted] din 10.03.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală din 10.03.2008 înregistrat sub nr. [redacted] prin care este obligată la plata obligației fiscale în sumă de [redacted] lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată neadmisă la rambursare invocând următoarele:

1.1.- referitor la suma de [redacted] lei ($[redacted] * 4 * 19\%$) reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată:
- pentru perioada iunie – septembrie 2007 societatea [redacted] S.R.L. Vaslui nu a emis facturi, conform contractului de închiriere nr. [redacted] din 22.03.2007, pentru chiria aferentă mijloacelor de transport închiriate S.C. [redacted] S.R.L. deoarece mijloacelor de transport nu dețineau licență de transport;
- "conform dispozițiilor art. 1421 din Codul civil, locatorul trebuie să asigure folosința bunului închiriat";
- "pentru ca mijloacele de transport închiriate să poată fi folosite era necesar ca acestea să dețină licență de transport, iar unul dintre autovehicule nici nu era înmatriculat".

2. referitor la suma de [redacted] lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu materiale auxiliare considerate nedeductibile de către organele de control deoarece ar fi fost efectuate în interesul asociaților:

- materialele achiziționate considerate nedeductibile reprezintă cauciucuri care au fost cumpărate în interesul activității societății.

Prin contestația formulată S.C. [redacted] S.R.L. Vaslui solicită admiterea contestației, anularea măsurilor dispuse prin raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere.

Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. [redacted] din 10.03.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. [redacted] din 10.03.2008 de către A.F.P. a municipiului Vaslui, serviciul Inspecție fiscală persoane juridice, s-a stabilit în sarcina societății

S.C. _____ S.R.L. Vaslui obligația suplimentară de plată în sumă de _____ lei cu titlu de taxa pe valoarea adăugată, astfel:

- _____ lei - taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere pentru bunuri achiziționate în alte scopuri și nu pentru realizarea de venituri, potrivit art. 145 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul fiscal în vigoare pentru perioada verificată;

- _____ lei - taxă pe valoarea adăugată calculată asupra chiriei aferente lunilor iunie - septembrie 2007, nefacturată de către contestatoare, conform contractului de închiriere nr. _____ din 23.03.2007, societății S.C. _____ S.R.L. _____, potrivit art. 150 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației formulată de S.C. _____ S.R.L. Vaslui organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. a municipiului Vaslui, Serviciul inspecție fiscală persoane juridice propune respingerea contestației ca neîntemeiată.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, care au stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată, motivele prezentate de societatea contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se reține,

III. 1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei,

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. _____ S.R.L. Vaslui datorează obligația fiscală în sumă de _____ lei.

Perioada verificată: 01.04. - 30.09.2007.

În fapt, S.C. _____ S.R.L. Vaslui contestă raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. _____ din 10.03.2007 în baza căruia s-a emis decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. _____ din 10.03.2008 pentru suma de _____ lei, neadmisă la rambursare, astfel:

- suma de _____ lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată colectată care nu a fost calculată asupra chiriei stabilită pentru bunurile închiriate, conform contractului de închiriere nr. _____ din 22.03.2007;

- suma de _____ lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă materialelor (cauciucuri) achiziționate pentru care nu au făcut dovadă că sunt utilizate în interesul societății.

Diferența de obligație fiscală în sumă de _____ lei stabilită prin decizia de impunere nr. _____ din 10.03.2008 emisă pentru soluționarea decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiunea de rambursare a rezultat prin neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de _____ lei aferentă unor bunuri achiziționate în interesul asociațiilor și taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de _____ lei calculată asupra chiriei pentru bunurile închiriate (4 luni * chiria lunară fără TVA _____ lei * 19% TVA) conform contractului de închiriere nr. _____ din 22.03.2007 încheiat între S.C. _____ S.R.L. Vaslui în calitate de "locatar" și S.C. _____ S.R.L. _____ calitate de "locatar".

În drept, referitor la suma de _____ lei - taxă pe valoarea adăugată colectată se fac aplicabile prevederile din TITLUL VI al Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada verificată, potrivit căruia:

art. 134

"Faptul generator și exigibilitatea - definiții

(1) *Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

(2) *Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.*

(3) *Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei."*

art. 134¹

"Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii

(1) *Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.*

(5) Prin derogare de la alin. (1), faptul generator intervine:

[.....]

b) în cazul operațiunilor de închiriere, [.....] la data specificată în contract pentru efectuarea plății.”

art. 150

“Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România

(1) Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu:

a) persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b) – g);”

Referitor la suma de lei – taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere

art. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

art. 128 (5) “Orice distribuire de bunuri din activele unei persoane impozabile către asociații sau acționarii săi, [...], constituie livrare de bunuri efectuată cu plată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei în raport și de textele de lege mai sus citate, se rețin următoarele:

a/ referitor la obligația fiscală în sumă de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată :

- societatea S.R.L. a închiriat mijloace de transport societății S.R.L. Tecuci, conform contractului de închiriere nr. din 22.03.2007 în care s-a stabilit ca durata contractului să fie 12 luni cu începere de la data de 16.04.2007, chiria lunară de lei, termenul de plată să fie până la data de 15 a lunii următoare și plata se va face din proprie inițiativă în numerar sau prin virament;

- la verificarea efectuată organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a înregistrat taxa pe valoarea adăugată colectată asupra chiriei lunare la termenul prevăzut în contractul de închiriere, pentru perioada iunie – septembrie 2007;

- astfel că, potrivit art. 134 alin. (2), art. 134*1 alin. (5) lit. b) din Codul fiscal, autoritatea fiscală este îndreptățită să solicite plata de către societatea S.R.L. a taxei pe valoarea adăugată colectată în sumă de lei calculată asupra chiriei lunare și la termenul stabilit a fi încasată prin contractul de închiriere;

- societatea nu a prezentat notificările prevăzute în capitolul VII “încălcarea contractului de închiriere de către locator” (S.C. S.R.L.) sau în capitolul VIII “încălcarea contractului de închiriere de către locator (S.C. S.R.L.) din contractul de închiriere prin care să facă dovada că a fost reziliat acest contract așa cum susține în contestație și ca atare nu ar datora taxa pe valoarea adăugată colectată stabilită suplimentar de plată de către organele de inspecție fiscală în sumă de lei.

- b/- referitor la obligația fiscală în sumă de lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată:

- taxa pe valoarea adăugată în sumă de și dedusă din factura fiscală nr. din 28.09.2007 emisă de către S.C. S.R.L. Vaslui pentru achiziționarea de materiale înregistrate în evidența contabilă a fost considerată nedeductibilă de către organele de inspecție fiscală întrucât societatea nu a făcut dovada că bunurile achiziționate au fost folosite pentru operațiuni taxabile, potrivit art. 145 alin. (3) lit. a) și art. 128 (5) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în vigoare pentru perioada verificată;

- în contestația formulată societatea susține că a achiziționat cauciucuri cu factura nr. din 28.09.2007 emisă de către S.C. S.R.L. Vaslui pe care le-a folosit în interesul activității dar nu prezintă documente din care să rezulte dacă deține autovehicule carora să li se potrivească aceste cauciucuri.

Față de cele de mai sus se reține că, organele de inspecție fiscală corect și legal au stabilit obligația

fiscală de plată în sumă de _____ lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată potrivit art. 134, 134*2 alin (1) și (2), art. 128 alin. (5), art. 145 alin. (3) lit. a) și 150 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare în vigoare pentru perioada verificată și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art 216 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu pct. 12 din Instrucțiunile de aplicare a Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, republicată, aprobate prin OMFP nr. 519/2005, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. _____ S.R.L. privind taxa pe valoarea adăugată pentru suma de _____ lei din decizia de impunere nr. _____ din 10.03.2008.
2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vaslui, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

ec