

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr. 2844

Dosar nr. .X.

Ședința publică de la 23 septembrie 2015

Președinte :	X	- judecător
	X	- judecător
	X	- judecător
	X	- magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul formulat de SC .X. SA împotriva sentinței civile .X. din 14.03.2014 a Curții de Apel .X.- secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal s-au prezentat recurenta-reclamantă SC .X. SA prin consilier juridic .X. și intimata-pârâtă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin consilier juridic .X..

Procedura completă.

Magistratul asistent a prezentat referatul cauzei, după care, nemaifiind alte cereri Înalta Curte constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților pe cererea de recurs formulată.

Reprezentantul recurenteii solicită admiterea recursului formulat și casarea sentinței atacate, cu consecința admiterii cererii de suspendare a actelor administrativ fiscale atacate. Arată că a invocat suspendarea până la soluționarea irevocabilă a fondului acțiunii dedus judecății, iar cererea de suspendare formulată are obiect, chiar dacă instanța de fond s-a pronunțat în sensul respingerii acțiunii reclamantei, întrucât a fost formulată calea de atac în cauza ce face obiectul dosarului nr..X./2014.

Reprezentantul intimatei solicită respingerea recursului ca rămas fără obiect, având în vedere că prin cererea introductivă s-a solicitat suspendarea cauzei, în temeiul art.14 din Legea contenciosului administrativ, până la pronunțarea instanței de fond.

În subsidiar, solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea ca legală și temeinică a hotărârii instanței de fond, apreciind

că în mod corect s-a reținut că nu sunt întrunite condițiile pentru suspendarea actelor atacate.

În conformitate cu dispozițiile art.394 din Codul de procedură civilă, republicat, Înalta Curte a declarat închise dezbaterile și a reținut cauza spre soluționare.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursului de față,

Din examinarea lucrărilor din dosar a constatat următoarele:

1.Hotărârea pronunțată de instanța de fond

Prin sentința civilă .X. din 14 martie 2014 a Curții de Apel .X. a fost respinsă, ca nefondată, cererea formulată de reclamanta SC .X. SA având ca obiect suspendarea executării deciziei de impunere cu privire la obligațiile suplimentare de plată nr. F-MC .X./31.10.2013, deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. F-MC .X./31.10.2013, a dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .X./31.10.2014 și a raportului de inspecție fiscală nr.FMC.X./31.10.2013, până la judecarea definitivă și irevocabilă a fondului cauzei..

2. Cererea de recurs. Motivele de casare

Împotriva hotărârii pronunțate de instanța de fond a formulat recurs reclamanta SC .X. SA, criticând ca nelegală și netemeinică hotărârea atacată.

Au fost invocate în susținerea recursului dispozițiile art.488 alin.1 pct.6 și 8 din Codul de procedură civilă.

S-a arătat că în mod greșit instanța de fond a considerat că nu sunt întrunite condițiile pentru suspendarea actelor atacate, că hotărârea instanței nu cuprinde motivele pe care se întemeiază, fiind dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

Recurenta a arătat că la data de 29.04.2014 a fost soluționată contestația reclamantei prin Decizia nr.124 din 29.04.2014 fiind desființată în parte decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr.F-MC .X./31.10.2013 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr.FMC .X./31.10.2013 pentru suma totală de .X. lei din .X. lei, astfel încât în cauză este întrunită condiția cazului bine justificat. A arătat

că și condiția pagubei iminente a fost dovedită, întrucât punerea în executare a deciziilor ar pune petenta în imposibilitatea de exercitare a activităților specifice.

3. Apărările intimei

Prin întâmpinarea depusă la dosar, intimata-pârâtă Agenția Națională de Administrare Fiscală a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

4. Procedura de soluționare a recursului

4.1 Cu privire la examinarea recursului în completul filtru

Raportul întocmit în cauză, în condițiile art. 493 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă, republicat, a fost analizat în completul de filtru, fiind comunicat părților în baza încheierii de ședință din *data de 4.02.2015*, în conformitate cu dispozițiile art.493 alin.(4) din Codul de procedură civilă, republicat.

Părțile nu au depus puncte de vedere referitoare la concluziile raportului întocmit asupra admisibilității în principiu a recursului.

Prin Încheierea din data de 13.05.2015 completul de filtru a constatat, în raport de conținutul raportului întocmit în cauză, că cererea de recurs îndeplinește condițiile de admisibilitate și, pe cale de consecință, a declarat recursul formulat ca fiind admisibil în principiu, în temeiul art.493 alin.(7) din Codul de procedură civilă, republicat, și a fixat termen de judecată pe fond a recursului.

4.2 Cu privire la fondul recursului. Soluția instanței de recurs.

4.2.1. Argumentele de fapt și de drept relevante.

Instanța de control judiciar reține că excepția lipsei de obiect a recursului nu poate fi primită, întrucât recursul are obiect fiind formulat împotriva sentinței indicate, motiv pentru care această excepție va fi respinsă ca neîntemeiată.

Prin Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 s-au instituit proceduri speciale de suspendare a executării actului administrativ, proceduri prevăzute de art.14 și art.15 din lege, atât în faza procedurii prealabile prevăzută de art.7 din actul normativ indicat, cât și în faza sesizării instanței cu cererea de anulare a respectivului act administrativ.

În cauza de față, acțiunea introductivă se circumscrie dispozițiilor art.14 alin.1 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, în conformitate cu care *în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei*

pagube iminente, după sesizarea în condițiile art.7 a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.

Rezultă, din prevederile legale citate, că măsura suspendării executării unui act administrativ este limitată sub aspect temporal, putând fi dispusă, în temeiul art.14 alin.1 din Legea nr.554/2004, numai până la data pronunțării instanței de fond. Rațiunea acestei limitări este evidentă, constând în aceea că, prin pronunțarea unei soluții cu privire la fondul cauzei, fie se constată legalitatea actului administrativ și, deci, punerea în executare devine imperativ necesară, fie se constată nelegalitatea actului și se dispune desființarea acestuia, iar suspendarea executării nu se mai impune, rămânând fără obiect.

Înalta Curte reține că prin cererea ce face obiectul dosarului de față, reclamanta a solicitat, în condițiile art.14 alin.1 din Legea nr.554/2004, suspendarea executării deciziei de impunere cu privire la obligațiile suplimentare de plată nr. F-MC .X./31.10.2013, a deciziei de nemodificare a bazei de impunere nr. F-MC .X./31.10.2013, a dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. .X./31.10.2014 și a raportului de inspecție fiscală nr.FMC.X./31.10.2013.

Prin sentința civilă .X. din 25 februarie 2015 a Curții de Apel .X.-secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dosarul nr..X./2014, a fost respinsă, ca neîntemeiată, acțiunea formulată de reclamanta .X. SA în contradictoriu cu pârâtele AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECȚIA GENERALĂ DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR și AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ - DIRECȚIA GENERALĂ DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI, privind anularea actelor administrativ fiscale, care au făcut obiectul cererii de suspendare de față.

Cum instanța de fond s-a pronunțat la data de 25.02.2015, respingând acțiunea în anulare formulată de reclamantă, se constată că sentința prin care s-a respins cererea de suspendare a executării actelor contestate și-a încetat efectele la data pronunțării instanței de judecată asupra fondului cauzei, împrejurare în care cererea de suspendare a executării a rămas fără obiect.

4.2.2. *Temeiul legal al soluției adoptate în recurs.*

Pentru considerentele expuse, în temeiul art.496 din Codul de procedură civilă, republicat, *Înalta Curte va admite recursul*, va casa hotărârea atacată și rejudecând cauza, constată că cererea de suspendare formulată a rămas fără obiect.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge excepția lipsei de obiect a recursului.

Admite recursul declarat de reclamanta S.C. .X. S.A. împotriva Sentinței civile .X. din 14 martie 2014 a Curții de Apel .X. – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Casează sentința atacată și, rejudecând, dispune respingerea cererii de suspendare formulată de reclamanta SC .X. SA, ca fiind rămasă fără obiect.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 23 septembrie 2015.

XXXXX