



**DECIZIA NR.514**

din .....2013

privind soluționarea contestației formulată de  
..... din Bulgaria ,  
prin împuternicitul ..... din Olanda  
și înregistrată la D.G.F.P Județul Brăila sub  
nr...../.....2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor în conformitate cu prevederile art.3 alin.(1) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, a transmis adresa nr...../.....2013, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2013 coroborat cu nr...../.....2013, prin care **a delegat competența de soluționare a contestației** formulată de ..... din Bulgaria, Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Brăila - Serviciul Soluționare Contestații.

Urmare a acestui fapt, prin adresa nr...../...../.....2013 Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București a transmis dosarul contestației în cauză, înregistrat la D.G.F.P. a Județului Brăila sub nr...../.....2013, coroborat cu nr...../.....2013.

În atare situație, în temeiul art.5 alin.(2) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații a înștiințat contribuabilul nerezident ..... din Bulgaria asupra primirii delegării de competență, prin adresa nr...../.....2013, transmisă cu scrisoarea recomandată ....., returnată de Oficiul Poștal Brăila 1 în data de .....2013, pe motivul « Non réclamé ».

Din analiza documentelor din dosarul cauzei s-a constatat că s-a formulat contestația în numele contribuabilului nerezident de către ....., agent de rambursare a T.V.A.-ului intracomunitar, **fără a se proceda la aplicarea ștampilei în original pe aceasta, precum și faptul că la dosarul cauzei nu s-a depus împuternicirea în original sau în copie, legalizată pentru aceasta.** În atare situație, precum și în contextul dispozițiilor art.18 alin.(1) și alin.(2) coroborat cu art.206 alin.(1) lit.b) și lit.e) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și

completările ulterioare, prin adresa nr...../.....2013, transmisă cu scrisoarea recomandată externă nr....., returnată în data de .....2013, pe motiv «Non réclamation» s-a solicitat contestatoarei, ca în termen de cinci zile de la data primirii, să depună la sediul D.G.F.P. Județul Brăila, strada Delfinului nr.1, contestația astfel cum s-a formulat, semnată și ștampilată de împuternicitul desemnat, precum și împuternicirea în original sau în copie legalizată pentru acesta, cu precizarea în clar a elementelor de identificare ale sale, inclusiv mențiuni privind suma contestată sau că, în cadrul aceluiași termen, în temeiul dispozițiilor art.18 alin.(1) din aceeași bază legală, are posibilitatea de a înainta prin poștă, contestația în cauză, astfel cum s-a formulat însușită prin semnătura reprezentantului legal și ștampilată în original, potrivit legii și de asemenea, să-și precizeze în clar suma totală contestată.

Totodată, s-a adus la cunoștința contribuabilului nerezident și faptul că, potrivit art.8 alin.(2) din actul normativ reținut în susținerea obiectului contestației are posibilitatea de a depune, în cadrul aceluiași termen, documentele justificative aferente contestației traduse în limba română de traducători autorizați, dat fiind faptul că acestea sunt într-o limbă străină.

Acțiunea în calea administrativă de atac a fost introdusă împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al U.E. nr...../.....2012, întocmită de organul de specialitate din cadrul D.G.F.P. a Municipiului București.

Ca urmare a faptului că, acțiunea era în procedura de soluționare, în conformitate cu dispozițiile pct.13.2 introdus prin O.P.A.N.A.F. nr.378/01.04.2013 (în vigoare în acea perioadă) privind modificarea și completarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 (în vigoare la acea dată), unde se menționa că : “Retururile corespondenței purtate de organul de soluționare, altele decât ale deciziilor de soluționare, vor fi transmise organului fiscal emitent al actului atacat, fiind cel mai în măsură să efectueze comunicarea către contestator.”, prin adresa nr...../.....2013 s-a solicitat D.G.F.P. a Municipiului București – Activitatea de Metodologie și Administrarea Veniturilor Statului – Serviciul Reprezentanțe Străine, Ambasade și Administrare a Contribuabililor Nerezidenți să adopte măsuri de natură a asigura comunicarea către contribuabilul nerezident ..... din Bulgaria, a adresei nr...../.....2013, returnată în data de .....2013.

În atare condiții, la această corespondență s-au anexat următoarele documente :

-adresa nr...../.....2013, în original;  
-plicul prin care a fost expediată adresa mai sus menționată, în copie;

-Confirmarea de primire/de livrare/de plată/de înscriere a Poștei Române nr....., precum și avizul având ștampila din Bulgaria – Sofia, în copie.

În urma solicitării organului de soluționare a contestației, organul fiscal emitent al actului fiscal contestat, respectiv D.G.F.P. a Municipiului București, fără a lua la cunoștință de modificarea legislației în domeniu, a transmis adresa nr...../.....2013, înregistrată la D.G.F.P. a Județului Brăila sub nr...../.....2013, în care înscrie că “datele de identificare pe care le deținem referitor persoanei nerezidente ..... sunt cele înscrise în Cererea de rambursare nr..../.....2011” și atașează, în copie, încă o dată cererea de rambursare nr...../.....2011.

Astfel, ca urmare a răspunsului sus invocat a D.G.F.P. a Municipiului București, organul de soluționare a luat măsura de a transmite adresa mai sus menționată, Companiei ....., agent de rambursare a T.V.A. intracomunitar pentru contribuabilul nerezident contestator, printr-un e-mail transmis în data de .....2013.

Agentul de rambursare a T.V.A. intracomunitar, respectiv ..... din Olanda, a răspuns la adresă prin e-mail-ul înregistrat la D.G.F.P. a Județului Brăila sub nr...../.....2013, la care a atașat în copie xerox documentele considerate necesare în susținerea contestației, împuternicirea semnată și ștampilată de contestator, precum și o completare a contestației inițiale în care specifică în clar suma totală contestată. Mai mult, prin acest e-mail se precizează că documentația atașată mesajului comunicat prin e-mail s-a transmis, în original, prin poștă în data de .....2013 și că “întârzierea transmiterii documentelor este cauzată de primirea târzie a Procurii în original din partea clientului nostru .....”

Ulterior, împuternicitul contribuabilului nerezident, respectiv ..... din Olanda, a transmis cu scrisoarea recomandată ....., completarea la contestația depusă inițial, semnată și ștampilată în original de acesta, împuternicirea în original semnată și ștampilată atât de contribuabilul nerezident, cât și de împuternicit, precum și documentele care au stat la baza întocmirii contestației, unele în copie xerox și altele în

original, după caz. Toate aceste documente au fost înregistrate la nivelul D.G.F.P. Județul Brăila sub nr..../.....2013.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că ..... are sediul în ..... Sofia, Bulgaria și codul de înregistrare fiscală .....

**Obiectul contestației** inițial depusă de către împuternicitul contribuabilului nerezident privește **Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr..../.....2012**, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București. Ulterior, prin completarea adusă contestației, **se specifică în clar că suma contestată este de ..... RON, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare, înscrisă în decizia sus menționată.**

D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației depus la dosarul cauzei de organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv D.G.F.P. a Municipiului București, acesta a înscris: “Decizia de rambursare mai sus menționată a fost transmisă persoanei impozabile nerezidente atât prin portalul electronic în data de .....2012, cât și prin poștă în data de .....2012 (potrivit semnăturii de primire din registratura DGFPMB). Până la data întocmirii prezentului referat vă comunicăm faptul că **SERVICIUL REPREZANTANȚE STRĂINE, AMBASADE ȘI ADMINISTRARE A CONTRIBUABILILOR NEREZIDENȚI** nu deține confirmarea de primire prin poștă, întrucât CN Poșta Română întâmpină greutăți în ceea ce privește returnarea acestora de la destinatarii din afara României. ...Având în vedere faptul că ...nu se află în posesia confirmării de primire , nu ne putem pronunța dacă dosarul contestației în cauză este în termenul legal de depunere, în conformitate cu prevederile art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.” Astfel, în contextul elementelor din dosarul cauzei și în conformitate cu prevederile pct.3.9 din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 (în vigoare la data depunerii contestației), menținute și în pct.3.9 din O.P.A.N.A.F. nr.450/2013, organul de soluționare competent reține că acțiunea în calea administrativă de atac, respectiv contestația depusă la D.G.F.P. a Municipiului București sub nr..../.....2012, se consideră a fi depusă în termenul legal.

În condițiile analizei dosarului contestației, dată fiind situația înregistrării, în fapt, cu referire la organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat, alte măsuri decât cele întreprinse nefiind oportune.

Constatând că, în speță în contextul celor reținute sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206 alin.(1), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(3<sup>1</sup>) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond a contribuabilului nerezident ..... din Bulgaria.

I. Prin contestația inițial formulată, ..... din Olanda în numele ..... din Bulgaria, se îndreaptă împotriva Deciziei de rambursare a taxei pe valoarea adăugată pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012. Ulterior, prin completarea adusă contestației inițiale, ca urmare a solicitării organului de soluționare, împuternicitul desemnat, solicită « reanalizarea documentației anexate prezentei cereri și aprobarea contestației astfel cum a fost formulată și precizată prin document, desființarea Deciziei nr.....2012 și emiterea unei noi decizii de aprobare a rambursării către societatea ..... a sumei de ..... RON, reprezentând combustibilul și taxele de drum achiziționate de ..... pe teritoriul României », din următoarele motive în fapt:

În cuprinsul deciziei prin care a fost respinsă cererea de rambursare au fost invocate motivele: neprezentarea documentelor justificative aferente facturilor înscrise în Lista operațiunilor pentru care s-a solicitat rambursarea de T.V.A. la pozițiile ..... și ....., iar facturile înregistrate la pozițiile ..... din această listă au mai fost solicitate la rambursare în cererea nr...../.....2010.

În susținerea contestației s-au transmis, cu mențiunea « redepunere », în copie documentele aferente listei operațiunilor pentru care s-a solicitat rambursarea T.V.A. de la pozițiile .....și ....., precum și dovezile de plată ale acestora, ceea ce atestă faptul că facturile în speță, erau achitate la data depunerii cererii de rambursare.

Ca urmare, se solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și rambursarea sumei de ..... lei, reprezentând T.V.A. aferentă combustibilului și taxelor de drum achiziționate de ..... pe teritoriul României.

Temeiul de drept : art.205 – 207 și art.213 alin.(2) și alin.(3) din Codul de procedură fiscală în vigoare, actualizat.

**II.** Prin Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, pentru ..... din Bulgaria s-a stabilit că din totalul sumei solicitată la rambursare de ..... lei, se respinge integral.

Motivele de fapt care au condus la respingerea T.V.A. la rambursare, se prezintă astfel :

Prin adresa nr.....2011 (transmisă prin e-mail în data de .....2011) s-a solicitat contribuabilului nerezident prezentarea documentelor de plată ( ordin de plată vizat de bancă sau extras de cont), care nu au fost anexate cererii. Contribuabilul nerezident nu a prezentat în termenul legal documentele de plată pentru următoarele poziții : ..... din lista operațiunilor anexate la cererea de rambursare a T.V.A.

Documentele înregistrate la pozițiile: ..... din lista operațiunilor anexată la cererea de rambursare a T.V.A. au mai fost solicitate prin cererea de rambursare nr..../.....2010 pentru care s-a emis decizia nr...../.....2011.

**III.** Având în vedere constatările din decizia de rambursare, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

Conform Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, pentru ..... din Bulgaria s-a stabilit că totalul sumei solicitate la rambursare de ..... lei, s-a respins integral, din care contribuabilul nerezident contestă numai suma de ..... lei.

**1.** Referitor la suma de ..... lei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare:

**Cauza supusă soluționării este dacă ..... din Bulgaria, poate beneficia de rambursarea sumei de ..... lei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare prin Decizia nr.....2012, în condițiile în care, la dosarul cauzei s-au depus de către împuternicitul contribuabilului nerezident documentele justificative,**

**inclusiv dovezile achitării taxei pe valoarea adăugată aferentă lor numai pentru suma de ..... lei.**

**În fapt**, în data de .....2012, D.G.F.P. a Municipiului București a emis pentru ..... din Bulgaria, Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr....., prin care s-a respins la rambursare suma de ..... lei, motivat de faptul că, nu s-au prezentat documentele de plată, pentru pozițiile : ..... și ..... din lista operațiunilor anexată la cererea de rambursare a T.V.A. nr.../.....2011, iar sumele solicitate la rambursare și înscrise la pozițiile : ..... din aceeași listă la cererea menționată au mai fost solicitate prin cererea de rambursare nr.../.....2010 pentru care s-a emis decizia nr.../.....2011.

Împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, ..... din Bulgaria, prin împuternicitul ..... din Olanda, a formulat contestație privind suma de ..... lei, depunând în susținere documentele justificative, precum și dovezile achitării taxei pe valoarea adăugată aferentă lor, numai pentru suma de ..... lei.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile art.147<sup>2</sup> alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează :

*”Rambursarea taxei către persoane impozabile neînregistrate în scopuri de TVA în România și rambursarea TVA de către alte state membre către persoane impozabile stabilite în România*

**ART. 147<sup>2</sup>**

*(1) În condițiile stabilite prin norme:*

*a) persoana impozabilă nestabilă în România, care este stabilită în alt stat membru, neînregistrată și care nu este obligată să se înregistreze în scopuri de TVA în România, poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată achitate pentru importuri și achiziții de bunuri/servicii, efectuate în România;...”.*

De asemenea, în speță, sunt aplicabile și dispozițiile pct.49 alin.(1) și alin.(3) lit.a) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

*„ 49. (1) În baza art. 147<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din Codul fiscal orice persoană impozabilă nestabilă în România, dar stabilită în alt stat membru, poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată*

*achitate pentru importuri și achiziții de bunuri/servicii efectuate în România....*

...

*(3) Se rambursează oricărei persoane impozabile nestabilite în România taxa pe valoarea adăugată achitată pentru achiziții de bunuri/servicii, inclusiv pentru importuri, efectuate în România, în măsura în care bunurile și serviciile respective sunt utilizate pentru următoarele operațiuni:*

*a) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în afara României, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România;”*

Speța are izvorul de drept și în dispozițiile art.132 alin.(1) lit.c) din actul normativ la care s-a făcut referire, precum urmează:

“ART. 132

*(1) Se consideră a fi locul livrării de bunuri:*

...

*c) locul unde se găsesc bunurile atunci când sunt puse la dispoziția cumpărătorului, în cazul bunurilor care nu sunt expediate sau transportate;...”*

Față de cadrul legal menționat, de motivele pentru care organul fiscal competent, respectiv D.G.F.P. a Municipiului București a respins cererea de rambursare a T.V.A. pentru ..... din Bulgaria privind suma de ..... lei (parte din totalul contestat de ..... lei și din totalul respins la rambursare de ..... lei), D.G.F.P. Județul Brăila reține că, pentru a beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și prestărilor de servicii facturate și achitate, contribuabilul nerezident are obligația de a face dovada achiziționării lor în România și a faptului că taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora a fost achitată.

În speță, la dosarul contestației formulate de ..... din Bulgaria, împuternicitul ..... din Olanda, a depus în susținere, în copie xerox, documentele privind achiziționarea bunurilor și serviciilor prestate a căror taxă pe valoarea adăugată este de ..... lei, precum și pe cele din care rezultă achitarea acestora, aferente pozițiilor ..... și .... din lista operațiunilor anexate la cererea de rambursare a T.V.A. nr...../.....2011.

Din analiza documentelor componente ale dosarului cauzei, organul de soluționare reține că, taxa pe valoarea adăugată contestată de





Din corelarea informațiilor conținute în tabelul prezentat anterior, se reține că ..... din Bulgaria, prin împuternicitul ..... din Olanda, a solicitat prin cererea de rambursare a T.V.A. către persoanele impozabile nestabilite în România, depusă potrivit art.147<sup>2</sup> alin.(1) din Codul fiscal, pentru pozițiile ....., suma totală de ..... lei, pentru care în susținerea contestației formulate a prezentat numai documentele aferente valorii de ..... lei, sumă achitată în numerar, conform chitanțelor și bonurilor fiscale, atașate dosarului cauzei. Toate aceste documente depuse la dosarul cauzei sunt copii ale chitanțelor și bonurilor fiscale de achiziții de combustibil și roviniete de pe teritoriul țării, deci nu a fost necesar a fi traduse de traducători autorizați, conform legii.

Din corelarea tuturor informațiilor prezentate, respectiv a documentelor justificative pentru structura sumei analizate coroborat cu plata acestora, așa cum au fost prezentate mai sus s-au identificat elementele necesare de natură a susține admisibilitatea cererii numai pentru suma totală de ..... lei.

În aceste condiții, având în vedere cele menționate anterior D.G.F.P. Județul Brăila reține că ..... din Bulgaria îndeplinește condițiile legale pentru admiterea la rambursare numai a sumei de ..... **lei**, reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate din România, respectiv combustibil și contravaloarea rovinietelor și, pe cale de consecință contestația formulată de contribuabilul nerezident privind această sumă se privește ca **întemeiată, urmând a fi admisă ca atare, cu consecința anulării parțiale a Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012**, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București.

Din analiza datelor prezentate în tabelul de mai sus, organul de soluționare a contestației reține că, la unele poziții din facturile invoice, depuse, în copie, la dosarul cauzei, înscrise în lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea T.V.A. achiziții bunuri/servicii la cererea de rambursare, respectiv la pozițiile ....., contribuabilul nerezident, prin împuternicitul desemnat nu a prezentat documente de plată pentru unele sume din totalul solicitat în baza cărora să se poată analiza rambursarea T.V.A. contestată sau cele depuse nu corespund dispozițiilor legale.

Cum, art.147<sup>2</sup> alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede că orice persoană impozabilă nestabilă în România, care este stabilită în alt stat membru, neînregistrată și care nu este obligată să se înregistreze în

scopuri de TVA în România, poate beneficia de rambursarea taxei pe valoarea adăugată numai dacă a fost **achitată** pentru achizițiile de bunuri sau servicii, efectuate în România, rezultă că, pentru **diferența de taxă pe valoarea adăugată solicitată la rambursare și contestată, în sumă de ..... lei (..... lei – ..... lei), se va respinge ca neîntemeiată acțiunea introdusă în calea administrativă de atac.**

2. Referitor la suma de ..... lei, contestată cu titlu de T.V.A. respinsă la rambursare:

**Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra sumei de ..... lei, în condițiile în care contribuabilul nerezident ..... din Bulgaria, contestă debitul total de ..... lei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare prin Decizia nr.....2012, iar din însumarea valorilor aferente pozițiilor din lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea T.V.A. contestată, rezultă ..... lei (vezi structura tabelului în cauză).**

**În fapt,** în data de .....2012, D.G.F.P. a Municipiului București a emis pentru ..... din Bulgaria, Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, prin care a respins la rambursare suma de ..... lei, motivat de faptul că, nu s-au prezentat documentele de plată, pentru pozițiile ..... și ..... din lista operațiunilor anexată la cererea de rambursare a T.V.A., iar sumele solicitate la rambursare și înscrise la pozițiile ..... din aceeași listă la cererea la care ne referim au mai fost solicitate prin cererea de rambursare nr...../.....2010 pentru care s-a emis decizia nr...../.....2011.

Împotriva Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, ..... din Bulgaria, prin împuternicitul ..... din Olanda, a formulat contestație privind numai suma de ..... lei.

**În drept,** sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează :

“ART. 206

...

(2) *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul*



anulării, în parte, a Deciziei de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, privind această sumă.

**1.2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației** formulată de contribuabilul nerezident în cauză, prin împuternicitul desemnat, pentru suma de ..... lei, reprezentând T.V.A. aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate din România, respinsă la rambursare prin Decizia de rambursare a T.V.A. pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr.....2012, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București.

**2. Respingerea ca fiind fără obiect a contestației** formulată de contribuabilul nerezident în cauză, prin împuternicitul desemnat, pentru suma de ..... lei, determinată între nivelul pretenției formulate și cuantumul rezultat din însumarea valorilor înscrise în lista operațiunilor pentru care se solicită rambursarea T.V.A. achiziții bunuri / servicii la cererea de rambursare nr..... din data de .....2011, soluționată prin Decizia nr.....2012.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit art.218 alin.(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în condițiile legii, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,