

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare**  
**a contestatiilor**

**DECIZIA NR.114/2004**  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
**Societatea x**  
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
**sub nr.340693/05.04.2004**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului X prin adresa nr.6343/30.03.2004, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.340693/05.04.2004, asupra contestatiei formulata de Societatea X .

Obiectul contestatiei il constituie suma stabilita ca obligatie de plata prin procesul verbal nr. 32/25.02.2004 din care :

- impozit pe profit
- impozit pe venituri de natura salariala;
- taxa pe valoarea adaugata;
- fondul special de sustinere a invatamantului;
- fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- majorari si dobanzi de intarziere aferente debitelor;
- penalitati de intarziere;
- amenzi.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.171 (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura

fiscala. Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art.169(1) si art.173(1) b) este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de **Societatea x**.

**I. Prin contestatia formulata Societatea x** contesta o suma totala de n lei, stabilita prin procesul verbal nr.32/25.02.2004 de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal X.

Contestatoarea sustine ca este ilegala "includerea in determinarea oricaror obligatii bugetare scadente la data intocmirii caietului de sarcini si a dosarului de prezentare dar neevidentiate in certificatul de sarcini fiscal".

**Societatea x** considera ca in temeiul prevederilor art.14 alin.6 din Legea nr.88/1997 modificata si completata prin Legea nr.99/1999 privind unele masuri pentru accelerarea reformei economice potrivit carora "Societatea comerciala privatizata va fi exonerata de drept de plata oricarei alte obligatii bugetare scadente la data raportului si neevidentiate in certificatul de sarcini fiscale emise in conformitate cu alin.5" nu mai datoreaza aceste obligatii fiscale, fapt ce trebuia cunoscut si de organul de control conform principiului de drept "*nemo censetur lege*".

Contestatoarea mai considera ca in vederea privatizarii societatii organul de control avea obligatia efectuarii controlului pentru a stabili obligatiile bugetare, controlul nu a fost efectuat in mod corespunzator incalcandu-se prevederile Ordonantei Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal modificata prin Ordonanta Guvernului nr.62/200.

Fata de aceste considerente, contestatoarea solicita anularea procesului verbal incheiat la data de 25.02.2004 intocmit de reprezentantii Directiei controlului fiscal X prin care s-au stabilit in sarcina sa obligatii fiscale in suma de .... lei.

**II. Prin procesul verbal nr.32/25.02.2004** organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal X au verificat modul de calcul, evidentiere si virare a obligatiilor fata de bugetul statului precum si modul de inregistrare in evidenta operativa si contabila a operatiunilor patrimoniale ce genereaza obligatii fiscale.

Perioada supusa controlului a fost 01.09.2001-30.09.2003 si s-au verificat obligatiile fata de bugetul statului privind impozitul pe profit, impozitul pe salarii, impozitul pe venituri din salarii, taxa pe valoarea adaugata, fondul special de sustinere a invatamantului de stat, fondul special de sustinere pentru persoanele cu handicap.

Organul de control a solicitat **Societatii X** prin adresa din 09.12.2003 si adresa nr.971/16.01.2004 societatii prezentarea tuturor documentelor din evidenta operativa si contabila pe perioada supusa verificarii.

In urma verificarii documentelor puse la dispozitie de societate organul de control a constatat lipsa unor documente esentiale cum ar fi : balante de verificare lunare sintetice si analitice, registrele de contabilitate/ registru jurnal, cartea mare si registrul inventar, bilanturile contabile la 31.12.2002 si indicatorii economico-financiari la 30.06.2003, declaratiile catre Administratia finantelor publice D si deconturile de TVA, contracte comerciale, contracte de munca, state de plata, contractele de credit, extrasele de cont, inventarierea patrimoniului, evidenta formularelor cu regim special, alte documente justificative care au stat la baza intocmirii notelor contabile care fac obiectul controlului, comunicat cu avizul de control nr.20729/19.11.2003, incalcand prevederile art.13 lit.b) din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 privind controlul fiscal modificata prin Ordonanta Guvernului nr.62/2002 si art.8 alin.2 din Legea nr.87/1994 republicata.

Intrucat **Societatea x** nu a pus la dispozitia organelor de control toate documentele solicitate in conformitate cu prevederile art.8 din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 aprobata si modificata prin Legea nr.64/1999 au fost solicitate informatii de la: Administratia Finantelor Publice X, Banca Comerciala Romana sucursala x, Societatea Y si Oficiul Registrului Comertului.

Organul de control a constatat ca de la data privatizarii care s-a efectuat conform contractului de vanzare - cumparare actiuni nr.HD/4/26.01.2000 si pana la data controlului **Societatea x** nu a achitat in mod consecvent nici un fel de obligatii la bugetului statului, incalcand prevederile art.6 din Legea nr.87/1994, republicata, singurele datorii stinse fiind efectuate exclusiv pe calea executarii silita de catre organele de administrare ale Administratiei finantelor publice X, prejudiciind bugetul statului cu suma totala de ..... lei .

In toata perioada supusa verificarii **Societatea x** nu a achitat la bugetul de stat pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare, impozitul pe veniturile de natura salariala desi a retinut sumele de la angajati incalcand prevederile art.25 din Ordonanta Guvernului nr.7/2000 si art.6 din Legea nr.87/1994 republicata.

Organul de control a mai constatat ca **Societatea x** in mod consecvent, pe toata perioada de la privatizare si pana la data controlului, nu a dus la indeplinire masurile stabilite de organele de control prin procesele verbale de control anterioare si nu a inregistrat

in evidenta contabila obligatiile fata de bugetulu statului stabilite prin aceste procese verbale.

Organul de control a precizat de asemenea, ca prin neachitarea obligatiilor bugetare stabilite prin actele de control anterioare societatea a incalcat prevederile art.13 lit.g din Legea nr.87/1994 republicata, iar pentru neachitarea obligatiilor la bugetul statului a incalcat prevederile art.6 din acelasi act normativ.

Organul de control a mai constatat ca **Societatea x** nu a efectuat inregistrarea in contabilitate sistematic si cronologic a operatiunilor patrimoniale incalcand prevederile art.2 din Legea nr.82/1991, republicata, efectuand inregistrari inexacte si omitand de la inregistrare in contabilitate parte din operatiunile patrimoniale, cu consecinta denaturarii veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum si a elementelor de activ si pasiv, incalcand si prevederile art.37 din Legea nr.82/1991 republicata.

In acest sens organul de control a constatat ca **Societatea x** :

- nu a inregistrat in evidenta contabila obligatii la bugetul satului stabilite prin acte de control in suma de .... lei ;
- a efectuat inregistrari in contabilitate fara a avea la baza documente justificative in suma de ..... lei din care :
  - dobanzi si contracte de credit;
  - discounturi si comisioane;
  - diferente de curs valutar.

De asemenea, in timpul controlului au fost stabilite venituri neinregistrate in suma de .... lei si cheltuieli nedeductibile in suma de ..... lei.

Organul de control a constatat ca in mod constant in perioada verificata, **Societatea x** nu a efectuat plati in contul datoriilor catre buget desi a avut disponibilitati banesti. In perioada 01.01.2001-30.09.2003 disponibilitatile banesti inregistrate in evidenta societatii au fost in suma de ..... lei din care disponibilitati in numerar in suma de ..... lei si disponibilitati in conturi curente bancare in suma de .....lei.

Disponibilitatile banesti au fost utilizate de **Societatea X** la efectuarea de plati in numerar si prin casierie pentru aprovizionarea de marfuri de la principalii furnizori in suma de .....lei, pentru aprovizionarea de la alti furnizori si diverse persoane fizice pe baza de borderouri de achizitie in suma de .... lei si pentru acordarea de avansuri spre decontare unor persoane din cadrul societatii inclusiv administratorilor si directorului ce se substituie acestuia in suma de .....lei.

Organul de control a constatat de asemenea ca **Societatea x** de la data privatizării, și până la data controlului înregistrează succesiv pierdere contabilă.

Pierderea contabilă înregistrată de societate începând cu exercitiul financiar al anului 1999 este generată de:

- vânzarea sub valoarea rămasă neamortizată a activelor societății;
- neacoperirea prin prețul de vânzare a costurilor producției valorificate în principal către societăți administrate în comun
- acordarea de discounturi către firmele administrate în comun;
- creșterea numărului de angajați și a cheltuielilor cu salariile în anii 2002 și 2003, în condițiile în care producția scade;
- venituri neînregistrate în evidență în anul 2003;
- înregistrări de cheltuieli nedeductibile în exercitiul financiar 2001-2003.

Urmare a acestor constatări prin procesul verbal nr. 32/25.02.2004 organele de control au stabilit ca obligație de plată suma totală de **n lei** din care :

- debit de bază compus din :
  - impozit pe profit
  - impozit pe venituri de natură salariale;
  - taxa pe valoarea adăugată;
  - fondul special de susținere a învățământului;
  - fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap;
- majorări și dobânzi de întârziere aferente debitelor;
- penalități de întârziere;
- amenzi.

Obligația de plată în suma totală de **n lei** este formată din următoarele sume :

- obligații înregistrate în evidență contabilă a societății și neachitate ;
- obligații stabilite prin acte de control anterioare și neînregistrate în evidență contabilă a societății;
- obligații stabilite suplimentar prin procesul verbal nr.32/25.02.2004.

Organul de control a reținut ca prin neachitarea obligațiilor bugetare stabilite prin actele de control anterioare societatea a încălcat prevederile art.13 lit.g din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, republicată, iar prin neachitarea obligațiilor la bugetul statului a încălcat prevederile art.6 din același act normativ.

Pentru faptele mentionate in procesul verbal de control nr.32/25.02.2004 s-au sesizat organele de cercetare penala din cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul judetului X prin adresa nr.4893/05.03.2004.

Pentru neprezentarea la control a tuturor documentelor solicitate in temeiul art.13 lit b) din Ordonanta Guvernului nr.70/1997 modificata prin Ordonanta Guvernului nr. 2/2002 **Societatea x** a fost amendata cu....lei prin procesul verbal de constatare a contraveniilor nr.0056807/25.02.2004.

Pentru neducerea la indeplinire a masurilor si dispozitiilor date prin acte de control, in temeiul art.27 lit. f din Ordonanta 70/1997 modificata prin Ordonanta Guvernului nr.2/2002 societatea a fost sanctionata prin procesul verbal de constatare a contraveniilor nr.0056808/25.02.2004 .

Pentru neconducerea evidentei formularelor tipizate cu regim special in temeiul art.1 alin.7 din Hotararea Guvernului nr.83/1997 colaborate cu prevederile art.35 pct.2 lit.b din Legea nr.32/1991 republicata, **Societatea x** a fost amendata prin procesul verbal de constatare a contraveniilor .0056809/25.02.2004 .

Pentru fapta de a nu fi condus si comunicat evidenta datoriilor restante in temeiul prevederilor art.2 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.77/1999,**Societatea x** a fost amendata cu suma de 10.000.000 lei. prin procesul verbal de constatare a contraveniilor nr.0056810/25.02.2004.

Pentru neefectuarea inventarierii generale a patrimoniului in anii 2002 si 2003 in temeiul art 35 lit.c din Legea nr.82/1991 republicata a **Societatea x** a fost amendata prin procesul verbal de constatare a contraveniilor nr.0056811/25.02.2004.

**III.** Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Cu privire la suma reprezentand debite majorari, dobanzi si penalitati aferente debitelor **cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor poate analiza pe fond contestatia, in conditiile in care actul de control contestat a fost inaintat Parchetului de pe langa Tribunalul judetean X cu sesizarea penala nr.4893/05.03.2004.**



**In fapt**, organele de control au constatat ca in perioada 01.10.2000-31.12.2003 **Societatea x**, in mod constant nu a achitat nici o suma la bugetul de stat, inregistrand datorii catre bugetul de stat reprezentand debite reprezentand :

- impozit pe profit
  - impozit pe venituri de natura salariala;
  - taxa pe valoarea adaugata;
  - fondul special de sustinere a invatamantului;
  - fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- si majorari si penalitati calculate pana la data de 31.01.2004 .

Organele de control au apreciat ca fapta **Societatea X** constand in aceea ca in toata perioada verificata in mod consecvent nu a achitat obligatiile la bugetul de stat in suma totala de x lei, din care suma de y lei desi retinuta de la angajati nu a fost virata bugetului, cu toate ca in perioada analizata societatea a dispus de fonduri banesti in numerar si in conturi bancare pe care le-a utilizat in alte scopuri constituie infractiune.

De asemenea, organele de control au apreciat ca si faptele constand in efectuarea de inregistrari inexacte in contabilitate, neinregistrarea in contabilitate a obligatiilor stabilite prin actele de control anterioare, omisiunea de a inregistra in contabilitate toate operatiunile patrimoniale, precum si instrainarea unei parti insemnate din activele societatii sub valoarea neamortizata, vanzarea productiei sub costuri, constituie infractiuni .

Din analiza modului de utilizare a disponibilitatilor banesti pe perioada verificata organele de control au constatat ca in evidentele societatii au fost inregistrate disponibilitati banesti z lei din care 82% in numerar si 18% in conturi curente bancare, iar contestatoarea a utilizat numerarul pentru acordarea de avansuri personalului, inclusiv celor doi administratori - directori, pentru plati catre societati ai caror administratori si actionari sunt rude si afini de pana la gradul III sau sunt actionari unele la altele, pentru salarii si pentru plata achizitiilor de materii prime de la diversi furnizori, inclusiv persoane fizice.

In temeiul art.214 alin.4 din Codul de procedura penala organele de control au calculat prejudiciul produs bugetului de stat stabilind ca acesta se ridica la suma contestat compusa din debite dobanzile si penalitatile aferente.

Organele de control au apreciat ca sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor prevazute la art.6 si art.13 lit.g din Legea nr.87/1994 republicata , art.152 din Ordonanta Guvernului nr.61/2002 republicata, art.2 si 37 din Legea nr.82/1991, republicata, art.276 din

Legea nr.31/1990 republicata cu modificarile aduse de art.230 lit.c din Legea nr 161/2003, motiv pentru care au sesizat Parchetul de pe langa Tribunalul Judetean X cu adresa nr.4893/05.03.2004 in vederea dispunerii masurilor legale legate de inceperea cercetarii penale.

**In drept**, cu privire la suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa sunt incidente dispozitiile art.178 (1) a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, la care se precizeaza:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare stabilite prin procesul verbal de control nr.32/25.02.2004, contestate de **Societatea x** si stabilirea caracterului infractional al faptelor retinute in sarcina societatii constand in nevirarea in mod constant a obligatiilor catre bugetul de stat si instrainarea unei parti din activele societatii sub valoarea neamortizata in favoarea unor societati administrate in comun de membrii familiei directorului in dauna creditorilor, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca diferentele de obligatii bugetare stabilite prin procesul verbal nr.32/25.02.2004 de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal X sunt consecinta faptului ca **Societatea X** nu a virat in mod constatnt aceste obligatii la bugetul de stat desi a dispus de fondurile banesti necesare pe care le-a utilizat pentru acordarea de avansuri personalului, inclusiv celor doi administratori - directori, pentru plati catre societati ai caror administratori si actionari sunt rude si afini de pana la gradul III sau sunt actionari unele la altele; pentru salarii ; pentru plata achizitiilor de materii prime de la diversi furnizori, inclusiv persoane fizice.

De asemenea, diferentele de obligatii bugetare stabilite in sarcina societatii prin procesul verbal nr.32/25.02.2004 sunt si consecinta faptului ca societatea a instrainat parti din activele societatii sub valoarea neamortizata, si a vandut productia sub costuri in favoarea unor societati administrate de membrii familiei directorului in dauna creditorilor, in principal bugetul statului.



Asupra aspectelor cu influenta asupra obligatiilor fiscale precizate mai sus, urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala.

In consecinta, **Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor** nu se poate pronunta asupra caracterului infractional al faptelor care au determinat stabilirea diferentelor contestate de societate, fapte asupra carora organele in drept sesizate de organele fiscale urmeaza sa se pronunte. Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor.

Avand in vedere situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea cauzei civile pentru contestata reprezentand debite la buget, reprezentand dobanzi si penalitati aferente.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.178 (3) din Codul de procedura fiscala care precizeaza ca: "Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea."

**2. Cu privire la amenziile contraventionale in suma totala de 100.000.000 lei contestate de *Societatea X cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala , prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedura Fiscala.***

In fapt, pentru neprezentarea la control a tuturor documentelor solicitate de organele de control, pentru neducerea la indeplinire a masurilor si dispozitiilor date prin acte de control anterioare, pentru neconducerea evidentei formularelor tipizate cu regim special si pentru faptul ca nu a condus si comunicat evidenta datoriilor restante, **Societatea X** a fost sanctionata de organele de control, cu amenzi contraventionale, prin procesele verbale de constatare a contraventiilor de la nr.0056807 la nr.0056811/25.02.2004.

Cu privire la amenziile contraventionale se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor aprobata cu modificarile si completarile ulterioare prin

Legea nr.180/2002, Directia generala de solutionare a contestatiilor din Cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala neavand competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere.

In drept, conform art.173(1) din Ordonanta Guvernului nr.92//29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva de deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala pentru sume ce depasesc 5 miliarde lei, iar potrivit art.186 "Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraveniilor", competenta de solutionare apartinand Judecatoriei X.

Avand in vedere aceste prevederi legale plangerea indreptata impotriva amenzilor contravenionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contravenii.

De altfel, asa cum reiese din adresa nr.5197/10.03.2004 aflata in copie la dosarul cauzei, Directia controlului fiscal X din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului X a inaintat dosarul Judecatoriei X .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.178 (1) a), art 173(1), art.186 si art.18 coroborate cu prevederile art.180 (4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE**

1. Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma contestata pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organului de control urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis

organului competent conform legii pentru solutionarea cauzei in functie de solutia adoptata.

2. Ministerul Finantelor Publice nu se poate investi cu solutionarea capatului de cerere reprezentand amenzi contraventionale , plangerea contraventionala fiind inaintata Judecatoriei X de catre Directia controlului fiscal X din cadrul Directiei generale a finantelor publice a judetului X , spre competenta solutionare .

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel AX in termen de 30 de zile de la comunicare.