

DECIZIA nr.139 din 08.11.2005
privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.A.**
impotriva Procesului Verbal nr.Y

S.C. X S.A. cu domiciliul fiscal in , avand codul de inregistrare fiscala Y, formuleaza contestatie impotriva masurilor dispuse prin Procesului Verbal nr.Y intocmit de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala , suma contestata fiind de Y RON reprezentand:

- impozit profit suplimentar – Y RON;
- dobanzi aferente – Y RON;
- penalitati aferente impozit – Y RON;
- TVA de plata suplimentar – Y RON;
- dobanzi TVA – Y RON;
- penalitati TVA – Y RON.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P. sub nr.Y, indeplineste conditiile de procedura prevazute de art.176 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestatiei, societatea contestatoare sustine urmatoarele:

„Cu privire la impozitul pe profit atras suplimentar pe anul 2002 in suma de Y RON, generat si de suma de Y RON contestam modul de calcul:

Stabilirea diferentei de impozit pe profit este nejustificata din punct de vedere legal, toate textele de lege invocate de organele de control fiind extrm de neinspirat alese si negasindu-si aplicativitatea in situatia de fata.

Subliniem faptul ca noi nu am procurat facturi din surse neautorizate, nu le-am utilizat, in sensul de a consemna in ele livrari sau prestari de servicii, atat doar ca le-am acceptat..... De astfel, dupa cum vom arata aceasta marfa noi am inregistrat-o in contabilitate pe baza notelor de receptie care, in acceptiunea legii sunt documente justificative pentru aceasta operatiune.

Putem concluziona ca noi am inregistrat marfa in contabilitate pe baza unui document justificativ prevazut de normele legale in materie, acest document face dovada intrarii bunurilor in gestiune, de astfel, in cazul nostru existenta bunurilor nu este pusa la indoiala.

Documentele intocmite de noi, reflecta intocmai realitatea, marfa fiind achizitionata, achitata si ulterior vanduta, astfel ca in contabilitate au fost inregistrate numai operatiuni reale.

In ceea ce priveste TVA, ..., bunurile au fost utilizate pentru realizarea unor operatiuni taxabile, iar livrarile respective au fost consemnate in facturi fiscale care contineau toate mentiunile obligatorii prevazute de actele normative enumerate.

Cu privire la influentele fiscale aferente contractului de inchiriere nr.Y incheiat cu X, privind investitia societatii la X consideram ca a fost eronat incadrata de organele de control ca investitie, deoarece societatea a realizat reparatii curente si capitale care au contribuit la punerea in functiune a obiectivului.

In acest sens societatea noastra a fost nevoita sa efectueze unele reparatii curente si capitale pentru amenajarea spatiilor existente in vederea obtinerii autorizatiei de functionare de la institutiile abilitate. In cursul anului 2002 au fost efectuate in total reparatii in valoare de Y RON.

Cladirea care a fost inchiriata a avut destinatie de hotel si restaurat si pentru punerea in functiune a fost nevoie de a se repara acoperisul, ..., s-a inlocuit si reparat gresia si faianta degradata. Organul de control a considerat aceste cheltueli de reparatii ca investitii insa societatea nu a efectuat extinderi la constructie si nu a schimbat structura interna a acestuia.

Cele mentionate sunt valabile si pentru cheltuelile nedeductibile fiscal aferente anului 2003.

Total impozit suplimentar Motel X in anii 2002 si 2003 Y RON.

Totodata, solicitam recalcularea obligatiilor fiscale accesorii.

Referitor la TVA contestam obligatia atrase suplimentar in suma de Y RON deoarece facturile de aprovizionare prezentate analitic ... au fost achitate de societate, fapt confirmat, ... Cu privire la legalitatea acestor facturi societatea noastra nu a putut verifica daca facturi in cauza au fost achizitionate intr-adevar de furnizorul in scris pe acestea.

Facturile emise de societatile prezentate in anexele 1 si 5 nu au depasit valoarea de Y RON reprezentand TVA deductibila astfel incat societatea noastra sa solicite certificat de inregistrare fiscala ca platitor de TVA..

In concluzie, *S.C. X S.A.* nu a prejudiciat Bugetul General Consolidat, incalcarea in materie apartine societatii furnizoare, fapt pentru care culpa le apartine.

De asemenea, precizam ca impozitul pe profit in suma de Y RON si TVA in suma de Y RON au fost calculate nelegal si evident inechitabil deoarece lucrarile executate si serviciile prestate au generat costuri reale, receptii din partea beneficiarilor, precum si recunoasterea la plata a facturilor emise, iar pe linia TVA societatea a achitat integral contravaloarea marfurilor achizitionate”.

II. Prin Procesul verbal nr.Y incheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P. , Activitatea de Control Fiscal s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y RON reprezentand impozit pe profit si TVA precum si dobanzile si penalitatile aferente.

Controlul s-a efectuat ca urmare a solicitarii I.P.J prin adresele nr.Y si nr.Y inregistrate la D.G.F.P. sub nr.Y, respectiv nr.Y.

„Pe perioada ianuarie – decembrie 2002 societatea a aprovizionat materii prime si materiale de la diverse firme care nu sunt inregistrate la O.N.R.C. fapt confirmat

prin adresa nr.Y si nr.Y emise de Ministerul Administratiei si Internelor – Inspectoratul general al Politiei Romane – Directia de Investigare a Fraudelor.

Din verificarile documentelor de aprovizionare a rezultat ca in exercitiul financiar 2002 societatea a aprovizionat de la societati neinregistrate la O.N.R.C. materii prime si materiale in suma totala de Y RON la care se adauga TVA deductibila in suma totala de Y RON.

Intrucat societatea a aprovizionat materii prime si materiale de la societati neinregistrate la O.N.R.C., in timpul controlului s-au constatat ca documentele cu regim special, respectiv facturile fiscale nu constituie documente legale.

Cu privire la influentele fiscale aferente contractului nr.Y incheiat cu X Rm.Vilcea, privind investitia societatii la Motelul X precizam ca suma de Y RON reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal stabilita de organul de control aferenta anului 2002, iar suma de Y RON reprezinta cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal stabilita de organul de control aferenta anului 2003, care au fost stabilite de organele de inspectie fiscala prin Procesul verbal nr.Y, proces verbal ce nu a fost contestat in termenul legal de *S.C. X S.A.* nu poate face obiectul prezentului proces verbal contestat”.

Deoarece s-au constatat indicii privind savarsirea unei infractiuni un exemplar din Procesul verbal numarul Y a fost inaintat la Inspectoratul de Politie al Judetului – Serviciul Investigare A Fraudelor in vederea completarii dosarului penal nr.Y si continuarea cercetarilor.

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatările organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care actul de control contestat a fost transmis de catre inspectorii fiscali ,organelor de urmarire si cercetare penala.

Articolul 183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inriurare hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.”

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Procesul verbal nr.Y si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Ca urmare , organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile .

Pentru considerentele arate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.183 din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

DECIDE

Suspendarea solutionarii cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezentul referat.

DIRECTOR EXECUTIV

Serviciul Juridic

Sef Serviciu :

Inspector :