

DECIZIA nr...252/2008 privind
solutionarea contestatiei formulata de contribuabilul **X**,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector x, cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, asupra contestatiei formulata de contribuabilul **X**, cu domiciliul in Bucuresti, str. x, sector x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la A.F.P. Sector x sub nr. x, il constituie:

- Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2005 nr. x, necomunicata, prin care organul fiscal a stabilit plati anticipate cu titlu de impozit in suma de x lei.

- Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2006 nr.x, necomunicata, prin care organul fiscal a stabilit plati anticipate cu titlu de impozit in suma de x lei.

- Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2007 nr.x, comunicata in data de x, prin care organul fiscal a stabilit plati anticipate cu titlu de impozit in suma de x lei.

- Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2008 nr.x, comunicata in data de x, prin care organul fiscal a stabilit plati anticipate cu titlu de impozit in suma de x lei.

Avand in vedere prevederile art. 205 alin. (1), art. 207 (1) si art. 209 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile pct. 3.9. din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de contribuabilul **X**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta urmatoarele:

I. In sustinerea contestatiei, contestatarul arata ca nu i s-a eliberat autorizatie pentru executarea serviciului public de transport in regim de taxi, respectiv autorizatie de functionare eliberata de Primaria Generala a Municipiului Bucuresti, din anul 2005 fiind pe lista de asteptare asa cum rezulta din documentul eliberat sub nr. x.

II. Prin Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2005 nr. x, pe anul 2006 nr.x, pe anul 2007 nr.x si pe anul 2008 nr.x, organul fiscal a stabilit in sarcina contestatarului plati anticipate cu titlu de impozit in suma totala de x lei.

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatariile organului fiscal, sustinerile contestatarului si prevederile legale in vigoare pe perioada supusa impunerii se retin urmatoarele:

1. In ceea ce priveste Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2005 nr. x si Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2006 nr.x si pe anul 2008 nr.x

Cauza supusa solutionarii este daca organul fiscal a stabilit corect faptul ca contestatarul datoreaza plati anticipate cu titlu de impozit aferente veniturilor din activitati independente pentru anii 2005, 2006 si 2008, in conditiile in care nu a obtinut si utilizat toate documentele si informatiile necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a acestuia.

In fapt, in data de x, Primaria Sectorului x Bucuresti i-a eliberat contestatarului Autorizatia nr. x, avand ca activitate principala "transporturi cu taxiuri".

De asemenea, acesta a depus declaratia privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2005 sub nr. de inregistrare x, potrivit careia a declarat ca venitul net se determina pe baza de norme anuale de venit.

In baza acestei declaratii, organul fiscal a emis Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2005 nr. x, stabilind plati anticipate cu titlu de impozit pentru anii 2005, 2006 si 2008, dupa cum urmeaza:

I. Determinarea venitului estimat si a platilor anticipate cu titlu de impozit:
b. pe baza normelor de venit:

anul	2.005	2.006	2.008
1. pozitia din nomenclatorul activitatilor independente	B0261	B0261	B0261
2. venit net determinat pe baza normei de venit	x	x	x
3. venit net aferent perioadei lucrate	x	x	x
4. plati anticipate cu titlu de impozit	x	x	x

In drept, potrivit prevederilor art. 49 si art. 81 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct. 44 si 46 din Normele metodologice de aplicare a art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004:

Codul fiscal:

Art. 49. - (1) Venitul net dintr-o **activitate independenta**, care este desemnata conform alin. (2) si **care este desfasurata** de catre contribuabil, individual, fara salariati, se determina pe baza normelor de venit. (...)

(4) În cazul în care un contribuabil **desfasoara o activitate independenta** pe perioade mai mici decât anul calendaristic, norma de venit aferenta acelei activitati se corecteaza astfel încât sa reflecte perioada de an calendaristic în care a fost desfasurata activitatea respectiva."

Norme metodologice:

44. Venitul net din activitati independente, determinat pe baza de norme anuale de venit, se reduce proportional cu:

- perioada de la începutul anului si pâna la momentul autorizarii din anul începerii activitatii;

- perioada ramasa pâna la sfârșitul anului fiscal, în situatia încetarii activitatii, la cererea contribuabilului.(...)

46. Pentru contribuabilii impusi pe baza de norme de venit, care **își exercita activitatea** o parte din an, în situatiile prevazute la pct. 44 si 45, venitul net aferent perioadei efectiv lucrate se determina prin raportarea normei anuale de venit la 365 de zile, iar rezultatul se înmulteste cu numarul zilelor de activitate.”

Codul fiscal:

“**Art. 81.** - (1) Contribuabilii, precum si asociatiile fara personalitate juridica, care încep o activitate în cursul anului fiscal sunt obligati sa depuna la organul fiscal competent o declaratie referitoare la veniturile si cheltuielile estimate a se realiza pentru anul fiscal, în termen de 15 zile **de la data producerii evenimentului.**”

Totodata, potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata:

“Orice persoana sau entitate **care este subiect într-un raport juridic fiscal** se înregistreaza fiscal primind un cod de identificare fiscala.”

În conformitate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 300/2004 privind autorizarea persoanelor fizice si a asociatiilor familiale care desfasoara activitati economice în mod independent, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Persoana fizica care desfasoara activitati economice în mod independent si asociatia familiala trebuie sa detina autorizatia si certificatul de înregistrare eliberate în conditiile prezentei legi.”

Pe de alta parte, dispozitiile art. 7, art. 8 si art. 9 din Legea nr. 38/2003 privind transportul in regim de taxi si în regim de inchiriere, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza ca:

“**Art. 7.** - Transportul în regim de taxi sau transportul în regim de închiriere **se poate executa numai de transportatori autorizati.**”

“**Art. 8.** - Autorizatia de transport se elibereaza de catre autoritatea de autorizare pe durata nedeterminata si este valabila cu conditia vizarii acesteia la fiecare 5 ani de catre aceasta, odata cu verificarea îndeplinirii conditiilor care stau la baza emiterii unei astfel de autorizatii.”

“**Art. 9.** - (1) **Autorizatia de transport în regim de taxi** sau autorizatia de transport în regim de închiriere **se elibereaza de autoritatea de autorizare din cadrul primariei localitatii sau primariei municipiului Bucuresti** de pe raza administrativ-teritoriala în care transportatorul își are sediul sau domiciliul, dupa caz, pe baza unei documentatii (...)

(2) În cazul transportului în regim de taxi, autorizatia de transport se elibereaza pentru transport de persoane în regim de taxi sau pentru transport de marfuri ori de bunuri în regim de taxi, dupa caz, de catre autoritatea de autorizare.”

Avand în vedere prevederile legale mai sus invocate, rezulta ca pentru a putea obtine legal venituri din activitati independente, în speta din activitatea de “transporturi cu taxiuri”, persoanele fizice trebuie sa obtina, pe langa autorizatia prevazuta de Legea nr. 300/2004 si autorizatia prevazuta de Legea nr. 38/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In acelasi sens s-a pronuntat si Directia Generala de Gestiune a Impozitelor si Contributiilor din cadrul A.N.A.F. prin adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, care, in ceea ce priveste impunerea persoanelor fizice care nu au obtinut autorizatia pentru transport in regim de taxi, a facut urmatoarele precizari:

*“**Numai dupa** obtinerea autorizatiei prevazuta de Legea nr. 38/2003 (...) persoana fizica intra in raport juridic fiscal, avand obligatia inregistrarii fiscale si obligatia de a depune declaratia estimativa, la termenele prevazute de lege. (...)*

Decizia de impunere emisa de organul fiscal trebuie sa reflecte perioada de an calendaristic in care persoana fizica a desfasurat activitate.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezulta ca, odata cu declaratia privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2005 contestatarul a depus sub numarul de inregistrare x declaratia potrivit careia va instiinta organul fiscal atunci cand i se va elibera autorizatia de functionare de la Primaria Generala.

Prin adresa nr. x , anexata la dosarul cauzei, Primaria M.B. ii comunica contestatarului faptul ca potrivit bazei de date rezulta ca acesta nu a obtinut Autorizatia pentru executarea serviciului public de transport in regim de taxi si figureaza pe lista de asteptare pe pozitia x.

De asemenea, prin referatul cu propuneri de solutionare organul fiscal precizeaza faptul ca in data de xx, contestatarul a depus la AFP sector x declaratia nr. x prin care sustine ca nu a primit de la Primaria Capitalei “licenta de executie”.

Intrucat sustinerile contestatarului sunt in contradictie cu constatările organului de impunere, iar documentele existente la dosarul cauzei sunt insuficiente pentru a stabili cu exactitate daca domnul X a desfasurat sau nu activitate in anii 2005, 2006 si 2008, respectiv daca a obtinut toate documentele legale privind autorizarea efectuării transportului in regim de taxi, rezulta ca organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta daca acesta datoreaza sau nu plati anticipate cu titlu de impozit astfel:

- pe anul 2005 in suma de x lei;
- pe anul 2006 in suma de x lei;
- pe anul 2008 in suma de x lei.

De mentionat este ca, in temeiul prevederilor pct. 44 din Normele metodologice de aplicare a art. 49 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, venitul net din activitati independente pe baza de norme anuale de venit se determina in functie de **momentul autorizarii din anul inceperii activitatii**, astfel ca, inainte de a emite decizia de impunere, organul fiscal avea obligatia de stabili daca domnul X este subiect într-un raport juridic fiscal, daca are obligatia de a se inregistra fiscal si de a depune declaratia estimativa.

In situatia in care nu a obtinut autorizatia speciala potrivit Legii nr. 38/2003, in vederea inceperii activitatii pentru care a fost autorizat in data de x de catre Primaria Sectorului x a Municipiului Bucuresti, contestatarul nu avea obligatia depunerii declaratiei privind veniturile estimate din activitati independente pe anul 2005 nr. x, intrucat nu se incadra in dispozitiile art. 81 alin. (1) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Se retine ca, organul de impunere nu a obtinut si nu a utilizat toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului pentru anii 2005,2006 si 2008, respectiv nu a respectat prevederile art. 7 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora are obligatia "sa examineze, din oficiu, starea de fapt", in analiza efectuata identificand si avand in vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz si nici dispozitiile art. 64 si art 65 din aceeaasi ordonanta, potrivit carora:

“Art. 64 - Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

“Art. 65 - (1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.”

Prin urmare, desi, din documentele anexate la dosarul cauzei, rezulta ca exista neconcordante cu privire la inceperea/neinceperea activitatii de catre contestatar, fapt sesizat si de Administratia Finantelor Publice Sector x in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, nu s-a procedat la clarificarea acestora, emitandu-se Deciziile de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anii 2005,2006 si 2008 , decizii neintemeiate pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, precum si propunerea organul fiscal din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, **urmeaza** a se aplica dispozitiile art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv **desfiintarea** deciziilor contestate, prin care AFP Sector x a stabilit in sarcina domnului **X**, plati anticipate cu titlu de impozit in suma totala de x lei, pentru anii 2005, 2006 si 2008.

In speta sunt aplicabile si dispozitiile pct. 12.6 si 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizeaza:

"12.6 În situatia în care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare."

"12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeaasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Prin urmare, Administratia Finantelor Publice Sector x va proceda la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilului, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile acestuia, precum si de cele retinute prin prezenta, exercitandu-si rolul activ in vederea stabilirii corecte a obligatiilor fiscale datorate de contestatar.

2. Cu privire la Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2007 nr.x

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul Solutionare Contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care contestatarul nu a respectat termenul legal de exercitare a caili administrative de atac.

In fapt, Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2007 nr. x a fost comunicata contestatarului in data de x, astfel cum rezulta din confirmarea de primire nr. 57403 , anexata in copie la dosarul cauzei.

Contestatarul a depus contestatia la Administratia Finantelor Publice sector x, inregistrata sub nr.x.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: **"Contestatia se va depune in termen de 30 zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal atacat, sub sanctiunea decaderii."**

Potrivit art.101, art 102 si art. 103 din Codul de procedura civila:

" Termenele se inteleg pe zile libere, neintrand in socoteala nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.

(...) Termenul care se sfarseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cand serviciul este suspendat, se va prelungi pana la sfarsitul primei zile de lucru urmatoare",

" Termenele incep sa curga de la data comunicarii actelor de procedura daca legea nu dispune altfel ",

"Neexercitarea oricarei cai de atac si neindeplinirea oricarui act de procedura in termenul legal atrage decaderia (...) "

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca :

Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2007 nr. x a fost comunicata domnului **X** in data de x, iar contestatia a fost inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector x sub nr.x, **nefiind respectat termenul de contestare de 30 zile prevazut de legea speciala in materie**, respectiv art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

Totodata, se constata ca acesta nu a respectat termenul legal de contestare, desi chiar prin decizia de impunere i s-a adus la cunostinta faptul ca **"impotriva masurilor dispuse prin prezenta (decizia de impunere) se poate face contestatie, care se depune, in termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent"**.

Avand in vedere faptul ca depunerea contestatiei s-a efectuat dupa expirarea termenului legal, in conditiile in care normele referitoare la termenul de depunere a contestatiei au caracter imperativ, se retine ca nerespectarea termenului de contestare face imposibila antamarea pe fond a cauzei de catre Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti.

De altfel, art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala precizeaza:

"Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."

Tinand cont de faptul ca termenul pentru exercitarea caili administrative de atac, prevazut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, are caracter expres, nerespectarea acestuia fiind sanctionata cu decaderea si retinandu-se culpa

procedurala in care se afla contestatarul, urmeaza a se respinge ca nedepusa in termen contestatia formulata de acesta.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 49 si art. 81 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.44 si 46 din Normele metodologice de aplicare aprobate prin H.G. nr. 44/2004, art. 7, art. 8 si art. 9 din Legea nr. 38/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 12.6 si 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, art.101, art 102 si art. 103 din Codul de procedura civila, art. 7, art. 64, art 65, art. 72, art. 216 alin. (3) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE

1.Desfiinteaza Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2005 nr. x, Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2006 nr.x, si Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2008 nr.x, prin care s-au stabilit in sarcina domnului **X**, plati anticipate cu titlu de impozit in suma de x lei, urmand ca Administratia Finantelor Publice Sector x sa procedeze la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilului, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile acestuia, precum si de cele retinute prin prezenta.

2. Respinge ca nedepusa in termen contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit privind venitul din activitati independente pe anul 2007 nr.x, prin care organul fiscal a stabilit plati anticipate cu titlu de impozit in suma de x lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.