

DECIZIA

Nr. /

privind soluționarea contestațiilor
formulate de **S.C. S.A.**
înregistrate la D.G.F.P. a județului Arad
sub nr. /2011 și nr. /2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresele nr. și, înregistrate la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. și nr. asupra contestațiilor formulate de

S.C. S.A.

cu sediul în

înregistrate la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr.2011 și respectiv nr.2011 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr.2011 și nr.2011 și a procedat la analizarea dosarului cauzelor, constatând următoarele:

Societatea comercială S.A. a formulat contestații împotriva Deciziei nr.2011 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și a Deciziei nr.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, solicitând admiterea contestațiilor cu consecința desființării în totalitate a deciziilor atacate pentru suma totală de lei, reprezentând:

- lei – aferentă Deciziei nr.2011 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal;
- lei – aferentă Deciziei nr.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii – obligațiile de plată principale fiind înscrise în Decizia nr.2011.

În condițiile în care contestațiile petentei formulate împotriva Deciziei nr.2011 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și a Deciziei nr.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii emise de către D.J.A.O.V. Arad, vizează aceeași categorie de obligație fiscală – taxă pe valoarea adăugată cu accesorii aferente – în temeiul prevederilor punctului 9.6 din Ordinul 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, și în virtutea principiului general de drept *accessorium sequitur principalem*, s-a întocmit Referatul cu propuneri de conexare din data de2011. Referatul a fost aprobat de către conducerea Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, cu consecința emiterii unei singure decizii de soluționare a acestor contestații.

Contestațiile au fost depuse în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestațiile au fost formulate de reprezentantul legal al societății, dl. director, conform prevederilor art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. SC SA formulează contestații împotriva Deciziei nr. 2011 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și a Deciziei nr.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii emise de D.J.A.O.V. Arad, în motivarea acestora arătând următoarele:

- societatea petentă a obținut autorizație de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import cu privire la autocarul, serie șasiu,

- în mod eronat organele vamale au apreciat că petenta a încălcat dispozițiile art. 108 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, respectiv faptul că nu au fost respectate termenule de plată a ratelor de leasing lunare prevăzute în contractul de leasing nr.2006 și respectiv că autoritatea vamală nu a fost informată de modificarea contractului de leasing nr./2006 prin act adițional;

- referitor la modul de derulare al contractului de leasing, petenta arată că „(...) inițial am intenționat să reducem durata contractului de leasing, de la o perioadă de 60 de luni la o perioadă de 36 luni, însă ca urmare a crizei economice cu care ne-am confruntat am încheiat cu finanțatorul un act adițional prin care am stabilit o reeșalonare a plăților,

în sensul că ratele restante în valoare de euro să le achităm eşalonat în două rate, în lunile noiembrie și decembrie 2011.”

- petenta consideră că au fost respectate prevederile contractului de leasing din toate punctele de vedere, operațiunea vamală fiind în termenul de derulare, împlinirea termenului realizându-se la data de 2011;

- în concluzie deoarece „Nu au fost aduse modificări contractului de leasing, care să influențeze condițiile de acordare a autorizației de admitere temporară și să impună nașterea unei datorii vamale”, petenta solicită admiterea contestației.

- în cuprinsul contestației nr./.....2011 arată că Decizia nr./.....2011 a fost contestată, aflându-se în curs de soluționare, în condițiile în care Decizia nr./.....2011 conține accesorii de plată calculate la TVA stabilită suplimentar în sumă de lei înscrisă în Decizia nr./.....2011.

II. Organele de specialitate din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, au constatat următoarele:

În data de2006 societatea petentă a depus declarația vamală nr.2006, pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară – leasing, cu exonerare totală de la plata drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale a unui autobuz, an fabricație 2006, serie șasiu, în baza art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a contractului de leasing nr./..... 2006, încheiat între societatea petentă, în calitate de utilizator și societatea,

în calitate de locator, operațiune pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de**2011**.

În urma controlului efectuat la SC SA, consemnat în Procesul verbal de control nr./2011 din data de2011, efectuat în baza art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, art. 24 și art. 36 din Norma metodologică privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior aprobat prin Ordinul ANAF nr. 7521/2006, organele vamale au constatat următoarele:

- societatea petentă a achitat avansul și 24 rate lunare, iar începând cu rata2009 și până la momentul controlului nu a mai fost efectuată nicio plată către societatea de leasing și nici nu au fost prezentate documente justificative privind modificări intervenite la contractul de leasing, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 10 lit. d) din OG nr. 51/1997;

- societatea petentă nu a informat autoritatea vamală de modificarea contractului de leasing nr./2006 prin Actul adițional fără număr și fără dată, fiind astfel încălcate prevederile art. 108 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României care instituie obligativitatea de informare a autorității vamale asupra tuturor

elementelor survenite după acordarea autorizației de admitere temporară obținută în baza cererii de autorizare nr.2006, conform art. 359 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin HG nr. 707/2006.

Pe cale de consecință, având în vedere că regimul de admitere temporară cu exonerare totală de drepturi de import se acordă sub condiția respectării pe parcursul derulării regimului a obligațiilor care rezultă din utilizarea acestuia, respectiv derularea contractului de leasing conform prevederilor legale din OG nr. 51/1997 și art. 108 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, organele vamale au constatat că titularul operațiunii, SC SA, nu a respectat aceste obligații, astfel că în conformitate cu dispozițiile art. 204 pct. 1 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 a Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar au stabilit în sarcina petentei o datorie vamală de natura taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei cu accesorii aferente în sumă de lei.

III. S.C. S.A. cu sediul în, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Arad sub nr./1991, are cod unic de înregistrare și are ca obiect principal de activitate „Activități ale agențiilor turistice” – cod CAEN

IV. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor vamale, actele normative incidente pe perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele vamale, se rețin următoarele:

În fapt, societatea petentă a depus declarația vamală nr.2006, pentru plasarea în regim vamal de admitere temporară – leasing, cu exonerare totală de la plata drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale a unui autobuz, an fabricație 2006, serie șasiu, în baza art. 27 alin. 1 din OG nr. 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing și a contractului de leasing nr.2006, încheiat între societatea petentă, în calitate de utilizator și societatea, în calitate de locator, operațiune pentru care autoritatea vamală a acordat ca termen de încheiere data de2011.

Organele autorității vamale au efectuat un control având ca obiect modul de derulare a operațiunii de leasing deschisă cu declarația vamală nr.2006, în considerarea Deciziei nr./2011 privind soluționarea contestației formulate de S.C. S.A. înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr.2011, finalizat prin încheierea Procesului verbal de control nr./2011; din documentele prezentate de petentă a rezultat că ulterior înregistrării declarației vamale nr.2006, SC SA a încheiat un act adițional FN/FD la contractul de leasing nr.2006, prin care părțile au stabilit că se majorează avansul și se reduce durata contractului la 36 de luni, fiind întocmit un nou scadențar conform actului

adițional, astfel că termenul de încheiere al leasing-ului a fost modificat, data încheierii contractului fiind 15.12.2009; actul adițional nu a fost adus la cunoștința autorității vamale în conformitate cu dispozițiile art. 108 alin. (4) din Legea nr. 86/2006.

Urmare analizării actului adițional la contractul de leasing, organele vamale au precizat că în situația în care termenul de încheiere al contractului de leasing a fost modificat – 15.12.2009 – autoritatea vamală trebuia să reducă de asemenea termenul de încheiere al operațiunii suspensive conform termenului de încheiere înscris în actul adițional; totodată organele vamale, verificând scadențarul anexat actului adițional la contractul de leasing nr.2006 împreună cu actele contabile ale societății, au constatat că petenta a achitat doar 24 de rate, respectiv până la data de2008.

Cu ocazia formulării contestației inițiale, soluționate prin decizia nr./2011, societatea petentă a depus în probațiune o Convenție la contractul de leasing operațional nr.2006, în care este inserată următoarea clauză:

„Părțile convin de comun acord ca prin prezenta convenție ratele restante în sumă totală de Euro se vor achita eşalonat în 2 rate, în lunile noiembrie și decembrie 2011.”; motiv pentru care în Decizia nr./2011 privind soluționarea contestației s-a dispus desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.2011, prin care s-a stabilit în sarcina **S.C. S.A.** cu sediul în, suma totală de lei, din care: lei reprezentând drepturi de plată de natura taxei pe valoarea adăugată și lei reprezentând majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă verificare, conform actelor normative în vigoare, ținând seama de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Cu ocazia reverificării operațiunii de către organele autorității vamale, concretizată în emiterea Deciziei nr.2011, contestată, acestea au analizat Convenția la contractul de leasing operațional nr.2006, comparativ cu Actul adițional la același contract de leasing.

În drept, în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- prevederile art. 101, art. 111 alin.(1) și art. 160 alin.(1) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, unde se precizează:

"Art. 101. - (1) Punerea în libera circulație conferă mărfurilor străine statutul vamal de mărfuri românești.

(2) Punerea în libera circulație atrage aplicarea măsurilor de politică comercială și îndeplinirea formalităților vamale prevăzute pentru importul mărfurilor, precum și încasarea oricăror drepturi legal datorate. [...]

Art. 111 - (1) Regimul suspensiv economic se încheie când mărfurile plasate în acest regim sau, în anumite cazuri, produsele compensatoare ori transformate obținute sub acest regim primesc o noua destinație vamală admisă. [...]

Art. 160 - (1) Autoritatea vamala stabilește termenul în care mărfurile de import trebuie să fie reexportate sau să li se dea o altă destinație vamală. Termenul aprobat trebuie să fie suficient pentru ca obiectivul utilizării autorizate să fie atins."

În drept, ORDONANȚA nr. 51 din 28 august 1997, republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare adoptate prin Legea nr. 287/2006:

„ART. 1

(1) Prezenta ordonanță se aplică operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatarului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale. Locatarul/utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, dacă părțile convin astfel și dacă achită toate obligațiile asumate prin contract.

ART. 10

Locatarul/utilizatorul se obligă:

(...)

d) să achite toate sumele datorate conform contractului de leasing - rate de leasing, asigurări, impozite, taxe -, în cuantumul și la termenele menționate în contract;

ART. 15

Dacă în contract nu se prevede altfel, în cazul în care locatarul/utilizatorul nu execută obligația de plată integrală a ratei de leasing timp de două luni consecutive, calculate de la scadența prevăzută în contractul de leasing, locatorul/finanțatorul are dreptul de a rezilia contractul de leasing, iar locatarul/utilizatorul este obligat să restituie bunul și să plătească toate sumele datorate, până la data restituirii în temeiul contractului de leasing.

ART. 27

(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țara de societățile de leasing, persoane juridice romane, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, se

încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

(...)

(4) In cazul achiziționării bunurilor introduse în țara în condițiile alin. (1) și (2), utilizatorul este obligat să achite taxa vamală calculată la valoarea reziduală a bunului din momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare, care nu poate fi mai mică de 20% din valoarea de intrare a bunului..”

În Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului privind aderarea României la UE, ANEXA nr. V cap. 4 UNIUNEA VAMALĂ , art. 19 se prevede:

“ (19) Procedurile care reglementează nașterea unei datorii vamale, înscrierea în evidența contabilă și recuperarea ulterioară stabilite în articolele 201-232 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 și articolele 859-876a din Regulamentul (CEE) nr. 2454/93 se aplică noilor state membre cu respectarea următoarelor dispoziții speciale:

- recuperarea se efectuează în condițiile legislației comunitare.”

REGULAMENTUL (CEE) nr. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar

„Articolul 78

1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2. Autoritățile vamale, **după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri.** Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.

Articolul 140

1. Autoritățile vamale stabilesc termenul în care mărfurile de import trebuie să fie

reexportate sau să li se dea o altă destinație vamală. Acest termen trebuie să fie suficient

de lung pentru ca obiectivul utilizării autorizate să fie atins.

2. Fără a aduce atingere perioadelor speciale prevăzute în conformitate cu art. 141,

perioada maximă în care mărfurile pot rămâne în regimul de admitere temporară este de

24 luni. Autoritățile vamale pot stabili totuși, cu acordul persoanei interesate, termene

mai scurte.

3. Cu toate acestea, în împrejurări excepționale, autoritățile vamale pot, la cererea

persoanei interesate și în limite rezonabile, să prelungească perioadele menționate în alin.

(1) și (2) pentru a permite utilizarea autorizată.

Articolul 204

1. **O datorie vamală la import ia naștere prin:**

(a) **Neexecutarea uneia dintre obligațiile care rezultă**, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporară sau **din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate** sau

(b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor, în alte cazuri decât cele menționate la art. 203 doar dacă nu se stabilește că acele omisiuni nu au un efect semnificativ asupra utilizării corecte a regimului de depozitare temporară sau a regimului vamal în cauză.

2. Datoria vamală ia naștere fie în momentul în care obligația a cărei neexecutare generează datorii vamale încetează a mai fi îndeplinită, fie în momentul în care mărfurile sunt plasate sub regimul vamal în cauză, atunci când se stabilește ulterior că o condiție care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unei rate reduse sau zero a drepturilor de import ținând seama de destinația mărfurilor nu a fost îndeplinită în fapt.

3. Debitorul vamal este persoana căreia i se solicită, în funcție de împrejurări, fie executarea obligațiilor apărute, în privința mărfurilor supuse drepturilor de import, în urma depozitării lor temporare sau a utilizării regimului vamal sub care au fost plasate, fie respectarea condițiilor care reglementează plasarea mărfurilor sub acel regim.

Articolul 214

1. În absența dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod și fără a aduce atingere alin. (2), valoarea drepturilor de import sau export aplicabile mărfurilor se determină pe baza regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele mărfuri la data nașterii datoriei vamale aferente.”

S.C. S.A. a beneficiat de facilitatea vamală de import cu exceptare de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import, cu condiția încadrării acestor operațiuni de import în regimul special instituit de OG nr. 51/1997 republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing ca normă legală specială care reglementează operațiunile de leasing.

Pentru a putea beneficia de regimul vamal de import cu exceptare de plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import, petenta avea obligația de a pune în aplicare contractul de leasing așa cum a fost prezentat autorității vamale la acordarea regimului vamal de import și de a prezenta, la expirarea termenului de încheiere acordat de autoritățile vamale – termen care nu a ajuns la scadență - documente justificative privind derularea și încheierea contractului de leasing respectiv transferul dreptului de proprietate al bunului.

În considerarea dispozițiilor exprese ale art. 65 din Codul de procedură fiscală, republicat: “ (1) *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal. (...)*” și văzând faptul că, societatea petenta, a uzat de prevederile art. 213 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, respectiv:

“Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

depunând în probațiunea contestației cu adresa nr.2011, înregistrată la D.G.F.P. a jud. Arad sub nr.2011 înscrisuri de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, astfel:

- contractul de leasing operațional nr.2006;
- actul adițional nr. 1 la contractul de leasing;
- scadențarul la actul adițional nr. 1;
- convenția la contractul de leasing operațional, în care este inserată următoarea clauză: „Părțile convin de comun acord ca prin prezenta convenție ratele restante în sumă totală de Euro se vor achita eșalonat în 2 rate, în lunile noiembrie și decembrie 2011.”;
- cerere de autorizare din2006;
- situația achitării ratelor contractului de leasing;

în condițiile în care organele autorității vamale ignorând dispozițiile exprese ale art. 140 din REGULAMENTUL (CEE) nr. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, pretind că petenta a redus termenul de încheiere al contractului de leasing, în vreme ce competența reducerii acestui termen

aparține exclusiv organelor autorității vamale, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.2011 se va desființa în conformitate cu prevederile art. 216(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

“ART.216

Soluții asupra contestației (...)

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”, în lipsa stabilirii de către organele autorității vamale a reducerii termenului, termenul de încheiere al operațiunii suspensive înscrise în declarația vamală nr. I 135406/29.12.2006, rămâne cel stabilit de organele autorității vamale conform art. 160 alin. 1 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României coroborat cu art. 140 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar; având în vedere că în raport de documentele existente la dosarul cauzelor se reține că pentru operațiunea de leasing începută cu declarația vamală nr.2006, organele autorității vamale au emis Decizia nr.2011 anterior datei expirării termenului de încheiere a regimului vamal suspensiv de admitere temporară acordat chiar de autoritatea vamală.

Urmare analizării conform celor reținute în prezenta decizie, organele vamale vor ține seama de respectarea prevederilor legislației speciale în materia contractelor de leasing, luând în considerare esența acordării regimului special, urmând a fi analizat dacă modul de derulare a contractului de leasing a respectat forma și trăsăturile acestui tip de contract așa cum este prevăzută de art. 10 din OG nr. 51/1997, respectiv:

„Utilizatorul se obliga:

a) să efectueze recepția și să primească bunul la termenul stipulat în contractul de leasing;

b) să exploateze bunul conform instrucțiunilor elaborate de către furnizor și să asigure instruirea personalului desemnat să îl exploateze;

c) să nu greveze de sarcini bunul care face obiectul contractului de leasing fără acordul finanțatorului;

d) să efectueze plățile cu titlu de rată de leasing în cuantumul valoric stabilit și la termenele prevăzute în contractul de leasing;

e) să suporte cheltuielile de întreținere și alte cheltuieli care decurg din contractul de leasing;

f) să își asume pentru întreaga perioadă a contractului, în lipsa unei stipulații contrare, totalitatea obligațiilor care decurg din folosirea bunului direct sau prin prepusii săi, inclusiv riscul pierderii, distrugerii sau avarierii bunului utilizat, din cauze fortuite, și continuitatea plăților cu titlu de rată de leasing până la achitarea integrală a valorii contractului de leasing;

g) sa permita finantatorului verificarea periodica a starii si a modului de exploatare a bunului care face obiectul contractului de leasing;

h) sa il informeze pe finantator, in timp util, despre orice tulburare a dreptului de proprietate, venita din partea unui tert;

i) sa nu aduca modificari bunului fara acordul finantatorului;

j) sa restituie bunul in conformitate cu prevederile contractului de leasing.”

Totodată la reverificare, având în vedere dispozițiile art. 6 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

“ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză”.

În vederea respectării dispozițiilor art. 43 alin. (2) din același act normativ privind conținutul și motivarea actului administrativ fiscal cu precizarea expresă a “motivelor de fapt”, organele autorității vamale vor analiza derularea contractului de leasing pentru determinarea stării de fapt fiscale, avându-se în vedere dispozițiile art. 49 “Mijloace de probă”, precum și câteva din caracteristicile acestui tip de contract desprinse din doctrina în materie, respectiv:

- leasingul este un contract *comutativ*, întrucât existența și întinderea prestațiilor la care partile s-au obligat nu depind de hazard, fiind strict stipulate prin lege și prin convenția părților;

- contractul de leasing este un contract *numit* (tipic), întrucât în prezent este expres reglementat de legislația în vigoare în țara noastră, ceea ce înseamnă că unui asemenea contract i se vor aplica regulile prevăzute de O.G. nr. 51/1997 republicată, iar în subsidiar, regulile comune în materie de contracte.

Ulterior analizei modului de derulare al contractului de leasing, organele vamale – la împlinirea termenului de încheiere a regimului vamal suspensiv acordat chiar de acestea - urmând să analizeze incidența dispozițiilor legale în domeniul vamal aplicabile regimului special acordat, pronunțându-se dacă petenta poate beneficia de prevederile acestui regim special, în situația respectării dispozițiilor legale vamale incidente referitoare la încheierea operațiunii temporare, având în vedere faptul că **operațiunea suspensivă nu a ajuns la scadență** la momentul emiterii deciziilor atacate.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, calculate în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

.....2011 și în Decizia nr.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii emise de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad se reține că stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul de natura taxei pe valoarea adăugată stabilită în sarcina petentei, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.2011 a fost desființată, rezultă că și pentru debitul reprezentând majorări de întârziere în sumă de lei, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem**, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.2011 și Decizia nr.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii vor fi desființate.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 101, art. 111 alin.(1) și art. 160 alin.(1) din Legea nr. 86/ 2006 privind Codul vamal al României, art. 1, art. 10, art. 27 din OG nr. 51 din 28 august 1997, republicată, privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările și completările ulterioare, art. 19 din Legea nr. 157/2005 pentru ratificarea Tratatului privind aderarea României la UE, ANEXA nr. V cap. 4 UNIUNEA VAMALĂ, art. 78, art. 204 din REGULAMENTUL (CEE) nr. 2913/92 AL CONSILIULUI din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, coroborat cu art. 6, art. 32, art. 47, art. 65, art. 206, art. 213 din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

D E C I D E

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.2011 și a Deciziei nr.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, prin care s-a stabilit în sarcina **S.C. S.A. cu sediul în**, suma totală de lei din care: lei reprezentând drepturi de plată de natura taxei pe valoarea adăugată și lei reprezentând majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad prin organele sale de specialitate, să efectueze o nouă verificare, conform actelor normative în vigoare, ținând seama de aspectele reținute în prezenta decizie și în conformitate cu dispozițiile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

Director Executiv,
.....