

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 47
din 24.05.2011

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. R S.R.L. Botosani**,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../2011

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, prin adresa nr. IV/.../2011, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2011, asupra solutionarii contestatiei formulata de **S.C. R S.R.L. Botosani** pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei, impozit pe salarii in suma de ... lei, contributi sociale in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente acestora in suma de ... lei.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere nr. F-BT .../2011, a Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, a Fisei privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscal prin estimare nr.../2011, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

S.C. R S.R.L. Botosani contesta si amenzile contraventionale in suma de ... lei, pentru care competenta de solutionare revine instantei judecatoresti.

De asemenea, societatea contesta si Dispozitia privind masurile stabilite de organul de inspectie fiscala nr. IV/.../2011, pentru care competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. **S.C. R&A TOPAZ IMPEX S.R.L. Botosani** contesta impozite, taxe si contributi sociale in suma totala de ... lei (din totalul de ... lei constatat prin decizia de impunere) si accesoriile aferente debitelor contestate (fara a mentiona cuantumul acestora), astfel incat se vor considera contestate in totalitate accesoriile calculate de organele de inspectie fiscala in suma de ... lei, aducand urmatoarele motivatii:

- referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei, petenta contesta suma de ... lei aferenta cheltuielilor cu chiriile; ... lei aferenta cheltuielilor cu materiile prime, ... lei aferenta cheltuielilor inregistrate fara a avea la baza documente justificative legale (... lei + ... lei + ... lei + ... lei); ... lei impozit aferent cheltuielilor inregistrate din facturi emise de un contribuabil inactiv, ... lei impozit aferent cheltuielilor cu amortizarea, ... lei impozit pe profit afectat de prescriptie, influente pentru care

contestatoarea prezinta analitic motivatiile, precum si suma de ... lei impozit pe profit pentru care petenta nu aduce motivatii de fapt si de drept;

- referitor la TVA, societatea contesta suma de ... lei care provine de la controlul precedent si nu mai trebuie declarata;

- referitor la impozitul pe salarii in suma de ... lei si contributiile sociale in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au constatat in statele de plata mai multi salariati pentru care au calculat aceste diferente, desi contestatoarea sustine ca in perioada supusa inspectiei fiscale a avut angajati doar 14 salariati;

- referitor la accesoriile in suma de ... lei, petenta nu aduce alte motivatii fata de cele invocate in sustinerea debitelor contestate.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal pentru care au stabilit o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, din care petenta contesta suma de ... lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta de TVA in suma de ... lei, rezultata din diferente intre taxa inregistrata in contabilitate si cea declarata organelor fiscale, din care petenta contesta suma de ... lei.

Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a mai constatat ca in perioada supusa inspectiei fiscale, societatea a trecut in statele de plata mai multi angajati, decat un numar de ... recunoscut de petenta, pentru care nu a inregistrat si achitat impozitul pe salarii in suma de ... lei si contributiile sociale in suma de ... lei, din care societatea contesta impozitul pe salarii in suma de ... lei si contributiile sociale in suma de ... lei.

Pentru neachitarea debitelor datorate, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma totala de ... lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani precizeaza ca a fost inaintata plangere penala impotriva administratorului societatii comerciale.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

1. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand impozite, taxe, contributi sociale si majorari de intarziere aferente acestora, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia depusa de S.C. R S.R.L. BOTOSANI, in conditiile in care Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a sesizat organele de urmarire si cercetare penala, impunandu-se suspendarea solutionarii pe cale administrativa a contestatiei pana la finalizarea laturii penale.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2005 - 30.11.2010.

In fapt, urmare a inspectiei fiscale efectuate la **S.C. R S.R.L. Botosani**, prin Decizia de impunere nr. F-BT .../2011, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani au constatat obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de ... lei pentru care au calculat accesorii in suma totala de ... lei.

Petenta a formulat contestatie pentru suma totala de ... lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei, impozit pe salarii in suma

de ... lei, contributi sociale in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente acestora in suma de ... lei.

In drept, Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005, prevad la pct. 3.6 ca obligatie pentru organele de inspectie fiscala care inainteaza contestatia spre solutionare: ***“Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mentiuni privind ... sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala...”***, iar pct. 3.7. prevede ca: ***“in referat se va mentiona obligatoriu daca s-a facut sau nu sesizare penala”***.

Aceste prevederi se completeaza corespunzator cu dispozitiile pct. 10.1.-10.9. din OPANAF nr. 519/2005.

De asemenea, art. 213 alin.(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, prevede ca: ***“organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”***

Prin urmare, potrivit acestor dispozitii legale, organul de solutionare a contestatiei se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, numai in situatia in care nu au fost sesizate organele de urmarire si cercetare penala, astfel incat vor fi analizate in primul rand exceptiile de procedura si de fond, iar apoi, daca va fi cazul, se va proceda la analiza pe fond a cauzei.

Prin referatul de inaintare a contestatiei, Activitatea de inspectie fiscala Botosani precizeaza ca urmeaza a se inainta sesizare penala impotriva contribuabilului S.C. R S.R.L. Botosani, ca urmare a constatarilor si consecintelor fiscale consemnate in Raportul de inspectie fiscala.

Astfel, a fost inaintata Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani, Plangerea prealabila de punere in miscare a actiunii penale inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../2011, formulata impotriva faptuitorilor C A si C R, pentru un prejudiciu total in suma de ... lei, care include si suma de ... lei, contestata de S.C. R S.R.L. Botosani.

Se retine ca intre obligatiile fiscale contestate in suma totala de ... lei si stabilirea naturii infractionale a faptelor savarsite de administratorul societatii comerciale care face obiectul sesizarii penale, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa solutionarii D.G.F.P.J. Botosani.

Organele administrativ - jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza latura penala.

Prioritate de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale potrivit principiului de drept ***penalul tine in loc civilul*** consacrat prin art.19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

In cauza sunt aplicabile prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Codul de procedura fiscala, republicat: ***“organul de solutionare competent poate suspenda,***

prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:... organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P.J. Botosani nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va admite exceptia de procedura privind suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala pentru suma totala de ... lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

De asemenea, dosarul cauzei va fi transmis Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, facandu-se aplicarea dispozitiilor pct. 10.4. din OPANAF nr. 519/2005: atunci cand *“prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestatiei se transmite, dupa caz, organului care a efectuat inspectia fiscala, urmand ca acesta sa fie restituit, la incetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de solutionare competent”.*

2. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva amenzilor contraventionale in suma de ... lei aplicate de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, in conditiile in care amenzile contraventionale se supun dreptului comun, competenta de solutionare a plangerilor contraventionale apartinand instantei judecatoresti.

In fapt, S.C. R S.R.L. Botosani a fost sanctionata de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani prin Procesul verbal de constatare a contraventiilor nr. 0062168/20.01.2011 cu amenda contraventionala in suma de ... lei, pe care o contesta integral, si prin Procesul verbal de constatare a contraventiilor nr. 0062170/10.02.2011 cu amenda contraventionala in suma totala de ... lei, din care petenta contesta partial suma de ... lei.

In drept, D.G.F.P.J. Botosani are competenta de solutionare potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza urmatoarele:

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in

a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...],"

iar art. 223 din titlul X "Sanctiuni" din acelasi act normativ stipuleaza urmatoarele: *"Dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraveniilor."* (Ordonanta nr. 2/2001 publicata in M.O. Nr. 410 din 25 iulie 2001).

Potrivit textelor de lege invocate, se retine ca nu intra in competenta de solutionare a D.G.F.P.J. Botosani solutionarea contestatiilor formulate impotriva proceselor verbale de constatare si sanctionare a contraveniilor, astfel incat aceasta nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, urmand a se aplica prevederile art. 32 alin. (2) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contraveniilor, potrivit caruia *"Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contravenitia"*.

Fata de cele retinute, se constata necompetenta materiala a D.G.F.P.J. Botosani privind solutionarea cererii referitoare la anulara amenzilor contravenionale in suma de ... lei aplicate de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, competenta apartinand instantei judecatoresti.

3. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art. 205 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca: *"impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii"*. Conform art. 110 alin.(3): *"titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala"*, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): *"drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal"*. In intelesul art. 41 *"actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale"*.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: *"impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal..."*, in conditiile art.109(2): *"la finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere"*, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art. 205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, prevede ca:*"decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de*

impunere”, iar art. 88 prevede ca: *“sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:*

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.142 alin.(6) si art.168 alin.(2)”.

Potrivit art. 209 alin.(1) lit. a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: *“structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...]*”

In fapt, S.C. R S.R.L. Botosani contesta si Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. F-BT .../2011, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca petenta a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat societatea a formulat contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, si avand in vedere ca decizia de impunere reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

4. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Fisei privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscal prin estimare nr. .../2011 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care Fisa privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala prin estimare nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, potrivit dispozitiilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare,

citatie la pct. 3 din prezenta decizie, structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, au competenta de solutionare doar pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei.

Se retine ca prin continutul sau Fisa privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala prin estimare nr.../2011 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani nu reprezinta un titlu de creanta fiscala si nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acesteia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca fisa nu poate fi contestata. Insa, la pct. 5 al Deciziei de impunere nr. F-BT .../2011, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca petenta a fost informata in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat societatea a formulat contestatie impotriva Fisei privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala prin estimare nr.../2011, si avand in vedere ca aceasta nu reprezinta un titlu de creanta fiscala, intrucat numai decizia de impunere reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

5. Referitor la capatul de cerere privind contestatia indreptata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala inregistrata sub nr. IV/.../2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste masurile stabilite in sarcina contribuabilului, fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei indreptata impotriva dispozitiei de masuri revine organului fiscal emitent al acesteia.

In fapt, prin Dispozitia de masuri nr. IV/.../2011 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii masura de a inregistra in evidenta contabila regularizarea obligatiilor fiscale, astfel cum au fost detaliate in Decizia de impunere nr. F-BT .../2011 si in Raportul de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011.

In drept, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a

masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei; [...]"

“(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”, iar pct. 5.2. din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

“Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Conform pct. 1 din anexa nr. 2 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1939/2004 pentru aprobarea formularului Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, *“Formularul Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a indeplini masurile stabilite.”*

Intrucat masurile stabilite in sarcina S.C. R S.R.L. Botosani prin dispozitia de masuri nr. IV/.../2011 nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci masuri, fapt pentru care dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala (ca de exemplu: deciziile de impunere, etc.), se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, compartimentul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.J. Botosani neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin. (1) lit. a); 210; 211; 213 alin. (5); 214 alin. (3); 216 si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art. 1. Suspendarea solutionarii contestatiei depusa de **S.C. R S.R.L. Botosani** pentru suma de ... lei reprezentand: impozit pe profit in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei, impozit pe salarii in suma de ... lei,

contributii sociale in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente acestora in suma de ... lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Transmiterea dosarului cauzei Activitatii de Inspectie Fiscala Botosani, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea, aceasta sa sesizeze organul competent pentru solutionarea pe fond a cauzei.

Art. 2. Constatarea necompetentei materiale a D.G.F.P.J. Botosani privind solutionarea cererii referitoare la anularea amenzilor contraventionale in suma de ... lei aplicate de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, competenta apartinand instantei judecatoresti.

Art. 3. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr. F-BT .../2011 intocmit de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Art. 4. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata impotriva Fisei privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala prin estimare nr.../2011 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Art. 5. Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva dispozitiei de masuri nr. IV/.../2011 catre Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani, ca organ fiscal emitent al actului administrativ fiscal contestat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,