



ROMANIA - MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI SĂLAJ

DECIZIA NR. 15
din 12 februarie 2009

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre _____ cu domiciliul în localitatea _____ judetul Salaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. _____ din _____.

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înștiintată de către Administratia Finantelor Publice a mun. Zalău, Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr. _____ din _____ cu privire la contestatia formulată de către _____.

Contestatia a fost înregistrată la Administratia Finantelor Publice a mun. Zalău sub numarul _____ din _____ si la Activitatea de Inspectie Fiscală sub nr. _____ din _____, fiind formulată în termen si semnată prin avocat, conform împuternicirii avocatale nr. _____ din _____ aflată în original la dosarul cauzei.

Obiectul contestatiei îl reprezintă taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare prin Decizia de impunere nr. _____ emisă la data de _____ de către Activitatea de Inspectie Fiscală a municipiului Zalău.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

_____, formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. _____ / _____ emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la Administratia Finantelor Publice a mun. Zalău, Activitatea de Inspectie Fiscală, sub nr. _____ / _____ solicitând anularea acesteia ca nelegală si netemeinică si admiterea la rambursare a taxei pe valoarea adăugată solicitată.

În sustinerea contestatiei formulată invocă următoarele motive:

În urma controlului efectuat la societate organele de inspectie fiscală au stabilit că, cererea societății privind rambursarea sumei de _____ lei reprezentând tva nu este justificată în schimb s-a stabilit prin decizia de impunere obligatia societății de a plăti taxa pe valoarea adăugată în cuantum de _____ lei.

Asa cum s-a arătat si în fata organului de control societatea a achizitionat cu documente legale- facturi în original înregistrate în contabilitate, îngrășăminte precum si alte materiale folosite în desfășurarea activității societății.

În conformitate cu prevederile legale s-a solicitat restituirea taxei pe valoarea adăugată pentru îngrășămintele achizitionate îngrășăminte care au fost folosite pentru desfășurarea activității societății.

Toată cantitatea de îngrășământ achizitionată a fost folosită pentru activitatea societății aspect dovedit organelor de control cu bonurile de consum pentru întreaga cantitate de îngrășăminte achizitionată. Din contractele de arendare întocmite reiese în mod evident faptul că societatea detine în arenda o suprafată de teren de _____ ha. De mentionat este si faptul că

Întreaga cantitate de îngrășăminte și de materiale pentru erbicidat constituiau necesarul de materiale pentru pregătirea producției pentru sfârșitul anului și .

Calculul efectuat de către organul de control raportat la consumul de îngrășământ pe suprafața de ha teren sunt incorecte. Din fișele tehnologice și devizele de lucrări întocmite de către societate reiese în mod evident faptul că pentru suprafața în exploatare era necesară întreaga cantitate de îngrășământ, fiind justificată cantitatea de kg, cantitate pe care organul de control o găsește nejustificată.

Societatea consideră că unitatea de măsură corectă care trebuia folosită la calculele utilizate trebuia să fie kg și nu sacul. Calculul întocmit de către organul de control nu are nici un fundament legal și nici fundament probator.

Concluzia trasă de către organul de control și anume nejustificarea modului de utilizare a cantității de saci nu se întemeiază pe nici un argument logic și nu are la bază nici o probă concretă. În timpul efectuării controlului administratorul societății a prezentat bonurile de consum din al căror conținut rezulta faptul că întreaga cantitate de îngrășăminte chimice complexe s-a folosit pentru culturile agricole ale societății.

De asemenea în cursul efectuării inspecției s-a adus la cunoștința organului de control faptul că societatea poate prezenta și alte dovezi prin care să se dovedească că acel consum estimativ de îngrășăminte chimice stabilit de organul de control pentru suprafața detinută în arendă și cultivată la culturile de porumb și soia în vederea obținerii unor producții superioare au fost depășite în mod justificat. Chiar dacă se impută societății faptul că nu a făcut dovada afirmațiilor cu privire la modul de utilizare al îngrășămintelor achiziționate acesta prin reprezentanții săi consideră că, concluziile trase de echipa de control sunt nerelevante.

Astfel, pentru motivele invocate societatea solicită anularea Deciziei de impunere nr. din ca netemeinică și nelegală și aprobarea rambursării taxei pe valoarea adăugată, solicitată.

De asemenea se solicită suspendarea executării Deciziei de impunere nr. din până la soluționarea definitivă a contestației formulate împotriva acestei decizii.

II. Din Decizia de impunere nr. / emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat la A.I.F Sălaj sub nr. / referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare lei

Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar lei

Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. Societatea nu a putut justifica cantitatea de saci de îngrășăminte chimice complexe în sumă totală de lei și TVA aferentă de lei care nu se afla în stocul factual la data controlului așa cum reiese din nota explicativă data de dl. administratorul societății.

Neachitarea la termen a TVA stabilită suplimentar.

2.1.3 Temeiul de drept.

Legea 571/2003, art. 145, alin. 2, lit. a).

Din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de și înregistrat la AFP Zalău - AIF sub nr. din aceeași dată de referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

a fost verificată din punct de vedere fiscal, obiectul acestei verificări fiind inspecția fiscală parțială- verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în valoare de lei și a cuprins intervalul de timp .

Taxa pe valoarea adăugată

.Perioada supusă inspecției fiscale: de la la data de .

In urma controlului efectuat, s-a constatat ca in perioada verificata societatea a efectuat lucrari agricole de cultivarea a cerealelor, a porumbului si soia.

Taxa pe valoarea adaugata de rambursat provine din aprovizionarea cu:

- ingrasaminte chimice complexe - factura / - in valoare totala de lei, avand baza in suma de lei si tva aferenta in suma de lei;
- achizitionarea unui Cultivator 9R super - factura / emisa de , in valoare totala de lei, avand baza in suma de lei si tva aferenta in suma de lei;
- transport intern Cultivator 9R super - factura / emisa de , in valoare totala de lei, avand baza in suma de lei si tva aferenta in suma de lei;
- utilitati-gaz - factura / emisa de , in valoare totala de lei, avand baza in suma de lei si tva aferenta in suma de lei;
- factura / emisa de , reprezentand achizitionarea de ierbicid, in valoare totala de lei, avand baza in suma de lei si tva aferenta in suma de lei;
- factura / emisa de , reprezentand achizitionarea de ierbicid, in valoare totala de lei, avand baza in suma de lei si tva aferenta in suma de lei.

In luna , societatea inregistreaza in evidenta contabila factura nr. / in valoare totala de lei, avand baza in suma de lei si tva aferenta in suma de lei, emisa de pentru achizitionarea a Kg ingrasaminte chimice complexe (saci). Mentionam faptul ca in balanta la , intreaga cantitate de ingrasamant chimic complex achizitionata se afla inregistrata in soldul contului 3021, iar in nota explicativa administratorul unitatii mentioneaza faptul ca aceasta a fost utilizata in parte in toamna anului , fara a se intocmi actele contabile (bonurile de consum) de scadere din gestiune a acestora. In aceeasi situatie se afla si ierbicidele achizitionate de la , cu facturile / si / , a caror valoare integrala se afla inregistrata in soldul contului 3021. Prin cele mentionate mai sus se incalca prevederile art.6, alin.1 din Legea 82/1991 – Legea Contabilitatii rep.:

” ART. 6

(1) Orice operatiune economico-financiara efectuat se consemneaza în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrării în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Fapta constituie contraventie potrivit art.41, pct.2, lit.b) din Legea 82/1991 – Legea Contabilitatii rep. si este sanctionata “cu amenda de la 300 lei la 4.000 lei”, in conformitate cu art.42, alin.1 din Legea 82/1991 – Legea Contabilitatii rep.

Raspunzatoare pentru nerespectarea prevederilor legale mai sus mentionate, se face SC TATANO SRL, care se sanctioneaza cu amenda contraventionala in suma de ron, pentru care s-a incheiat procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. din

Prin nota explicativa data in fata organului de inspectie fiscala, d-l , in calitate de administrator al societatii, justifica utilizarea cantitatii de ingrasamant chimic complex la infiintarea culturilor de porumb si soia, in toamna anului si in primavara anului , mentionand faptul ca intreaga cantitate de ingrasamant a fost utilizata. De asemenea, a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala bonul de consum din data de , prin care este data in consum intreaga cantitate de ingrasamant complex existent in balanta de verificare la data de , ceea ce nu este in concordanta cu cele mentionate in nota explicativa.

Avand in vedere faptul ca contractele de arendare aferente terenurilor luate in arenda prezinta stampila a doua unitati (in copie), de la _____ si de la _____, precum si corecturi in cadrul contractelor, s-a procedat la suspendarea controlului in vederea lamuririi situatiei existente, in conformitate cu prevederile art.2, lit.a, din OMFP 708/2006 – privind conditiile si modalitatile de suspendare a inspectiei fiscale, incepand cu data de _____, prin referatul intocmit de organul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. / _____. Comunicarea suspendarii inspectiei fiscale s-a efectuat cu adresa nr. / _____, sub semnatura de primire a contribuabilului. S-a solicitat control incrucisat pentru verificarea veridicitatii existentei contractelor de arendare, prin adresa nr. / _____, Directiei Generale a Finantelor Publice Satu Mare – Activitatea de inspectie fiscala. In conformitate cu adresele de raspuns primite de la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare – Activitatea de inspectie fiscala si cele puse la dispozitia organului de control de catre Primaria _____, rezulta suprafata de _____ ha luate in arenda de catre _____.

Suprafata arendata, conform tabelelor nominale cu arenda, puse la dispozitia organului fiscal de catre reprezentantul societatii, este de _____ ha.

Organul de control a luat in considerare fisele tehnologice ale culturilor de porumb si soia, puse la dispozitia organului fiscal de catre societatea verificata, culturi pentru care s-au administrat _____ kg – la porumb, respectiv _____ kg – la soia - de ingrasaminte chimice complexe la ha. Suprafata cultivata, asa cum rezulta din Fisele tehnologice ale culturilor, este de _____ ha – cultura de porumb si _____ ha – cultura de soia. Pentru aceste culturi se justifica consumul de ingrasaminte chimice complexe, conform calculatiei de mai jos, rezultand urmatoarele cantitati:

	ha x	kg =	kg (saci) x	lei/sac =	lei
	ha x	kg =	kg (saci) x	lei/sac =	lei

Total	ha		kg (saci)		lei (fara tva).

In consecinta, nu se justifica cantitatea de _____ kg (_____ saci) de ingrasaminte chimice complexe, in suma de (fara tva) _____ lei, tva aferenta in suma de _____ lei. La stabilirea cantitatii care nu se justifica s-a pornit de la cantitatea aprovizionata cu factura nr. / _____ in valoare totala de _____ lei, avand baza in suma de _____ lei si tva aferenta in suma de _____ lei, emisa de _____ pentru achizitionarea a _____ kg (_____ saci) ingrasaminte chimice complexe. Cantitatea care se justifica, conform calculatiei de mai sus este de _____ kg (_____ saci) ingrasaminte chimice complexe, in valoare de _____ lei, tva aferenta in suma de _____ lei, rezultand *cantitatea carea nu se justifica in consum este de _____ kg (_____ saci), in suma totala de _____ lei (_____ saci x lei/sac) si tva aferenta in suma de _____ lei.*

Diferenta de _____ saci de ingrasaminte chimice complexe in suma totala de _____ lei si tva aferenta in suma de _____ lei, care nu se afla in stocul faptic la data controlului, asa cum reiese din nota explicativa data de dl. _____, in calitate de administrator al societatii, va fi tratata din punct de vedere fiscal in conformitate cu prevederile art.145, alin.2, lit.a).

In concluzie, tva respinsa la rambursare prin prezentul raport este de _____ lei

In baza actelor si documentelor verificate puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, a constatarilor din prezentul raport de inspectie fiscala, taxa pe valoarea adaugata la care agentul economic are drept de rambursare, este in suma de _____ lei, astfel:

- TVA solicitat la rambursare _____ lei
- TVA la care agentul economic are drept de rambursare _____ lei
- TVA care nu se justifica a fi rambursat _____ lei

La suma de lei nu s-au calculat accesorii deoarece societatea este in situatia de rambursat TVA.

Din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei referitor la contestatie formulată se retin următoarele:

Urmare a inspectiei fiscale partiale efectuate la cod de inregistrarea fiscala , a fost incheiat raportul de inspectie fiscala inregistrat la A.I.F. ZALAU sub nr. / , emitandu-se Decizia de impunere nr. / astfel:societatea a solicitat la rambursare suma de lei, organul de control constatand sume fara drept de rambursare in suma de lei, stabilindu-se tva de rambursat in suma de lei.

Prin contestatia nr. din depusa de catre , se solicita rambursarea intregii sume reprezentand TVA, fiind invocate urmatoarele:

Faptul ca organul de control a efectuat un calcul eronat cu privire la cantitatile de ingrasamant folosite la hectar de catre societatea verificata si faptul ca unitatea de masura utilizata in fundamentarea calculelor trebuia sa fie kg. si nu sacul, cum sustine contestatarul ca ar fi corect.

Aspectele invocate in contestatie nu sunt relevante in sustinerea cauzei, motivat de urmatoarele:

Organul de inspectie fiscala a solicitat societatii verificate sa puna la dispozitia sa documentele din care sa reiasa cantitatea de ingrasamant utilizata la hectarul de cultura agricola. Unitatea a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala fisele tehnologice ale culturilor, in baza carora s-au efectuat calculele, semnate si stampilate de catre administratorul societatii D-I , din care rezulta cantitatile mentionate in Raportul de inspectie fiscala nr. / . Atasam anexat in copie facsimil fisele tehnologice, puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre de .

Constatam ca nici in contestatia nr. / nu vine cu situatii clare din care sa rezulte cantitatile de ingrasamante chimice complexe utilizate.

In ceea ce priveste unitatea de masura utilizata, mentionam ca aceasta a fost kg si in paralel a fost mentionat si numarul de saci aferent, mentionarea sacului in paralel datorandu-se faptului ca pe factura de aprovizionare a ingrasamintelor chimice complexe este mentionata cantitatea in saci si pretul unitar in lei/sac – astfel fiind mult mai usor de inteles si urmarit modul de calcul; mentionam ca in situatiile si calculatiile mentionate in Raportul de inspectie fiscala, au fost utilizate ambele unitati de masura: atat kg. cat si sacul.

De asemenea, întreaga cantitate de ingrasamante chimice complexe se afla in sold la data de , chiar daca in nota explicativa administratorul societatii mentioneaza ca intreaga cantitate de ingrasaminte a fost consumata in toamna anului si primavara anului . Bonul de consum este intocmit cu data de aferent intregii cantitati (kg – saci), iar in fisa de magazie prezentata organului de inspectie fiscala este mentionat eronat la denumirea produsului "azotat de amoniu" in loc de ingrasaminte chimice complexe, fisa in care sunt inregistrate (cinci) avize de insotirea marfii, cu numerele: / – kg; / – kg; / – kg; / – kg; / – kg. Aceste documente au fost solicitate pentru a lamuri situatia de fapt, chiar daca ele sunt ulterioare perioadei verificate.

In concluzie, organele de inspectie fiscala isi mentin punctul de vedere privind sumele stabilite suplimentar, in raportul de inspectie fiscala nr. / si în Decizia de impunere nr. / si propun respingerea ca netemeinica a contestatiei formulata de petenta impotriva Deciziei de impunere nr. / .

III. Având în vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale în vigoare în perioada controlată invocate de către organele de control se retin următoarele:

Referitor la taxa pe valoarea adăugată refuzată la rambursare.

În fapt ca urmare a inspectiei fiscale partiale efectuate la organul de control a constatat sume fara drept de rambursare în valoare de lei, aferentă cantității de îngrășăminte chimice pentru care societatea nu a justificat consumul.

În timpul controlului organul de inspectie fiscala a solicitat societatii verificate sa puna la dispozitia sa documente din care sa reiasă cantitatea de ingrasamant utilizata la hectarul de cultura agricola. Unitatea a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala fisele tehnologice ale culturilor, în baza carora s-au efectuat calculele, semnate si stampilate de catre administratorul societatii D-I asa cum sunt ele mentionate în Raportul de inspectie fiscala nr. / .

Ca urmare a calculelor efectuate în baza fiselor tehnologice organul de control a ajuns la concluzia că societatea nu justifică consumul cantitatii de kg (saci) de ingrasaminte chimice complexe, în suma de (fara tva) lei, tva aferenta fiind în suma de lei. La stabilirea cantitatii care nu s-a justificat s-a pornit de la cantitatea aprovizionata cu factura nr. / în valoare totala de lei, avand ca bază suma de lei si tva aferenta în suma de lei, emisa de pentru achizitionarea a kg (saci) îngrasaminte chimice complexe. Cantitatea care s-a justificat, conform calculatiei (explicată pe larg în raportul de inspectie fiscală) este de kg (saci) ingrasaminte chimice complexe, in valoare de lei, tva aferenta in suma de lei, rezultand cantitatea carea nu se justifica in consum este de kg (saci), in suma totala de lei (saci x lei/sac) si tva aferenta în suma de lei.

Diferenta de saci de îngrasaminte chimice complexe în suma totala de lei si tva aferenta in suma de lei, care nu s-a aflat în stocul faptic la data controlului, asa cum reiese din nota explicativa data de dl. , in calitate de administrator al societatii, a fost tratata din punct de vedere fiscal in conformitate cu prevederile art.145, alin.2, lit.a).

În concluzie, tva respinsa la rambursare a fost de lei , formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. / emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la Administratia Finantelor Publice a mun. Zalău, Activitatea de Inspectie Fiscală, sub nr. / solicitând anularea acesteia ca nelegală si netemeinică si admiterea la rambursare a taxei pe valoarea adăugată solicitată.

În susținerea acestei cereri societatea arată că a achizitionat cu documente legale- facturi în original înregistrate în contabilitate, îngrășăminte precum si alte materiale folosite în desfășurarea activității societății si că în conformitate cu prevederile legale s-a solicitat restituirea taxei pe valoarea adăugată pentru îngrășămintele achizitionate îngrășăminte care au fost folosite pentru desfășurarea activității societății.

Toată cantitatea de îngrășământ achizitionată a fost folosită pentru activitatea societății aspect dovedit organelor de control cu bonurile de consum pentru întreaga cantitate de îngrășăminte achizitionată.

Din contractele de arendare întocmite reiese în mod evident faptul că societatea detine în arenda o suprafată de teren de ha. De mentionat este si faptul că întreaga cantitate de îngrășăminte si de materiale pentru erbicidat constituiau necesarul de materiale pentru pregătirea productiei pentru sfârșitul anului si .

De asemenea se mai arată că, calculele efectuate de către organul de control raportat la consumul de îngrășământ pe suprafata de ha teren sunt incorecte. Din fisele tehnologice si devizele de lucrări întocmite de către societate reiese în mod evident faptul că pentru suprafata în exploatare era necesară întreaga cantitate de îngrășământ, fiind justificată cantitatea de kg, cantitate pe care organul de control o găseste nejustificată.

În drept potrivit art. 145 alin. (2), lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare:

“ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmtoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;

(...)”.

Afirmatia contestatarei potrivit căreia “Toată cantitatea de îngrășământ achizitionată a fost folosită pentru activitatea societății aspect dovedit organelor de control cu bonurile de consum pentru întreaga cantitate de îngrășăminte achizitionată.” este infirmată de faptul că întreaga cantitate de îngrășăminte chimice complexe se afla în sold la data de , societatea neputând face dovada că aceste îngrășăminte au fost consumate în procesul de productie.

De asemenea conestatara afirmă că “Calculule efectuate de către organul de control raportat la consumul de îngrășământ pe suprafața de ha teren sunt incorecte” fără să prezinte în susținere calcule proprii privind consumul de îngrășăminte pe suprafața detinută și să prezinte dovezi, altele decât cele prezentate organului de control, așa cum susține prin contestatia formulată, dovezi care să fie în măsură să modifice constatările acestuia, și care să susțină contestatia formulată.

Cu toate că o dată cu depunerea contestatiei petenta avea posibilitatea de a depune probe și dovezi în susținerea cauzei nu a uzat de această facilitate pentru a-și susține apărarea limitându-se la a face următoarea afirmație: “Chiar dacă nouă ni se impută faptul că nu am făcut dovada afirmațiilor noastre, cu privire la modul de utilizare al îngrășămintelor achizitionate, considerăm că de fapt concluziile trase de echipa de control sunt nerelevante”.

Având în vedere aspectele prezentate, precum și și faptul că societatea nu a putut face dovada utilizării îngrășămintelor chimice pe bază de documente justificative, coroborate cu prevederile legale mai sus citate, se retine că în mod legal organul de control nu a acordat deductibilitate pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă diferenței de kg îngrășăminte chimice pentru care societatea nu a putut justifica consumul.

În consecință urmează să se respingă contestatia formulată împotriva refuzului organului de control de a acorda rambursarea sumei de lei reprezentând tvaca fiin neântemeiată și nesustinută cu documente.

Referitor la afirmatia contestatarei potrivit căreia “De asemenea considerăm că unitatea de măsură corectă care trebuia folosită la calculele utilizate trebuia să fie kg și nu sacul. Calculul întocmit de către organul de control nu are nici un fundament legal și nici fundament probator.” Prin referatul cu propuneri de splutionare al contestatiei organul de inspectie fiscală explică folosirea acestor expresii astfel:

“În ceea ce privește unitatea de masura utilizata, mentionam ca aceasta a fost kg și în paralel a fost mentionat și numărul de saci aferent, mentionarea sacului în paralel datorându-se faptului ca pe factura de aprovizionare a îngrășămintelor chimice complexe este mentionata cantitatea în saci și pretul unitar în lei/sac – astfel fiind mult mai ușor de înțeles și urmărit modul de calcul; mentionam ca în situatiile și calculatiile mentionate în Raportul de inspectie fiscala, au fost utilizate ambele unitati de masura: atât kg. cât și sacul.”

Referitor la cererea de suspendare a executării Deciziei de impunere nr. din până la solutionarea definitivă a contestatiei formulată.

În drept potrivit art. 215 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul fiscal, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Suspendarea executarii actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificrile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda

executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la 2.000 lei.”

Totodată la art. 14 alin. 1) si 2) din Legea 554/2004 privind contenciosului administrativ:

“ART. 14

Suspendarea executarii actului

(1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, dupa sesizarea, în conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul sau a autoritatii ierarhic superioare, persoana vatamat poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ unilateral pâna la pronunarea instantei de fond. În cazul în care persoana vatamata nu introduce actiunea în anulara actului în termen de 60 de zile, suspendarea înceteaza de drept si fara nicio formalitate.

(2) Instanta solutioneaza cererea de suspendare, de urgenta si cu precadere, cu citarea partilor.

(...).”

Având în vedere dispozitiile legale cererea “de suspendare a executării Deciziei de impunere nr. din până la solutionarea definitivă a contestatiei formulată împotriva acestei decizii ” intră sub incidenta Legii 554/2004 privind Contenciosul administrativ, motiv pentru care DGFP Sălaj nu se poate investi cu solutionarea acestei cererii, competenta aparținând instantei judecătoresti

Pentru considerentele arătate, în temeiul Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare se

D E C I D E:

1.Respingerea ca neîntemeiată si nesustinută cu documente a contestatiei formulată de către împotriva Deciziei de impunere nr. / privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală prin care s-a respins rambursarea taxei pe valoarea adăugată în cuantum de lei.

2.Constatarea necompetentei materiale a DGFP Sălaj în ceea ce priveste solutionarea cererii de suspendare a executării actului administrativ fiscal atacat.

3.Prezenta decizie poate fi contestată conform legii, la Tribunalul Sălaj, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

ec.