



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 50/2005

DECIZIA NR. 42/27.07.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C X S.R.L., inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 9207/09.05.2005.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud in legatura cu contestatia depusa de S.C. X S.R.L..

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal nr. 3/06.07.2004 incheiat de organele Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud, act prin care s-a stabilit ca petenta a vandut (livrat) pe baza de factura produse lactate (s kg branza telemea), produse a caror provenienta nu este dovedita, potrivit Legii nr. 12/1990.

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 alin. (1), 176 si 178 alin. (1) lit. a) din Codul de procedura fiscala - republicat si pe cale de consecinta Biroul de Solutionare a Contestatiilor din cadrul D.G.F.P. Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

Prin scrisoarea cu nr. 18564/02.09.2004 (fila 31) s-au solicitat Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud documente, anexe ale actului de control, in copie lizibila, precum si date completatoare documentatiei din dosarul cauzei. Cele solicitate au fost transmise, fiind inregistrate la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 19913/14.09.2005 (filele 32 la 71). In cuprinsul adresei de inaintare a documentelor completatoare (fila 71) Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud arata ca, prin procesul verbal nr. 3/06.07.2004 nu au fost stabilite debite suplimentare precum si faptul ca actul contestat a fost transmis Parchetului de pe langa Tribunalul Bistrita-Nasaud.

Prin adresa cu acelasi numar din data de 23.09.2004 (fila 72) s-a solicitat petentei sa precizeze suma totala contestata, individualizata pe categorii de impozite, taxe, contributii, precum si accesorii ale acestora.

Raspunsul la cele solicitate (scrisoarea inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 20896/29.04.2004 - fila 73) confirma faptul ca petenta nu contesta sume constand in obligatii fiscale, de genul celor enumerate anterior, ci modalitatea prin care organele de control au determinat cantitatea de s kg branza telemea, ca fiind livrata de la societate, fara a exista pentru aceasta documente legale de provenienta.

Mentionam ca actul de control ce face obiectul contestatiei a fost transmis, asa cum s-a aratat anterior, organelor abilitate de lege in vederea efectuarii cercetarilor si stabilirea raspunderii administratorului S.C. X S.R.L. pentru incalcarea prevederilor art. 1 lit. e) din Legea nr. 12/1990 - republicata - (adresa de trimitere nr. 2824/30.07.2004 fila 62).

Pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, in conformitate cu prevederile art. 182, 183 alin. (1) lit. a) coroborate cu art. 185 alin. (4) din Codul de procedura fiscala - republicat, prin Decizia nr. 122/15.11.2004 (filele nr. 82 la 85) s-a dispus suspendarea solutionarii cauzei, procedura administrativa, potrivit dispozitiilor art. 183 alin. (3) din acelasi act normativ, urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

Incetarea motivelor care au determinat suspendarea solutionarii contestatiei depusa de S.C. X S.R.L. a fost adusa la cunostinta Biroului de Solutionare a Contestatiilor de catre Biroul Juridic prin adresa nr. 8594/06.05.2005 (fila nr. 93), act prin care acest compartiment ne informeaza ca s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului societatii Z. I., masuri luate de catre Parchetul de pe langa Judecatoria Nasaud in dosar nr. 293/P/2004 prin Ordonanta procurorului din 14.04.2005 anexata (filele nr. 90 la 92).

Intrucat prin aceeasi adresa Biroul Juridic a solicitat sa comunicam in termen util punctul de vedere privind formularea unei eventuale plangeri impotriva Ordonantei Parchetului, prin scrisoarea nr. 9207/09.05.2005 (fila 94) am solicitat Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud transmiterea unei copii lizibile dupa raportul de expertiza contabila efectuat in cauza cat si dupa obiectiunile facute la aceasta lucrare, documente necesare analizei temeiniciei solutiei date prin ordonanta procurorului, solutie care se fundamenteaza in exclusivitate pe concluziile raportului de expertiza.

Ca raspuns la cele solicitate, Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud, prin scrisoarea nr. 2048/12.05.2005 inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 9571/13.05.2005 (fila 110), transmite raportul de expertiza contabila judiciara (filele 97 la 107), adresa nr. 0366/14.01.2005 a Politiei Orasului Nasaud prin care acest raport a fost inaintat organului fiscal in vederea formularii eventualelor contestatii (inregistrata sub nr. 954/17.01.2005 fila 108) si adresa nr. 379/31.01.2005 a Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud (fila 109). Luand act de continutul acestui din urma document (adresa nr.379/31.01.2005 a A.C.F. B-N –fila nr.109) se constata ca Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud, la primirea Raportului de expertiza in vederea formularii unor eventuale obiectiuni, nu a inteles sa conteste in vreun fel continutul acestuia ceea ce inseamna ca a insusit cele inscrise in respectivul raport.

In aceste conditii s-a apreciat inutila formularea vreunei plangeri la Ordonanta de scoatere de sub urmarire atat timp cat la baza deciziei procurorului exprimata in aceasta a stat Raportul de expertiza insusit fara obiectiuni de catre Activitatea de Control Fiscal Bistrita- Nasaud.

Asa fiind s-a procedat la repunerea pe rol a cauzei in vederea pronuntarii unei decizii pe fond.

In cauza a fost intocmit referatul de verificare.

Din actele dosarului rezulta urmatoarele:

I. Prin cererea din 04.08.2004 (filele 25 si 26) inregistrata la Directia Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr. 2957/05.08.2004, transmisa spre solutionare si inregistrata la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 18564/20.08.2004 (filele 28 la 30), S.C. X S.R.L. , prin avocat D. O. (imputernicire avocatiala din 02.08.2004 - fila 27), a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal nr. 3/06.07.2004. Se solicita desfiintarea punctului 3.2 din actul atacat, care, in opinia petentei, contine constatari pe baza carora s-a stabilit in mod eronat, dupa efectuarea unor calcule de gestiune, ca societatea a comercializat cantitatea de s kg branza telemea a carei provenienta nu este dovedita.

Se sustine ca nu este vorba de acte comerciale ilegale si nici de savarsirea unor infractiuni, totul pornind de la o eroare de calcul a stocului initial de produse realizate, asa cum a fost preluat din actul de control anterior al Garzii Financiare - Sectia Bistrita - Nasaud, act prin care s-a utilizat in mod gresit pretul de comercializare a produsului de S1 lei/kg, fata de un pret real de productie situat intre S2 lei/kg si S3 lei/kg . Prin urmare, in opinia contestatoarei, valoarea obtinuta cu pretul supraevaluat a dus la stabilirea stocului de branza telemea in cantitate de s1 kg, fata de cel real de s2 kg, situatie in care livrarile ulterioare a produsului sunt pe deplin justificate, eliminandu-se astfel suspiciunea ca s-ar fi vandut produse fara acte legale de provenienta.

Se precizeaza, de asemenea, ca organele Garzii Financiare - Sectia Bistrita-Nasaud au efectuat controlul inopinat din 19.02.2004 doar la magazinul din , unde s-a inventariat stocul de branza telemea, fara a se proceda identic si la punctul de colectare prelucrare, care, la acea data era inca in activitate.

II. Prin procesul verbal nr. 3/06.07.2004 (filele 6 la 19), intocmit de organele Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud la solicitarea Garzii Financiare - Sectia Bistrita-Nasaud s-a verificat, printre altele, obligatia de plata constand in taxa pe valoarea adaugata pe perioada 01.04.1999 la 31.03.2004.

La punctul 3.2. din cuprinsul actului de control (filele 13 la 15) sunt consemnate in mod detaliat cele retinute prin Nota de constatare nr. 100599/19.02.2004 a Garzii Financiare, din care rezulta prejudiciul constand in taxa pe valoarea adaugata – S4 lei si impozit pe veniturile microintreprinderilor S5 lei , sume calculate ca urmare comercializarii, pe perioada 01.01.2004 la 17.02.2004, a cantitatii de s3 kg branza telemea fara a fi intocmite documente legale de livrare - comercializare.

Se retine, de asemenea, ca in perioada 18.02.2004 la 31.03.2004 societatea factureaza in aceleasi conditii si cantitatea de s kg branza telemea, provenita de la o alta societate (S.C. Y S.R.L.).

Tinand cont de aceste constatari (ale Garzii Financiare) organele Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud retin ca pentru cantitatile de branza telemea (s4 kg) societatea a calculat si colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de S6 lei , suma evidentiata in contabilitate, cuprinsa in decontul de T.V.A. si partial achitata, ramanand de plata soldul de S7 lei, iar pentru plata cu intarziere a debitelor restante au fost calculate dobanzi (S8 lei) si penalitati aferente (S9 lei).

Fata de aceste date se concluzioneaza ca, *“Pentru cantitatea de s kg facturata de societate, in valoare de S10 lei (s kg x s5 lei/kg), dar apartinand S.C. Y pentru care nu s-au intocmit documente de vanzare si cumparare intre cele doua societati, sunt bunuri a caror provenienta nu este dovedita, in conformitate cu art. 1 lit. e) din Legea nr. 12/1990 - republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. Pentru calcularea valorii branzei vandute s-a luat in considerare pretul de s5 lei/kg rezultat din factura nr. 5079747/29.03.2004”*. Din aceste concluzii rezulta, asa cum de altfel s-a precizat si in scrisoarea nr. 19913/14.09.2004 (fila 71), ca prin actul de control nu au fost determinate debite suplimentare cu privire la obligatiile datorate bugetului de stat pe perioada supusa verificarii.

III. Examinand cauza in raport cu documentele existente la dosar si actele normative in materie se retin urmatoarele:

Conform ordonantei organului de urmarire data in Dosarul nr. 293/P/2004, transmisa de catre Biroul juridic sub nr. 8594/06.05.2005 (filele nr. 90 la 91), rezulta ca Parchetul de pe langa Judecatoria Nasaud a dispus scoaterea de sub urmarire penala a administratorului S.C X S.R.L. , Z. I., cercetat penal pentru comiterea infractiunii prevazuta de art. 11 lit. c) din Legea nr. 87/1994 - republicata, si art. 37 din Legea nr. 82/1991 precum si a celei de fals intelectual prevazuta de art. 289 C.penal.

Precizam ca, in vederea verificarii punctului de vedere exprimat de invinuit si potrivit caruia nu a savarsit faptele ce i s-au retinut in sarcina, organele de urmarire au dispus efectuarea unei expertize contabile.

Astfel, din cuprinsul ordonantei procurorului rezulta ca prin raportul de expertiza contabila efectuat in cauza, depus de expert, precum si suplimentul acestuia s-a concluzionat ca invinuitul nu a savarsit fapta ce i se imputa, iar controlul fiscal urmare caruia au fost sesizate organele de urmarire penala se caracterizeaza prin superficialitate.

Se mai retine ca, raportul de expertiza contabila constituie un mijloc de proba judiciara motivat si necontestat pe baza caruia se desprinde concluzia ca administratorul societatii nu a savarsit infractiunile de evaziune fiscala si fals intelectual. Sub aspectul infractiunilor pentru care a fost cercetat este irelevanta imprejurarea ca organele de control au constatat ca in perioada 1 - 17 februarie 2004, administratorul firmei nu a intocmit documente legale de intrare in gestiune a marfurilor aprovizionate si nu a intocmit zilnic monetarele cu regim special pentru sumele incasate. Aceste omisiuni, in opinia organului de urmarire, nu realizeaza elementele constitutive ale infractiunilor de evaziune fiscala si fals intelectual , ele reprezinta simple contraventii pentru care cei in cauza au fost amendati contraventional.

Toate cele aratate mai sus, consemnate in raportul de expertiza contabila, au fost insusite intocmai de catre organul de urmarire, aspecte din care rezulta ca administratorul societatii nu a cauzat nici un prejudiciu bugetului de stat. Acest fapt a fost confirmat si de catre Activitatea de Control Fiscal Bistrita-Nasaud (adresa nr. 19913/14.09.2004 – fila 71) care a precizat ca **nu s-au stabilit debite suplimentare** in procesul verbal nr. 3/06.07.2004.

Fata de cele de mai sus aratate si avand in vedere cererea S.C. X S.R.L. cu completarile ulterioare (filele 25 la 26 si 72 la 73) se constata ca in fapt petenta nu contesta sume sau masuri stabilite si inscrise de organul fiscal in procesul verbal nr. 3/06.07.2004 ci inserarea in cuprinsul actului atacat a unor constatari anterioare ale Garzii Financiare – Sectia Bistrita regasite in Nota de Constatate din data de 19.02.2004 (filele 56-60), constatari referitoare la fapte comise de administratorul societatii si apreciate de aceste organe ca fiind posibile infractiuni, aspecte pentru care au fost sesizate organele de urmarire penala, singurele competente in a se pronunta asupra naturii infractionale a acestora.

In aceasta ordine de idei precizam ca potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedura fiscala – republicat “Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Asa fiind, si tinand seama ca petenta nu contesta sume sau masuri stabilite prin actul atacat concluzionam ca cele solicitate de catre petenta in cuprinsul cererii inregistrate la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 18564/20.08.2004 (filele 25 la 26) nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 175 alin. (2) din Codul de procedura fiscala - republicat si pe cale de consecinta cererea petentei urmeaza a fi respinsa ca fiind lipsita de obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul prezentei decizii, in temeiul art. 185 alin. (1) din Codul de procedura fiscala se

DECIDE:

Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.**, si, pe cale de consecinta, mentinerea constatarilor din procesul verbal nr. 3/06.07.2004 incheiat de catre organele Activitatii de Control Fiscal Bistrita-Nasaud.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrita-Nasaud – Sectia Contencios Administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.**