

D E C I Z I E nr. 1874/247/09.08.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC T.....** inregistrata la DGFP-Timis sub nr.

Biroul Solutionare contestatii al DGFP-Timis a fost sesizat de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad prin adresa nr. inregistrata la DGFP Timis sub nr. cu privire la contesatia formulata de **SC**cu sediul procedural ales in Timisoara

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. .. a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata titlul IX, prin avocat conform imputernicirii avocatale nr.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad, comunicata la data de prin care a fost obligata la plata unei sume totale in valoare de lei reprezentand :

- lei taxe vamale;
- lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
-ei comision vamal;
- lei majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- lei TVA;
- lei majorari de intarziere aferente TVA.

Petenta considera ca Decizia contestata este netememica si nelegala, pentru urmatoarele considerente :

- inSA s-a prezentat la vamuire la biroul vamal Nadlac un import de bunuri materiale, operatiune vamala desfasurata conform DVI nr. I bunuri materiale importate din CE depunand si documentele necesare in vederea definitivarii importului si stabilirii taxelor vamale aferente acestui import in conformitate cu Tariful Vamal de Import al Romaniei.

La data efectuarii importului a fost prezentata factura nr. pe care era mentionata declaratia exportatorului in conformitate cu prevederile art.21 alin. 1 litera b) din Protocolul nr.4 incheiat intre Romania si Uniunea Europeana, document ce a evidentiat faptul ca bunurile

importate cu DVI nr. I 7492 din data de 07.12.2006 provin din CE si in temeiul careia a fost acordat regimul vamal solicitat, ceea ce a reprezentat faptul ca, in conformitate cu Tariful Vamal de Import al Romaniei bunurile importate au fost exceptate de la plata taxelor vamale.

In data de, DJAOV Arad a comunicat societatii actul administrativ de dispozitie contestat, prin care i s-a adus la cunostinta faptul ca datoreaza suma de lei cu titlu drepturi vamale -lei (taxe vamale — .lei , comision vamallei si TV A lei) si suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale.

Drepturile vamale au fost calculate motivat de faptul ca Autoritatea vamala germana a infirmat originea comunitara pentru marfurile importate cu factura nr.si, din aceste considerente nu se poate confirma originea preferentiala a acestor bunuri, drept urmare a fost anulat tratamentul tarifar preferential acordat la import.

Aceste argumente sunt sustinute in opinia organului vamal de continutul adresei inregistrate la A.N.V. Bucuresti cu nr.....

In acest context, societatea sustine ca afirmatiile DJAOV Arad, sunt neintemeiate deoarece regimul tarifar preferential al unui bun importat se stabileste in functie de locul unde a fost fabricat bunul importat si nu in functie de o anumita factura sau alta.

Din documentele prezentate la data efectuarii importului rezulta faptul ca bunurile importate de societate cu DVI nr. I au fost fabricate in comunitatea europeana, prin urmare aceste bunuri beneficiaza de regim tarifar preferential ceea ce inseamna ca in conformitate cu Tariful Vamal de Import al Romaniei aceste bunuri sunt exceptate de la plata taxelor vamale.

Argumentele invocate in stabilirea noilor taxe vamale si in baza unei simple adrese, fara nici un alt mijloc de proba legal, nu au nici un fundament juridic, fiind lipsite de suportul juridic material necesar, atata timp cat documentele de origine a produselor importate au atestat caracterul comunitar al acestora.

Avand in vedere cele prezentate societatea solicita reanalizarea starii de fapt, considerand ca nu datoreaza taxele vamale stabilite ulterior de DJAOV Arad.

Referitor la modul de calcul al majorarilor de intarziere aferente taxelor vamale, comisionului vamal cat si TVA in suma totala de lei, societatea considera ca acesta contravine dispozitiilor legale in vigoare, deoarece in conformitate cu dispozitiile art. 115 alin. 1 din OG nr.92/2003, pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, acesta datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere; acest text de lege nu poate fi interpretat si aplicat decat coroborat cu prevederile art.111 alin. 2 din OG nr. 92/2003, republicata, potrivit caruia pentru diferentele de obligatii fiscale principale si pentru obligatiile fiscale

accesorii stabilite potrivit legii , termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii acestora, iar art.119 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata, stabileste ca pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

In speta, organul vamal a calculat majorari de intarziere pentru o perioada anterioara comunicarii Deciziei contestate, aspect care vine in contradictie cu dispozitiile legale mai sus enuntate.

Referitor la dispozitiile invocate de DJAOV Arad societatea precizeaza ca potrivit art. 201 alin. 1 si 2 din Regulamentul CEE al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar:

"1. O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:

- a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import, sau,*
- b) plasarea unor astfel de marfuri sub regimul de admitere temporara cu exonerare partiala de drepturi de import.*

2. O datorie vamala se naste in momentul acceptarii declaratiei vamale in cauza"

In ceea ce priveste aplicarea in prezenta speta a Regulamentului (CEE) nr.2913/92, societatea considera ca articolul citat se refera la nasterea datoriei vamale, iar nu la ipoteza recalcularii datoriei vamale initiale, motiv pentru care textul de lege invocat nu este incident in cazul accesoriilor datoriei vamale.

Avand in vedere dispozitiile legale enuntate mai sus si avand in vedere ca decizia contestata a fost comunicata la data de 18.02.2010 societatea petenta considera ca data de la care se datoreaza majorari de intarziere, calculate pentru debitul principal este data de si nu data realizarii importurilor.

Pentru aceste motive solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata, anulara Deciziei nr..... emisa de DJAOV Arad si anulara taxelor vamale stabilite in sarcina societatii in suma totala de . lei.

II. Decizia pentru regularizarea situatiei nr. .. privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamala a fost emise în baza art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal si a Adresei ANV nr. prin care administratia vamala germana a comunicat faptul ca marfurile de la poz. 4, 8, 9, 15, 16, 19-21, 26-30, 35-37, 39-49, 51-54, 59, 68, 70-74, 78, 79, 86, 87, 90, 92, 101-103, 123-129 din factura nr.aferente art. 3-8, 10-16 din declaratia vamala acoperite de declaratia de origine a exportatorului autorizat cu sunt marfuri neoriginare, fapt pentru care a fost anulat tariful preferential acordat la import.

S-au recalculat drepturile vamale si a rezultat o diferenta in suma de lei reprezentand:

- taxe vamale lei;

- comision vamallei;
- TVA in suma delei.

In conformitate cu dispozitiile art. 119 si 120 din OG nr.92/2003, republicata, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, pentru perioada 07.12.2006-27.01.2010.

III. Directia Generala a Finantelor Publice Timis este investita sa se pronunte asupra legalitatii stabilirii in sarcina SC a datoriei vamale in suma totala de lei si accesorii aferente in suma de lei

In fapt, au fost intocmite formalitatile vamale pentru importul unor bunuri conform DVI nr.I; la data importului societatea a beneficiat de regim tarifar preferential, intrucat a prezentat factura nr..... pe care era mentionata " declaratia exportatorului", document ce confirma faptul ca bunurile au fost fabricate in UE.

In conformitate cu art.55 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr.707/2006 coroborat cu art.32 din Protocolul nr.4 Romania-UE, anexa la Acordul European (aprobat cu Legea nr.20/1993) instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, facturile pe care au fost date declaratiile de origine ale exportatorului autorizat cu nr.....", au fost trimise la control ulterior in tara exportatoare Germania.

Demersul intreprins de autoritatea vamala germana la sediul exportatorului fost comunicat ANV Bucuresti, care prin adresa nr..... inregistrata la DJAOV Arad sub nr..... a transmis rezultatele controlului.

In adresa administratiei vamale din Germania se precizeaza ca nu toate marfurile acoperite de declaratia de origine data de exportator pe facturi indeplinesc conditiile privind regulile de origine din Protocolul 4 Romania-UE anexa la Acordul European (aprobat cu Legea nr.20/1993) instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte. Marfurile mentionate la art.3-8 si 10-16 din factura nr. nu indeplinesc criteriile de origine pentru a beneficia de regim tarifar preferential. Astfel s-a anulat regimul tarifar preferential acordat la momentul importului, in baza art.46lit.d) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal ala Romaniei, pentru marfurile din anexele amintite mai sus si s-au determinat drepturile vamale conform art.45 alin.1 din Legea nr. 86/2006 pe baza Tarifului vamal de import al Romaniei pe anul 2006, tarif aprobat cu Legea nr.4/2006.

In drept, art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

"(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

(2) In cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite sau la operatiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere vprofesional în operatiunile mentionate sau al oricarei alte persoane care se afla în posesia acestor acte ori detine informatii în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut ori controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) Când dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea situatiei, precum si instructiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite în plus, autoritatea vamala ia masuri pentru încasarea diferentelor în minus sau rambursarea sumelor platite în plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele în plus sau în minus privind alte taxe si impozite datorate statului în cadrul operatiunilor vamale, luând masuri pentru încasarea diferentelor în minus constatate. Diferentele în plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.(...)"

Astfel, organele vamale, in situatia in care au suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare au posibilitatea sa declanseze procedura de control *a posteriori*, facand astfel si aplicatiunea art.55 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in care se arata ca "*Regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.*"

In conditiile in care organele vamale declanseaza procedura de control *a posteriori*, incidente sunt dispozitiile art.32 ale Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatea Europeana si statele membre ale acesteia, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1 /1997, modificata prin OUG nr.197/2001, care prevede:

"Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, indicând, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. În acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

4. Daca autoritatile vamale ale tarii importatoare hotarasc suspendarea acordarii regimului preferential pentru produsele în cauza în asteptarea rezultatelor verificarii, ele acorda liberul de vama importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva masurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice, daca produsele în cauza pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, daca, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primeste un raspuns sau daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împrejurarilor exceptionale. "

Din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr.. precum si din rezultatul controlului facturii cu declaratia de origine efectuat de autoritatea vamala germana cu nr.....aflata in copie in dosarul cauzei reiese ca urmare controlului a posteriori, marfurile de la poz. 4, 8, 9, 15, 16, 19-21, 26-30, 35-37, 39-49, 51-54, 59, 68, 70-74, 78, 79, 86, 87, 90, 92, 101-103, 123-129 din factura nr. aferente art. 3-8, 10-16 din declaratia vamala acoperite de declaratia de origine a exportatorului autorizat cu sunt marfuri neoriginare, fapt pentru care a fost anulat tariful preferential acordat la import.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca stabilirea drepturilor vamale in baza unei adrese nu au fundament juridic sunt contrazise de

prevederile legale invocate , procedura de control a posteriori presupunand o verificare amanuntita a originii marfurilor, urmare careia autoritatea vamala a tarii exportatoare valideaza/invalidaza originea marfurilor.

Conditiiile pentru întocmirea unei declaratii pe factura sunt reglementate de prevederile art. 21 din Protocol, potrivit carora:

" 1.O declaratie pe factura la care se face referire la art. 16 paragraful l b) poate fi întocmita:

a) de catre un exportator autorizat în sensul art.22 , sau

b) de catre un exportator pentru orice transport constând din unul sau mai multe colete continând produse originare a caror valoare totala nu depaseste 6.000 euro.

2. O declaratie pe factura poate fi întocmita daca produsele în cauza pot fi considerate produse originare din una dintre parti sau din una dintre tarile la care se face referire la art.4 si daca îndeplinesc celelalte conditii stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmeste o declaratie pe factura trebuie sa prezinte, în orice moment, la solicitarea autoritatilor vamale ale tarii exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauza precum si îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol. [...]"

In concluzie, solutia de retragere de catre autoritatea vamala din Romania a preferintelor initial acordate este pe deplin justificata in conditiile in care s-a urmat procedura de control "a posteriori".

Referitor la majorarile de intarziere , cauza isi gaseste solutionarea in prevederile dispozitiilor art. 255 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 86/2006 Codul vamal al Romaniei:

" (1) Daca cuantumul drepturilor nu a fost achitat in termenul stabilit:

b) se percep majorari de intarziere, potrivit normelor in vigoare," si art. 119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere".

In acest sens, la art. 120 alin.(1) si (7) din acelasi act normativ, se specifica:

" Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv. [...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

Majorarile de intarziere au fost stabilite ca urmare a recalcularii drepturilor de import pentru perioada cuprinsa intre data depunerii

declaratiilor vamale si pana la data intocmirii Deciziei pentru regularizarea situatiei nr.....

Aplicarea de majorari de intarziere pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la termenele de scadenta obligatiile fiscale constand in impozite, taxe si contributii.

In sustinerea contestatiei societatea petenta sustine ca art.115 alin.1 din OG nr.92/2003 in baza caruia au fost stabilite accesoriile nu poate fi interpretat decat in coroborare cu prevederile art.111 alin.2 din OG nr. 92/2003, potrivit carora pentru diferentele de obligatii principale si pentru obligatiile fiscale accesorii termenul de plata se stabileste in functie de data comunicarii .

Organul de solutionare a contestatiei nu poate sa-si insuseasca punctul de vedere al contribuabilului potrivit caruia datoreaza majorari de intarziere incepand cu data comunicarii actelor administrative, intrucat termenul de plata este diferit de termenul de scadenta; termenul de plata este acordat de legiuitor ca o perioada de gratie in vederea achitarii obligatiilor, neachitarea acestora in acest termen atrage " executarea silita" potrivit prevederilor Codului de procedura fiscala .

Prin urmare, majorarile de intarziere se datoreaza de la data scadentei pana la data achitarii efective a sumelor de plata , in speta data scadentei fiind data declaratiei vamale de import, respectiv

Avand in vedere faptul ca organele vamale au procedat in mod legal la emiterea deciziei contestate, se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand :

- lei taxe vamale;
- lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
-lei comision vamal;
- lei majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- lei TVA;
- lei majorari de intarziere aferente TVA.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr.... temeiul prevederilor OG nr.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand :

- lei taxe vamale;
- lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
 - ... lei comision vamal;
 - lei majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
 -lei TVA;
 - lei majorari de intarziere aferente TVA.

2. prezenta decizie se comunica la:

- avocat
- Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Timis in termen de sase luni de la primirea prezentei.

p. DIRECTOR EXECUTIV

.