

ROMANIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.1142/CA/05

- DEFINITIVĂ SI IREVOCABILĂ
PRIN RESPINGEREA RECURSULUI
SOCIETĂȚII
- CURTEA DE APEL PLOIEȘTI
DOSAR 2116/2006
- SECȚIA 1310/20.03.2006

SENTINȚA NR.319

Sedința publică din data de 5.12.2005

PRESEDINTE - MOIGRANU CRISTINA MIHAELA

GREFIER - RADU VIOLETA AURORA

Cu participarea D-lui PROCUROR - PANA CONSTANTIN

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect plângere fiscală formulată de reclamanta SC. SRL PLOIESTI, cu sediul în Ploiești, str. nr. 1/2, bl. sc. et., ap. jud. PH, împotriva părții D.G.F.P.PH, cu sediul în Ploiești, str. Aurel Vlaicu, nr.22, jud. PH.

Acțiunea a fost timbrată cu chitanța nr.275901/26.10.05 în valoare de 3.70 RON și timbru judiciar de 3000 lei.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns pentru reclamantă administrator Copilu Nicolae și pentru pârâtă, consilier juridic Tolea Aurora, cu delegație la dosar.

Procedura completă. S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință, după care :

Administrator Copilu Nicolae pentru reclamantă și consilier juridic Tolea Aurora pentru pârâtă, având pe rând cuvântul, arată că nu mai are alte probe de administrat în cauză și solicită cuvântul pe fond.

Procurorul având cuvântul arată că nu mai are alte cereri de formulat și solicită cuvântul pe fond.

Instanța în act de cererea părților, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Administrator Copilu Nicolae pentru reclamantă solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată. Nici până în prezent nu a încasat suma menționată. Organele de control nu au respectat prevederile Legii 402/2000. Depune concluzii scrise.

Consilier juridic Tolea Aurora pentru pârâtă solicită respingerea acțiunii ca nefundată. Reclamanta avea obligația să înregistreze în contabilitatea proprie suma la care debitorul său a fost înregistrat. Solicită menținerea deciziei atacate ca temeinică și legală.

Procurorul având cuvântul pune concluzii de respingere a acțiunii și menținerea deciziei de impunere ca temeinică și

legală.

Instanța rămânând în deliberare, a pronunțat următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 1142/GA/2005 reclamanta SC SMI a chemat în judecată D.G.F.F. Frabova solicitând anularea Deciziei nr. 53/2005 a deciziei de impunere 3010/2005, a raportului de inspecție fiscală din 9.05.2005, a pra verbal din 29.04.2005 și exonerarea sa de plata sumelor de lei reprezentând impozit pe profit, lei dobânzi și lei penalității de întârziere.

În motivarea acțiunii se arată că prin Decizia 683/1999 a Curții de Apel Ploiești AF Costache a fost obligată să achite reclamantei lei, sumă rezultată din derularea unui contract comercial, iar din această sumă s-au recuperat doar 30.000.000 lei în etape succesive.

El se arată reclamanta că suma rezultată din hotărârea judecătorească nu trebuia înregistrată în contabilitate deoarece era scriptică, iar nu faptică.

La 21.11.2005, părata formulează întâmpinare și solicită respingerea acțiunii cu motivarea că înregistrarea veriturilor se face la momentul stabilirii datoriilor și nu la momentul încasării lor.

În cauză s-au depus acte.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul retine următoarele:

În baza unui contract de asociere în participare cu AF Costache din comuna Finta jud. Dâmbovița, reclamanta a predat acestuia un dezator marca TKG, dezator înstrăinat ulterior de AF Costache, fără drept.

Prin Decizia 683/1999 a Curții de Apel Ploiești AF Costache a fost obligată să plătească reclamantei 68.353.219 ROL.

La controlul efectuat de organele de inspecție fiscală s-a constatat că reclamanta nu a înregistrat suma în evidența contabilă și s-au stabilit sumele datorate cu titlu de impozit, dobânzi și penalități.

Reclamanta a formulat contestație împotriva

Decizia 53/2005.

Măsurile dispuse de organele de control si de institutie pârâtă au fost corecte.

Astfel, potrivit disp. OG 70/1994 in scopul determinării profitului impozabil se iau in calcul toate câștigurile din orice sursă. Veniturile reprezintă, potrivit HG 402/2000, sumele sau valorile încesate ori de încesat iar profitul sau pierderea se determină ca diferența între veniturile si cheltuielile exercitiului, indiferent de data încesării sau plătilor.

Prin urmare, reclamanta are obligatia de a înregistra suma in evidenta contabilă, făcând aplicarea HG 704/1993.

Pentru considerentele expuse, tribunalul văzând si disp. art.187 din OG 92/2003 rep. va respinge actiunea ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
NOTARAS TE:

Respinge ca neîntemeiată actiunea formulată de reclamanta SC. SRL cu sediul in Ploiesti str. nr. 100 bl. Sc. et.1 ap. jud. Prahova in contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. Prahova cu sediul in Ploiesti str. Aurel Vlaicu nr.22 jud. Prahova.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Procuratată in sedinta publică azi, 5.12.2005.

PREȘEDINTE

CRISTINA MIHAILA MOICĂNU

GREFIER

RADU VIOLATA AURORA

red.C.M.M.

dact.C.N.

5 ex /5.01.2006.