

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI NEAMT**

**DECIZIA NR. 402 DIN 12.07.2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
SOCIETATEA X din com. ..., jud. Neamt,
inregistrata la D.G.F.P. Neamt sub nr. 4585/15.05.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt a inregistrat sub nr. 4585/15.05.2006 adresa nr. 41/15.05.2006 emisă de Activitatea de inspecție fiscală Neamț, cu care a fost transmisă direcției adresa SOCIETATEA X din. loc., com. ..., jud. Neamț, avand codul de înregistrare fiscală ... prin care aduce la cunoștință faptul că prin rezoluția Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., anexată în copie, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a administratorului societății și prin care solicită desființarea deciziei de impunere nr. 252 din 27.04.2005 și exonerarea de la plata sumei stabilite prin acest act, reprezentând accize, dobânzi și penalități.

Contestația inițială, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr.4163/02.06.2005, si la D.G.F.P. Neamt sub nr. 5704/17.06.2005, a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. 252/27.04.2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală și are ca obiect suma de 43.907 lei (439.073.876 ROL) reprezentând:

- 43.021 lei (430.211.520 ROL) - accize;
- 671 lei (6.711.299 ROL)- dobânzi accize;
- 215 lei (2.151.057 ROL) - penalități de întârziere accize.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.175 alin. (1) si (2), art. 177 alin. (1), art. 179 alin. (1) lit. a) și art. 184 alin. (3) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt este legal învestita sa solutioneze contestatia formulata de SOCIETATEA X din com. ..., jud. Neamt.

I. Petenta depune contestație împotriva actului de control încheiat la data de 22.04.2005 și a deciziei de impunere nr. 252/27.4.2005 emisă de către Activitatea de inspecție fiscală, solicitând admiterea contestației, desființarea deciziei și exonerarea de la plata sumei de 43.091 lei reprezentând accize, 671 lei reprezentând dobânzi și 215 lei reprezentând penalități de întârziere, arătând următoarele:

-autovehiculul cu care se transporta combustibil lichid greu fără acciză către societatea comercială Y ... a fost supus controlului la data de 11.02.2005 de către Garda Financiară și Poliția județului Bihor, s-au preluat șase eșantioane din marfa respectivă, care a fost lăsată în custodie la o societate din ...;

- probele recoltate au fost analizate fără a fi prezent un reprezentant al societății, rezultând că “produsul avea temperatura de 84° C”, iar Direcția Finanțelor Bihor a solicitat Direcției de Finanțe Neamț să efectueze un control pe considerentul că beneficiarul nu era utilizator final și astfel produsul trebuia accizat;

- probele nu au fost expertizate în mod corect, întrucât la data de 20.01.2005 acest combustibil lichid greu a fost testat de **INCERP CERCETARE PLOIESTI, iar din raportul de încercări rezultă că punctul de inflamabilitate determinat a fost de 100° C ±3° C**, deci se încadra în minimul acceptat de 87° C;

- după această împrejurare societatea a efectuat o nouă analiză din care a rezultat punctul de inflamabilitate de 98° C;

- din adresa Societății Naționale a Petrolului PETROM SA – INCERP CERCETARE Ploiești rezultă că păcura și combustibilul lichid greu au același STAS, respectiv 51-83; îndeplinind condiția de a avea punct de inflamabilitate de minim 90° C, ca și păcura cu STAS 51-83 rezultă că acest combustibil este accizabil, dar conform art. 176 pct. 12 din Codul fiscal, acciza este 0.

În baza celor prezentate, se solicită să se expertizeze din nou produsul livrat prin prelevarea de noi probe, să se constate că acesta are acciza zero și să se admită contestația.

La cererea de reluare a procedurii de solutionare a contestației petenta a anexat Rezolutia din data de 19.12.2005, data in dosarul 3396/P/2005 de Parchetul de pe langa Judecatoria ..., si Raportul de incercari nr. 000546/23.09.2005 emis de Laboratorul LAREX din Bucuresti.

II. Raportul de inspecție fiscală din data de 22.04.2005 întocmit de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de inspecție fiscală a avut ca obiectiv soluționarea adresei nr. 1104/03.03.2005 emisă de Garda Financiară județeană Neamț, înregistrată la Activitatea de inspecție fiscală sub nr. 1922/04.03.2003, prin care s-a solicitat să se stabilească obligațiile fiscale datorate de SOCIETATEA X ... așa cum prevede art. 240 din Codul fiscal, avându-se în vedere nota de constatare nr. 200955/14.02.2005 întocmită de Garda Financiară Bihor și sesizarea penală înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor la nr. .../P/2005 din02.2005.

Din documentele sus menționate rezultă SOCIETATEA X ..., care deține autorizație de antrepozit fiscal de producție pentru uleiuri minerale, a livrat cu factura seria UMAAAA nr. .../09.02.2005 combustibil lichid greu către S.C. Y SRL Oradea, produs pentru care punctul de inflamabilitate era de 87 grade C, așa cum rezultă din Declarația de conformitate emisă de furnizor. Din verificările efectuate de Garda Financiară Bihor a rezultat că societatea cumpărătoare nu deținea autorizație de utilizator final, iar prin probele de laborator efectuate la solicitarea aceluiași organ de control s-a constatat că punctul de inflamabilitate al produsului livrat era de 84 grade C.

Aplicând prevederile art. 240 pct. 1 din Legea nr. 571/2003, organele de inspecție fiscală au stabilit că SOCIETATEA X datorează accize în sumă de

43.021 lei (430.211.520 lei vechi), dobânzi în sumă de 671 lei (6.711.299 lei vechi) și penalități de întârziere în sumă de 215 lei (2.151.057 lei vechi).

Sumele sus menționate au fost preluate în Decizia de impunere nr.252/27.04.2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală.

III. Având în vedere motivele invocate de petenta, constatările organului de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Neamt se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei privind accizele in suma de 43.021 lei, in conditiile in care organele de inspectie nu au precizat, avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, daca produsul livrat de SOCIETATEA X ... este ulei mineral accizabil cu acciza zero sau ulei mineral neaccizabil.

In fapt,

Organele de control ale Gărzii Financiare Bihor au constatat că produsul transportat cu autocisterna de SOCIETATEA X ... pentru S.C. Y S.R.L. Oradea, însoțit de Declarația de conformitate nr. 523, nu este combustibil lichid greu cu acciza zero întrucât are punctul de inflamabilitate sub 85° C, iar societatea beneficiară a mărfii nu are calitatea de utilizator final. Faptul că punctul de inflamabilitate al produsului transportat, denumit de societate combustibil lichid greu, era de 84 grade C a rezultat în urma **expertizării produsului de către SC ROMCONTROL SA, unitate care a emis Certificatul de expertiza tehnica nr. CI din ...02.2005**. În certificatul se concluzionează că esanșionul analizat nu poate fi definit nici ca o motorină auto, nici ca un combustibil lichid ușor și nici ca o pacură conform STAS 51/83. Pentru acest motiv, prin adresa 200955/17.02.2005 Garda Financiară Bihor a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, care a înregistrat plângerea sub nr. .../P/2005 din 17.02.2005, începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 296¹ lit. g) din Legea nr. 571/2003, actualizată până la 26.01.2005. Ulterior, la solicitarea Gărzii Financiare Bihor, prin intermediul Gărzii Financiare Neamț, Activitatea de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Neamț a stabilit că urmare a celor constatate în județul Bihor, ca SOCIETATEA X ... datorează la bugetul general consolidat suma de 43.907 lei reprezentând accize și accesoriile aferente.

Cu adresa înregistrată la A.F.P. sub nr. 14869/20.12.2005, societatea a solicitat reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate de SOCIETATEA X împotriva Deciziei de impunere nr. 252/27.04.2005, a cărei soluționare a fost suspendată de D.G.F.P. Neamț până la soluționarea definitivă a laturii penale a cauzei.

Prin Rezoluția din data de 19.12.2005, dată în dosarul .../P/2005 de Parchetul de pe lângă Judecătoria, împotriva căreia nu a fost depusă plângere, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală pentru faptele

prevazute la art. 296¹ lit. g) din Legea nr. 571/2003 a invinuitului motivat de faptul ca noua **expertiza din data de 23.09.2005, efectuata de Centrul National pentru Incercarea si Expertizarea Produselor "Larex" Bucuresti a relevat faptul ca punctul de inflamabilitate al produsului livrat de SOCIETATEA X este de 113^o C.**

In drept,

Potrivit **art.184 alin 3 din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, "Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea (...)"

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevedea la art. 176, pct. 12, faptul ca pacura, care este un ulei mineral accizabil, are acciza zero, iar **la art. 240,** referitor la conditiile de comercializare, faptul ca "Uleiurile minerale neaccizabile, rezultate din prelucrarea țiteiului sau a altor materii prime, care au punctul de inflamabilitate **sub 85 grade C,** se vor comercializa direct către utilizatorii finali, care folosesc aceste produse în scop industrial. În caz contrar, antrepozitarul autorizat va vira la bugetul de stat accizele aferente, calculate la nivelul accizelor datorate pentru benzinele cu plumb. În categoria utilizatorilor finali nu sunt incluși comercianții în sistem angro."

Ca solutie asupra contestatiei, la **art. 186 din O.G. nr. 92/2003,** republicata, se prevede ca:

"(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

Fata de cele prezentate mai sus, se retine ca **din documentele aflate la dosarul contestatiei,** respectiv cele trei certificate de expertiza tehnica (emise de INCERP PLOIESTI, S.C. ROMCONTROL S.A. si LABORATORUL LAREX BUCURESTI), adresa nr. .../05.04.2001 emisa de S.N.P. Petrom, care cuprinde standardele in care se incadreaza diferite produse petroliere, Declaratia de conformitate a societatii nr. 523/09.02.2005, **nu rezulta cu claritate daca produsul livrat de SOCIETATEA X catre S.C. Y S.R.L. Oradea se incadreaza in categoria uleiurilor minerale accizabile "pacura", cu acciza zero, asa cum sustine contestatoarea, sau in categoria uleiurilor minerale neaccizabile,** asa cum a fost incadrat de organele de inspectie in vederea aplicarii prevederilor art. 240 din Legea nr. 571/2003. **Mai mult, in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala apreciaza ca in legatura cu echivalenta intre produsele cu acelasi STAS, respectiv pacura si combustibil lichid greu, nu are competenta sa se pronunte decat un specialist in domeniu.**

Avand in vedere cele retinute, respectiv faptul ca din dosarul cauzei nu reiese pe baza de documente justificative, care este natura produsului livrat de SOCIETATEA X, ci numai punctul de inflamabilitate al acestuia, **se vor desfiinta Decizia de impunere nr. 252/27.04.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si Raportul de inspectie fiscala nr. 3287/27.04.2005,** urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt pe baza documentelor existente la dosarul cauzei

si a prevederilor Capitolului III "Administrarea si aprecierea probelor" din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si sa emita daca este cazul, o noua decizie de impunere cu respectarea celor precizate mai sus.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 179 si art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Desfiintarea Deciziei de impunere nr. 252/27.04.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala si Raportului de inspectie fiscala nr. 3287/27.04.2005 pentru suma de **43.907 lei**, din care accize in suma de 43.021 lei, dobanzi in suma de 671 lei si penalitati de intarziere in suma de 215 lei, emise de Activitatea de inspectie fiscala Neamt pentru **SOCIETATEA X ...** urmand ca in 30 de zile de la comunicare organul de inspectie fiscala să emită, dacă este cazul, alta decizie de impunere, care va viza aceeasi perioada si va avea în vedere considerentele deciziei de solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Neamt in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.