



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău
Biroul Soluționare Contestații



Str. Dumbrava Roșie
Nr. 1-3, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03

Nr. ____/_____

DECIZIA NR. 749/2011

privind soluționarea contestației formulată de SC X împotriva Deciziei de impunere nr. X, emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău sub nr. X

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre soluționare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, cu adresa nr. X, contestația formulată de SC X, înregistrată la instituția noastră sub nr. X.

Contestația a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr. X emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, iar obiectul contestației îl constituie suma de X lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată neadmisa la deducere.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevăzut de alin. (1) al art. 207 "Termenul de depunere a contestației" din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (data comunicării actului administrativ fiscal atacat este X, iar data depunerii contestației este X – data poștei).

În îndeplinirea regulilor procedurale, contestația este semnată de domnul X, în calitate de reprezentant legal al SC X, conform împuternicirii avocațiale seria X și poartă stampila "Uniunii Naționale a Barourilor din România – Cabinet de avocat X".

I. Contestația a fost formulată de SC X, împotriva deciziei de impunere nr. X și raportului de inspectie fiscală nr. X, pe care le considera nefondate și netemeinice, pentru următoarele motive:

Petenta precizează că, acțiunea sa vizează doar sumele stabilite suplimentar de plată cu titlu de TVA neadmisa la deducere aferentă achizițiilor de materiale de construcții, înregistrate în baza facturilor emise de furnizorii: SC X, pentru care organele de control au stabilit că nu au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile sau scutite cu drept de deducere.

Societatea contestatoare consideră analiza efectuată de către organele de inspectie fiscală cu privire la activitatea desfășurată de aceasta precum și destinația materialelor achiziționate, ca fiind una superficială, menționând ca: „

documentele justificative prezentate de societatea noastra indeplinesc toate conditiile legale pentru a indeplini aceasta calitate, iar materialele in discutie sunt realmente necesare activitatilor desfasurate de societatea noastra.”

In consecinta, petenta solicita: *„reanalizarea materialului probator administrat in cauza, precum si completarea acestuia cu proba testimoniala dar si cu alte inscrisuri, teza probatorie fiind dovedirea realitatii folosirii materialelor de constructii in discutie pentru operatiunile taxabile ale societatii noastre. Ne obligam sa prezentam personal martorii pentru audiere precum si sa depunem inscrisuri noi in sensul celor sustinute mai sus, in cazul in care acest lucru va fi considerat necesar”.*

Urmare a solicitarilor, transmise de organele de inspectie fiscala prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Bacau – Activitatea de Inspectie Fiscala, sub nr. X– transmisa la sediul societatii si nr. X– transmisa domnului X, in calitate de reprezentant legal al SC X (conform imputernicirii avocatale, seria X), de completare a contestatiei cu motivele de fapt si de drept, precum si cu documentele relevante in sustinerea cauzei, prin adresa inregistrata la Directia generala a finantelor Publice Bacau - Registratura generala sub nr. X, reprezentantul legal al SC X domnul X, mentioneaza urmatoarele:

“motivele de fapt ale formularii contestatiei constau in aceea ca organele de control au considerat ca fiind nedeductibile fiscal cheltuieli efectuate de societatea noastra si justificate cu documente justificative complete care indeplinesc toate conditiile legale prevazute pentru capatarea caracterului de document justificativ pe baza caruia sa fie deduse sumele astfel cheltuite. Concret, societatea noastra detine si a prezentat organelor de control facturi fiscale care indeplinesc toate conditiile art. 155 din Codul fiscal pentru toate achizitiile de bunuri si servicii de la SC X.”

II. Prin decizia de impunere nr. X, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, care are la baza constarile cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. nr. X, la subcapitolul 2.1.1“Obligatii suplimentare de plata” s-a stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in valoare totala de X lei.

Din suma totala de X lei petenta contesta taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere in suma de X lei.

2.1.2“Motivele de fapt” care au determinat neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei, sunt urmatoarele:

Suma de X lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de materiale de constructii (X etc.) inregistrate in perioada X ca cheltuieli privind materialele nestocate, pe baza facturilor emise de SC X, X lei– CUI X, in valoare totala de X lei; nu sunt justificate de societate ca fiind destinate utilizarii in folosul realizarii operatiunilor sale taxabile sau scutite cu drept de deducere.

2.1.3 „Temeiul de drept” pentru care taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei a fost respinsa la deducere, a fost determinat de faptul ca petenta nu a respectat urmatoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata;

- art. 11 alin. (1), art. 145 alin. (2) lit. a), art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SC X, are sediul social declarat in satul X, com. X, jud. Bacau, are codul de identificare fiscala nr.X , si are ca principal obiect de activitate, conform actului constitutiv al societatii: “Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale” – Cod CAEN 4120.

Raportul de inspectie fiscala nr. X, a fost incheiat la SC X, de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Bacau, urmare a inspectiei fiscale generale, efectuata conform prevederilor art. 96 alin. (1) lit. a) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza avizului de inspectie fiscala nr.X.

Perioada supusa inspectiei fiscale in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata a fost cuprinsa intre: X.

Din analiza contestatiei, inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau sub nr. X, s-a constatat ca SC X nu prezinta motivele *de fapt si de drept*, si nici dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr. X, mentionand in sustinere doar faptul ca, pentru dovedirea realitatii folosirii materialelor de constructie, inregistrate in baza facturilor emise in perioada X de furnizorii mai sus enumerati, se *obliga sa prezinte personal martorii pentru audiere precum si sa depuna inscrisuri noi, in sensul celor sustinute mai sus, in cazul in care acest lucru va fi considerat necesar*”.

Avand in vedere aspectele prezentate, prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Bacau – Activitatea de Inspectie Fiscala, sub nr. X– transmisa la sediul societatii si nr. X– transmisa domnului X, in calitate de reprezentant legal al SC X (conform imputernicirii avocatale seria X), organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Bacau, solicita petentei ca in termen de 5 (cinci) zile de la comunicarea acestora, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) si lit. d) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, sa precizeze motivele de fapt si de drept sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata, totodata se solicita sa depuna documente si inscrisuri pe care le considera relevante in sustinerea contestatiei.

Prin adresa inregistrata la Directia generala a finantelor Publice Bacau - Registratura generala sub nr. X, cuprinzand raspunsul societatii contestatoare la adresa transmisa de AIF Bacau cu nr. X (transmisa de petenta cu intarziere, fiind confirmata de primire inca din data de X), reprezentantul legal al SC X domnul X, nu aduce argumente si documente noi, respectiv nu prezinta motivele de fapt si de drept, precum si dovezile pe care isi intemeiaza contestatia.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Bacau se poate pronunta asupra sumei de X lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere aferenta achizitiilor de materiale de constructii, stabilita prin decizia de impunere nr. X, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. X, in conditiile in care, prin contestatia formulata SC X nu prezinta motivele de fapt si temeiul de drept in sustinerea contestatiei

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata petenta precizeaza faptul ca, actiunea sa vizeaza doar sumele stabilite suplimentar de plata cu titlu de TVA neadmisa la deducere in suma de X lei, aferenta achizitiilor de materiale de constructii inregistrate in baza facturilor emise de furnizorii: SC X, pentru care organul de control a stabilit ca nu au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

In fapt,

Prin decizia de impunere nr. X, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X, o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de X lei, din care petenta contesta taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei.

Suma de X lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere aferenta materialelor de constructii in valoare totala de X lei, constand in: materiale X inregistrate de SC X, in perioada X, pe baza facturilor emise de SC X din localitatea X, jud. X lei- CUI X, in valoare totala de X lei, care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, conforme prevederilor art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, si ale art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Dintre facturile fiscale prezentate in anexa nr. 6, care face parte integranta din RIF, in baza carora petenta si-a exercitat in mod nelegal dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de X lei, exemplificam:

-f.f. nr. X emisa de SC X din localitatea X, X lei, in valoare totala de X lei, din care TVA X lei reprezentand c/val materiale nestocate (X buc.) {...}.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in mod legal si corect la control ca, societatea contestatoare a procedat in mod nejustificat la inregistrarea in contabilitate, a taxei pe valoarea adaugata in suma totala X de lei, pentru urmatoarele motive:

- materialele de constructie inregistrate de SC X, in perioada X(din care ponderea covarsitoare este detinuta de cele provenind de la SC X si SC X – fiind in valoare de X lei din valoarea totala de X lei, ambele din loc. X, jud. X lei– conform anexei nr. X din RIF) *au fost contabilizate direct pe costuri, respectiv in debitul contului 604 "cheltuieli privind materialele nestocate" in corespondenta cu contul 401, pe baza facturilor emise de furnizorii precizati anterior, fara receptionarea prealabila a acestora, in conformitate cu prevederile pct. 156 din Reglementarile contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin OMFP nr. 3055/2009 prin intocmirea notelor de intrare receptie in gestiune si fara justificarea iesirii din gestiune si utilizarea acestora prin intocmirea de bonuri de consum;*

- conform facturilor emise de petenta catre beneficiarii lucrarilor executate, a contractelor incheiate cu beneficiarii: SC X va a proceselor verbale de receptie si situatiilor de lucrari, confirmate de beneficiarii precizati, puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala, rezulta ca *in perioada X, SC X a efectuat doar servicii constand in lucrari de izolatie, montaj acoperisuri, fatade si structuri metalice la obiective de constructii industriale si comerciale, din care mentionam: sediu firma si hala SC X etc., fara ca operatiunile in cauza sa presupuna livrarea de bunuri, constand in materiale de constructii de natura celor achizitionate de catre societate de la furnizorii enumerati mai sus.*

In drept,

In conformitate cu pct. 156 din Reglementarile contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin OMFP nr. 3055/2009:

“(1)Deținerea, cu orice titlu, de bunuri materiale, precum și efectuarea de operațiuni economice, fără să fie înregistrate în contabilitate, sunt interzise.

(2)În aplicarea alin. (1) este necesar să se asigure:

a) recepționarea tuturor bunurilor materiale intrate în entitate și înregistrarea acestora la locurile de depozitare. Bunurile materiale primite pentru prelucrare, în custodie sau în consignație se recepționează și înregistrează distinct ca intrări în gestiune. În contabilitate, valoarea acestor bunuri se înregistrează în conturi în afara bilanțului.”

Potrivit art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(2)Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile.”

Conform art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata:

“(1)Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”

(2)Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

Conform art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Potrivit art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Referitor la situatia constatata, in conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) si ale art. 56 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Art. 52” Obligația de a furniza informații”:

„(1)Contribuabilul sau altă persoană împuternicită de acesta are obligația de a furniza organului fiscal informațiile necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite informații și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice. Informațiile furnizate de alte persoane se iau în considerare numai în măsura în care sunt confirmate și de alte mijloace de probă.

Art. 56 “Prezentarea de înscrisuri”:

“(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziție organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite înscrisuri și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice”,

organele de inspectie fiscala, prin adresa nr. X, au solicitat informatii scrise de la SC X, ca urmare a faptului ca, in perioada supusa inspectiei fiscale, aceasta societate a asigurat pe baza de contract de prestari de servicii organizarea si conducerea evidentei contabile a SC X.

Prin adresa nr. X, semnata de domnul X, in calitate de administrator al SC X, (anexata la dosarul contestatiei), mentioneaza ca:

- inregistrarea operatiunilor in contul 332 "Servicii in curs de executie" in corespondenta cu contul 711 "Venituri aferente costurilor stocurilor de produse" au fost efectuate pe baza facturilor primite cuprinzand materiale de constructii achizitionate, si nu pe baza unor situatii de lucrari, motivandu-se acest fapt prin aceea ca lucrarile se desfasurau in diferite parti ale tarii, iar SC X era informat telefonic (nu se precizeaza de catre cine) cum ca situatiile de lucrari au fost intocmite si transmise la beneficiar pentru a fi aprobate, fara ca aceste situatii sa mai ajunga ulterior in posesia persoanei juridice care a asigurat conducerea evidentei contabile a societatii, cu toate ca aceasta a atentionat lunar in acest sens, pe reprezentantii SC X din X;

- evidenta costului lucrarilor si serviciilor a fost tinuta global valoric pe toate lucrarile desfasurate; contul 332 "Servicii in curs de executie" reprezentand materialele incorporate in lucrarile aflate in curs de executie, reprezentantul SC X motivand ca, prevederile pct. 159 din Reglementarile contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin OMFP nr. 3055/2009 privind identificarea specifica a costurilor individuale a acelor bunuri si servicii produse si destinate unor comenzi distincte nu se pot aplica, intrucat evidenta contabila a fost tinuta global valoric;

- valoarea facturilor cuprinzand materiale de constructii emise catre societate in perioada X de catre furnizorii mentionati anterior, au fost inregistrate direct pe costuri intrucat acestea nu au fost insotite de note de intrare-receptie si constatare diferite, iar SC X era informata, fara a se preciza cum si de catre cine, cum ca "materialele respective erau duse direct pe santierele in care se desfasurau lucrarile respective, urmand a fi consumate".

De asemenea, in conformitate cu prevederile art. 94 alin. (3) lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii de la domnul X avand functia de director general in cadrul societatii si calitatea de imputernicit a acesteia in baza imputernicirii, inregistrata la Administratia Finantelor Publice X sub nr. X, cu privire la destinatia materialelor de constructii achizitionate de SC X, in perioada septembrie X de la SC X ambele cu sediul in loc. X, jud. X lei (avand in vedere ca ponderea covarsitoare este detinuta de acestea).

Sustinerile numitului X in calitate de imputernicit al SC X, din nota explicativa intocmita in data de X, ce constituie anexa nr. 19 la Raportul de inspectie fiscala nr. X, conform carora: "*materialele de constructii achizitionate de societate de la SC X, ambele cu sediul in loc. X, jud. X, au avut sau urmeaza sa aiba utilizare in realizarea lucrarilor de constructii contractate de societate, reparatii si lucrari de intretinere la sediul social sau se afla sediul furnizorului, urmand sa fie livrate acolo unde va fi nevoie si in cantitatea necesara*",

nu corespund cu documentele justificative, respectiv facturile emise de cele doua societati furnizoare mentionate si nici evidentele contabile ale SC X, din urmatoarele motive:

a) facturile emise in perioada X de societatile precizate, catre SC X, precum si cele X avize de insotire a marfii, depuse in copie de imputernicitul X o data cu nota explicativa din X, au inscrise date privind expeditia, respectiv: numele delegatului si data, iar la mijlocul de transport este inscrisa mentiunea "auto" fara a se indica si nr. de inmatriculare (cu exceptia unui numar de X avize, care au inscrise si un nr. de inmatriculare), rezultand pe cale de consecinta, ca toate materialele de constructii inregistrate de societate ca provenind de la SC X ar fi livrate si transportate efectiv de la sediul furnizorilor precizati;

b) in nici-o factura emisa catre petenta in perioada X, de furnizorii precizati anterior, nu se mentioneaza ca materialele de constructii ar fi ramas in custodia acestora, contrar afirmatiilor petentei din nota explicativa;

c) reprezentantul SC X, respectiv X in calitate de imputernicit, nu a prezentat organelor de inspectie fiscala nici-un document din care sa rezulte ca materialele de constructii achizitionate de la SC X, au ramas in custodia acestora, desi prin declaratia pe propria raspundere data la finalizarea inspectiei fiscale, in conformitate cu prevederile art. 105 alin. (8) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, ce constituie anexa 16 la raportul de inspectie fiscala, acesta a precizat ca nu mai are alte documente de prezentat;

d) SC X a inregistrat integral pe cheltuieli, asa cum s-a aratat pe larg mai inainte, contravaloarea materialelor de constructii provenind de la SC X, pe baza facturilor emise de acestea in perioada X, in acest sens mentionam ca potrivit balantei de verificare intocmita la data de X (anexata in copie la raportul de inspectie fiscala) petenta nu inregistreaza solduri la conturile de materiale.

O data cu nota explicativa, reprezentantul SC X a prezentat organelor de inspectie fiscala un numar de X devize analitice, ca fiind aferente unor lucrari de constructii-montaj, respectiv sarpanta si termoiz. acoperis pentru magazin: X, care au inscrise valori privind materiale consumate in suma totala de X lei si manopera de X lei, care *nu pot fi luate in considerare si nu indeplinesc conditia de document justificativ intrucat acestea nu sunt datate, nu sunt semnate de beneficiari si nu se indica contractul si beneficiarul lucrarii.*

De asemenea, din analiza celor X devize analitice, atasate la nota explicativa din X de domnul X reprezentantul societatii in calitate de imputernicit, s-a constatat ca datele inscrise in acestea nu concorda cu: *prevederile contractelor incheiate de persoana impozabila cu beneficiarii lucrarilor, cu valoarea facturilor emise si cu datele din situatiile de lucrari si*

procesele verbale de receptie, prezentate organelor fiscale pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale.

In drept,

In conformitate cu art. 65 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale”

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

In consecinta, pentru situatia pe larg prezentata, consideram ca in mod legal si corect a fost respinsa la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma totala de X lei aferenta achizitiilor de materiale de constructii inregistrate in perioada X, ca cheltuieli privind materialele nestocate, pe baza facturilor emise de SC X X lei- CUI X, in valoare totala de X lei, deoarece petenta nu face dovada ca aceste materiale au fost destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Conform precizarilor de mai sus, in sustinerea contestatiei, SC X nu prezinta motivele *de fapt si de drept*, si nici dovezile pe care se intemeiaza contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr. X, conform prevederilor art. 206 „Forma și conținutul contestației” din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscala, organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei, potrivit pct. 2.5 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In drept,

Conform prevederilor art. 206 „Forma și conținutul contestației” din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscala.

“(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:[...]*

c) motivele de fapt si de drept.”

d) dovezile pe care se întemeiază.”

Potrivit art. 213” Soluționarea contestației” din aceeași ordonanța:

„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Conform art. 217 “Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale” din ordonanța mai sus menționată:

“(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Potrivit pct. 2.5 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Coroborat cu pct. 11.1 din același ordin:

Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

Prin urmare organul de soluționare nu se poate substitui contestatoarei cu privire la argumentele cu care înțelege să combată măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

În consecință, față de prevederile legale mai sus menționate urmează să se respingă contestația formulată de SC X, ca fiind nemotivată.

În consecință, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, cu modificările și completările ulterioare, republicată, art. 11 alin. (1), art. 145 alin. (2) lit. a), art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 2.5 și pct. 11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, pct. 156 din Reglementările contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin OMFP nr. 3055/2009, coroborate cu prevederile art. 52, art. 56, art. 64, art. 65, art. 206 alin. (1) lit. (c) lit. d), și art. 217 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de SC X pentru suma de X lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată neadmisa la deducere aferentă achizițiilor de materiale de construcții în valoare totală de X lei.

Prezenta decizie poate fi contestată la Tribunalul Bacău, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director executiv,

Avizat,

Biroul Juridic și Contencios

