

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a
contestatiilor

DECIZIA nr. _____ / _____ 2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. I

Directia generala de solutionare a contestatiilor din Agentia Nationala de Administrare Fiscala, a fost sesizata de M reprezentanta a asociatilor SC I, desemnata in aceasta calitate prin Sentinta nr. emisa de Tribunalul , prin adresa inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr., asupra reluarii procedurii de solutionare a contestatiei formulata impotriva procesului verbal nr., procedura suspendata prin Decizia nr. pana la solutionarea cu caracter definitiv a laturii penale.

Prin adresa nr., Directia generala de solutionare a contestatiilor a transmis contestatia formulata de SC I, Garzii Financiare - spre a fi inaintata SC E lichidator judiciar al societatii contestatoare, in vederea insusirii acesteia.

Prin adresa din data de , inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr., SC E in calitate de lichidator judiciar comunica faptul ca este de acord cu contestatia SC I pe care o semneaza pe ultima pagina si o stampileaza cu mentiunea "De acord" .

Societatea a formulat contestatie impotriva masurilor stabilite prin procesul-verbal nr., incheiat de comisarii Garzii Financiare Centrale impreuna cu cei ai Garzii Financiare - Sectia , prin care s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei totale de lei reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit

Prin Decizia nr. Directia generala de solutionare a contestatiilor din Agentia Nationala de Administrare Fiscala a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Cu adresa inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala sub nr., M reprezentanta actionarilor SC I inainteaza Sentinta penala nr. ramasa definitiva, prin care s-a hotarat "*Mentinerea solutiei data de Parchetul de pe langa Judecatoria* " de scoatere de sub urmarire penala

a actionarului majoritar M si solicita solutionarea contestatiei formulata de societate impotriva procesului verbal nr..

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.1, alin.(1), art.5 alin.(2) si art.10(2) din OUG nr.13/2001, coroborate cu prevederile art.204 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este investita sa reia procedura administrativa.

I. Prin contestatia formulata societatea sustine ca masura dispusa de organele de control prin procesul-verbal nr. de stabilire in sarcina sa de obligatii fiscale suplimentare ca urmare a neinregistrarii in contabilitate a unui numar de cinci facturi fiscale, este "grăbita" intrucat carnetul de facturi nr pana la nr. a fost pierdut, pierderea fiind declarata in cotidianul "Anunțul B" din 24 octombrie 2002.

Societatea arata ca toate cele 5 facturi mentionate in anexa 1 la procesul verbal fac parte din cele pierdute si recunoaste ca pentru doua din acestea, respectiv cele cu nr. , organul de control a reținut corect valoarea lor insa pentru celelalte trei nu exista nici un motiv pentru a se stabili prin estimare cuantumul lor.

Conform legii contabilității, balanța de verificare pentru luna septembrie 2002 trebuia încheiata pana la 25 octombrie 2002, dar carnetul cu facturi fiind pierdut - fapt declarat la 24 octombrie 2002, contabilizarea acestora nu s-a putut realiza, motiv pentru care nu a inregistrat facturile in contabilitate.

Daca pentru doua facturi exista datele necesare pentru calcularea bazei de impozitare, sustine contestatoarea, pentru celelalte trei nu exista nici un motiv pentru a se aplica dispozitiile art.32 alin.3 din Legea nr.345/2002 deoarece, in realitate, societatea nu a efectuat nici un act comercial in perioada verificata iar legea permite organului de control sa recurgă la procedeul impozitării prin estimare numai atunci când sunt elemente din care sa reiasă ca s-au făcut, totuși, unele acte comerciale ceea ce nu este demonstrat in speța.

II. Procesul verbal nr. a fost încheiat de comisarii Gărzii Financiare Centrale impreuna cu cei din cadrul Gărzii Financiare - Secția T.

Controlul efectuat la S.C I a avut ca obiectiv verificarea inregistrarii in contabilitate a facturii fiscale seria emisa de societatea controlata si a vizat perioada 01.09 - 31.12.2002.

In urma verificării s-au constatat următoarele:

Prin adresa nr. Garda Financiara - Secția I a transmis faptul ca in contabilitatea S.C R este înregistrata factura fiscala seria nr. emisa de S.C I care a livrat o linie de imbuteliere băuturi alcoolice in valoare totala de lei. Factura fiscala menționata a fost achitata in numerar cu chitanțele de la nr. la nr. emise de S.C I in suma totala de lei.

In urma controlului efectuat in data de la S.C I s-a constatat ca factura fiscala seria **nr. nu** este inregistrata in contabilitate.

De asemenea, prin verificarea formularelor cu regim special ridicate de la organele fiscale de societatea controlata s-a constatat ca intreg carnetul de facturi fiscale seria de la nr. la nr. nu poate fi prezentat.Reprezentantul societății a justificat lipsa carnetului cu facturi fiscale prin pierderea acestuia declarata in cotidianul "Anunțul B" in data de 24.10.2002.

Din verificarea documentelor de evidenta contabila ale S.C I s-a constatat ca in luna noiembrie 2002 este inregistrata in contabilitate factura fiscala seria nr. in valoare totala de lei, factura ce face parte din carnetul de facturi fiscale declarat pierdut.

Astfel, rezulta faptul ca pana la data declarării pierderii carnetului de facturi fiscale au fost emise cel puțin sase facturi fiscale de la nr. la nr..Societatea nu a prezentat organelor de control nici un exemplar al acestor facturi fiscale, in lipsa acestor documente neputandu-se verifica daca aceste facturi au fost emise de societate sau au fost anulate.

Din verificarea carnetului cu chitanțe seria de la nr. la nr. aparținând S.C I s-a constatat ca in baza chitanțelor seria de la nr. la nr. s-a încasat contravaloarea facturii fiscale **nr.** , valoarea însumată a chitanțelor fiind de lei.

In contabilitatea societății verificate factura fiscala **nr.** nu este inregistrata si nici nu se regăsește pe un exemplar din care sa rezulte ca este anulata.

Având in vedere faptul ca facturile fiscale seria **nr.** lipsesc organele de control au procedat la impozitare prin estimare in temeiul art.32 alin.3 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoare adăugata.

Astfel, valoarea totala a facturilor fiscale de la **nr. la nr.** a fost estimata la suma de lei din care lei taxa pe valoare adăugata si lei venituri.Avand in vedere faptul ca factura fiscala nr. este emisa in luna septembrie 2002 s-a considerat ca valoarea facturilor fiscale nr.este aferenta lunii septembrie 2002.

In consecința, s-a stabilit de plata in sarcina S.C I suma totala de lei reprezentând:

- T.V.A in suma de ;
- majorări de întârziere aferente in suma de ;
- impozit pe profit in suma de ;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de .

III. Prin Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala din , s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului M *“pentru comiterea infr. prev. de art.13 din L nr.87/1994 cu ref. la art.13 al.1c.p.,intrucat lipseste unul din elementele constitutive ale acesteia - latura obiectiva si a infr.prev. de art.36 din L nr.345/2002 cu aplic.art.33 lit.a.c.p., intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale acestei infractiuni (lipseste latura obiectiva si cea subiectiva).*

Cu adresa nr. Garda Financiara - Sectia T a formulat plangere impotriva Rezolutiei emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria in dosarul nr. privind pe administratorul SC I .

Prin Sentinta penala definitiva nr. pronuntata in dosarul nr. de Judecatoria , s-a hotarat *“Mentinerea solutiei data de Parchetul de pe langa Judecatoria in Dosarul nr.”*

IV Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile din actul de verificare incheiat la SC I, in raport de documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale invocate de contestatoare si de comisarii Garzii Financiare Centrale si cei ai Garzii Financiare - Sectia T, se retin urmatoarele:

Perioada verificata: **01.09.2002 - 31.12.2002.**

Referitor la suma totala de 60.191 lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste obligatii fiscale stabilite prin estimare intrucat societatea nu a prezentat organelor de control nici un exemplar al facturilor fiscale de la nr. la nr., iar ulterior organele de cercetare penala au constatat ca trei din aceste facturi au fost anulate identificandu-se toate cele trei exemplare din facturile respective.

In fapt, in urma verificarilor efectuate la societatea contestatoare, reprezentantii Gărzii Financiare Centrale impreuna cu cei din cadrul Gărzii Financiare - Secția T au constatat ca nu s-a inregistrat in contabilitatea societatii, in perioada septembrie - octombrie 2002, cinci facturi fiscale de la nr. la nr., societatea justificand neinregistrarea facturilor fiscale prin pierderea carnetului de facturi fiscale seria de la nr. la nr., pierdere declarata in cotidianul “Anuntul B”.

In baza chitantelor fiscale seria de la nr. la nr. inregistrate in evidenta contabila ca reprezentand contravaloarea facturii fiscale nr. organele de control au stabilit valoarea totala a acestei facturi fiscale neinregistrata in contabilitate, la suma de lei, din care lei taxa pe valoarea adaugata si lei venituri.

Referitor la factura fiscala seria nr. neinregistrata in contabilitate, s-a constatat ca aceasta a fost emisa de SC I catre SC R si reprezinta livrarea unei linii de imbuteliere bauturi alcoolice in valoare de lei suma incasata in numerar cu chitantele nr. la nr..

Pentru facturile fiscale seria nr. - nr. organele de control au stabilit o valoare totala de lei din care lei venituri si lei taxa pe valoarea adaugata aferenta, prin estimare, in temeiul art.32 alin.3 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata care prevede ca :

(3) În cazul în care facturile fiscale, evidențele contabile sau datele necesare pentru calcularea bazei de impozitare lipsesc ori sunt incomplete în ceea ce privește cantitățile, prețurile și/sau tarifele practicate pentru livrări de

bunuri și/sau prestări de servicii, organele de control fiscal vor proceda la impozitare prin estimare.

Astfel, organele de control au stabilit ca valoarea totala a acestor facturi neevidentiata in contabilitate este in suma totala de lei din care lei venituri si lei taxa pe valoarea adaugata, pentru care societatea datoreaza bugetului de stat impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru debitele stabilite suplimentar au fost calculate majorari de intarziere in cuantum total de lei.

Aceste constatari au fost consemnate in procesul verbal nr. ce a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria pentru a se stabili existenta sau inexistenta elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazuta si pedepsita de art.12 si art.13 din Legea nr.87/1994 si a infractiunii prevazuta de Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, precum si stabilirea vinovatilor.

Din Rezolutia de scoatere de sub urmarire penala emisa in data de 05.05.2004, in Dosarul nr. privind SC I, mentinuta prin Sentinta penala nr., ramasa definitiva, se retin urmatoarele:

In urma investigatiilor efectuate de catre organele de politie **s-au identificat toate cele trei exemplare, albastru, rosu si verde ale facturilor fiscale nr. din si nr. din constatandu-se ca acestea nu aveau completata rubrica “cumparator” si ca erau anulate in totalitate.**

Deasemenea, **au fost identificate toate cele trei exemplare ale facturilor fiscale nr. si nr.** ca fiind anulate, constatandu-se ca vanzarea autovehicolului cu numarul de inmatriculare catre SC R nu a avut loc, acesta identificandu-se la data de , in curtea societatii contestatoare.

S-a mai constatat ca singura factura neinregistrata de contestatoare in contabilitate la data controlului este factura nr., prin care s-a vandut catre SC R o linie de imbuteliere bauturi alcoolice in valoare de lei pentru care s-au emis chitantele fiscale nr., factura care, asa cum reiese din retinerile instantei penale, a fost inregistrata in contabilitate in anul 2004.

In drept, pentru a se stabili cu exactitate situatia fiscala a SC I in functie si de cele constatate de organele de cercetare penala se va face aplicarea prevederilor art. 9 alin.(3) si alin.(4) din O.U.G. nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, coroborat cu cele ale art.205 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza ca:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul atacat, atunci cand din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei nu se poate determina cu claritate baza impozabila.

(4) În situația prevăzută la alin. (3) urmează să se încheie un nou act de control sau de impunere, care va viza strict aceeași perioadă și aceeași bază impozabilă care au făcut obiectul contestației, act

împotriva căruia se poate exercita calea administrativă de atac prevăzută de prezenta ordonanță de urgență.”

Avand in vedere cele retinute se va desfiinta procesul verbal nr. privind obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de **lei** stabilite de comisarii Garzii Financiare Centrale si cei ai Garzii Financiare - Sectia T, urmand a se reface inspectia fiscala de catre organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice , pe aceeasi perioada si pentru aceleasi impozite, tinand cont de considerentele prezentei decizii.

Mai mult, cu privire la necesitatea recalcularii obligatiilor fiscale ale SC I se retine si adresa nr. transmisa de Garda Financiara - Sectia T, la solicitarea Directiei generale de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala prin care se mentioneaza cu privire la constatările Parchetului de pe langa Judecatoria ca *“In ceea ce priveste latura obiectiva a infractiunii aceasta consta in neplata, **cel puțin** aferente tranzactiei in cauza”* care a facut obiectul facturii nr. din , fapta ce reiese din insasi rezolutia Parchetului si ca *“SC I la data controlului avea obligatia sa plateasca la bugetul de stat **cel puțin suma de lei cu penalitati aferente”** .*

Se retine deasemenea, ca prin adresa mai sus mentionata transmisa de Garda Financiara -Sectia T se mentioneaza ca pana la data incheierii procesului verbal contestat, respectiv , SC I nu a solicitat rambursarea TVA conform art.7 alin 1 din Legea nr.345/2002 fapt contrazis de constatările **procesului verbal din** incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice , anexat la dosar, prin care s-a verificat perioada **01.01.-30.09.2002** pentru impozitul pe profit si perioada **01.03 - 31.10.2002** pentru celelalte impozite si taxe, verificare ce a fost efectuata ca urmare a cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, cerere inregistrata la organele fiscale teritoriale sub **nr.** Prin acest proces verbal, anexat la dosarul cauzei, intocmit la de reprezentantii DGFP , s-a constatat ca SC I virase in plus la bugetul de stat , la , impozit pe profit in suma de lei si avea de rambursat de la bugetul de stat la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pe care a solicitat-o la rambursare.

La reverificare se vor avea in vedere si prevederile art.9 alin. din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit care stipuleaza ca :

“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

precum si prevederile art. 18 alin.(1), lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata :

“Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din: a) pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț,

inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;”

si prevederile art. 21 alin.(1) din același act normativ:

“Taxa pe valoarea adăugată se calculează prin aplicarea cotei standard asupra bazei de impozitare determinate în condițiile stabilite în cap. IV.”

Astfel, la reverificare organele de inspectie fiscala vor avea in vedere, constatările organelor de cercetare penala, vor analiza facturile fiscale ce au fost gasite si vor stabili obligatiile fiscale reale ale societatii in functie de prevederile legale in vigoare incidente spetei in cauza, analizand si celelalte sustineri ale contestatoarei .

Pentru considerentele arătate in conținutul deciziei si in temeiul prevederilor art.(9) alin.(3) si alin. (4) din O.U.G. nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice coroborate cu prevederile art.205 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se,

DECIDE

Desfiintarea procesul verbal nr. pentru suma totala de **lei** reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente;
- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente,

urmand a se reface inspectia fiscala de catre organe de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice , pe aceeași perioada si pentru aceleasi impozite avand in vedere considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel , in termen de 6 luni de la comunicare.