

DECIZIA NR. 533/___/11/2011
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC xxxxxx SRL xxxxxx

Directia Generala a Finantelor Publice XXXX a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXX SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr XX/ 02.09.2011 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala .

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind expediată prin posta in data de 11.10.2011, inregistrata la DGFP XXX cu nr XXX/ 14.10.2011. Dosarul complet al contestatiei a fost inregistrat la DGFP XXX cu nr XXXX/ 24.10.2011.

Suma contestata este de XXXX lei TVA.

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

- in perioada 2006- 2008 societatea a importat in Romania mai multe echipamente industriale (masini si utilaje) in regim de admitere temporara cu scutirea de la garantarea drepturilor de import si a tva .

- societatea a depus un numar de 19 declaratii de import temporar in perioada 07.08.2006- 12.12.2006, perioada in care echipamentele au sosit in Romania ,fiind montate si puse in functiune la sediul societatii din XXXx. Toate echipamentele au fost furnizate in regim de inchiriere sau comodat de catre asociatul majoritar al societatii firma XXXX SA XXX, avand certificate de origine XXX

Perioada de admitere temporara a fost limitata la 2 ani , insa la 01.01.2007 Romania a devenit membra a UE.La expirarea termenului de admitere temporara , societatea avea obligatia sa returneze echipamentele in integralitatea lor catre furnizor sau sa declare schimbarea de regim vamal , in sensul achizitionarii lor la momentul expirarii termenului pentru care au fost admise temporar . La momentul importului legislatia in vigoare prevedea ca importurile de bunuri originare si livrate din XXXX tara membra UE , nu sunt supuse taxelor vamale la finalizarea regimului de admitere temporara (in 2008) , iar in ceea ce priveste TVA , aceasta nu se plateste in vama de catre persoanele inregistrate in scop de tva. Societatea contestatoare este platitoare de tva de la infiintare si inregistrata in scopuri de tva din luna ianuarie 2007.Legislatia fiscala a fost modificata ulterior importului , DRAOV XXXX impunand la plata subscrisei sume restante reprezentand TVA in quantum de XXXX lei si majorari aferente. Ca urmare subscrisa a achitat integral suma reprezentand tva la import.

Deductibilitatea sumelor platite cu titlu de tva la importul de bunuri in Uniunea Europeana este reglementata in art 17 alin 2 lit b coroborat cu art 18 alin 1 lit b din Directiva 6 privind TVA , iar in cazul legii romane , in art 146 alin 1 lit c din Codul fiscal.

- organul de inspectie fiscala a stabilit in mod vadit ilegal ca subscrisa nu are dreptul la deducerea tva achitata la import . Aceasta concluzie contrazice constatarea organului vamal a carui decizie este obligatorie si pentru organul de control fiscal pentru deductibilitatea tva achitata la import.

- avand in vedere faptul ca subscrisa a achitat suma de XXXX lei cu titlu de tva la import , societatea a inclus aceasta suma in decontul de tva ca taxa deductibila, potrivit art 146 alin 1 lit c) din Codul fiscal , justificandu-se solicitarea rambursarii tva cu actul constatator emis de organele vamale si cu dovada achitarii efective a tva.

II. Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei , organul fiscal mentioneaza urmatoarele:

- in perioada 15.08.2010 – 06.09.2010 SC XXXX SRL a facut obiectul unui control ulterior asupra declaratiilor de import temporar din partea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale XXXX.

Din verificarile efectuate de inspectorii vamali au rezultat urmatoarele;

- SC XXXX SRL a introdus in Romania in perioada august – decembrie 2006 , in regim de admitere temporara cu scutirea de la garantarea drepturilor de import si tva, masini si utilaje

- operatiunile in cauza au avut termene de incheiere de 2 ani de la data admitterii temporare

- deoarece in cadrul acestor termene titularul operatiunilor (respectiv SC XXXX SRL) nu a solicitat incheierea acestora prin reexport sau punere in libera circulatie , inspectorii vamali au procedat la incheierea din oficiu a regimului vamal suspensiv , tanand cont de principiile din Tratatul de Aderare a Romaniei la Uniunea Europeana, anexa V, pct 4 precum si documentele DG TAXUD nr 1661/ 2006 care stabilesc ca depozitul temporar si regimurile vamale mentionate la art 4 alin 16 lit b-h din Regulamentul CEE nr 2913/ 92 a Consiliului , care au fost incepute si neterminat trebuie sa se incheie conform legislatiei Comunitare.

- in baza celor constatate , inspectorii vamali au stabilit diferenta de drepturi vamale de incasat de la titularul de import – TVA XXXX lei si accesorii aferente

- SC XXXX SRL si-a exercitat dreptul de deducere a TVA stabilita de inspectorii vamali , inscriind in Decontul de TVA intocmit pentru luna mai 2011 la rd 28 “Regularizari taxa dedusa” suma de XXXXX lei.

- Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarea stare de fapt:

- in perioada august – decembrie 2006 societatea a introdus in Romania mai multe echipamente industriale , reprezentand utilaje industriale

- documentele intocmite in momentul introducerii acestora in tara au fost:

- cererea de admitere temporara si declaratie vamala de import temporar. Conform autorizatiilor de admitere temporara , titularul operatiunilor si destinatarul acestor bunuri este SC XX SRL , iar proprietarul acestora este XXXX XXXX.Furnizarea utilajelor s-a facut in regim de inchiriere iar a matritelor in regim de comodat in baza contractelor incheiate.Incepand cu luna octombrie 2006 XXXXa facturat catre SC XXXX SRL contravaloarea chiriei stipulate in contractele de inchiriere incheiate.

- pana la terminarea perioadei de admitere temporara SC XXXX SRL nu a solicitat inchiderea operatiunilor prin reexport sau punerea in libera circulatie . In urma controlului ulterior efectuat in perioada august- septembrie 2010 inspectorii vamali au incheiat din oficiu regimul vamal suspensiv

- din verificarile evidentei contabile , organul de inspectie fiscala a constatat ca bunurile in cauza (utilaje si matrite) nu au fost achizitionate de SC XXXX SRL respectiv nu au intrat in patrimoniul acesteia societatea inregistrand doar cheltuieli cu chiria utilajelor in baza facturilor emise de XXX XXX.

- SC XXXX SRL nu este proprietarul bunurilor in cauza si nici cumparatorul acestora intrucat intre XXXXXXX si societatea din Romania nu a avut loc nici o tranzactie de vanzare cumparare.Operatiunile derulate de societate sunt operatiuni de inchiriere a utilajelor industriale si de comodat a matritelor.

Organul de control concluzioneaza ca orice persoana care nu este importator in scopul taxei , nu are dreptul de deducere a tva aferenta importului respectiv decat in situatia in care va aplica structura de comisionar , respectiv va refactura tva catre persoana care ar fi avut calitatea de importator.

III. Avand in vedere sustinerile partilor, documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia in vigoare pe perioada supusa controlului, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- obiectul principal de activitate declarat de societate este “fabricarea altor articole din material plastic” incadrat in Nomenclatorul CAEN Rev 2 sub codul 2524.In perioada supusa verificarii societatea a desfasurat activitatea de productie a pieselor din material plastic destinate industriei auto.

- taxa pe valoarea adaugata a fost verificata pentru perioada 01.04.2010 – 31.07.2011.

- SC XXXX SRL este persoana juridica romana avand ca asociati pe:

XXXX – persoana juridica franceza care detine 5% din partile sociale

XXXX – cetatean francez care detine 5% din partile sociale

XXXX – persoana juridica franceza care detine 90% din partile sociale

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta are sau nu dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta importurilor in cauza , taxa inscrisa in “Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal” emisa de inspectorii vamali fiind in suma de XXXX lei.

- din actele existente la dosarul cauzei deducem ca SC XXXXX SRL nu este proprietarul bunurilor in cauza si nici cumparatorul acestora

- operatiunile derulate de societate sunt operatiuni de inchiriere a utilajelor industriale si de comodat ale matritelor, operatiuni care nu presupun transmiterea dreptului de proprietate ci doar transferul dreptului de folosinta

In situatia data sunt aplicabile prevederile ;

- pct 59 alin 1 lit c) din HG 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr 571/ 2003 privind Codul fiscal :

“In aplicarea art 151¹ din Codul fiscal , importatorul care are obligatia platii taxei pentru un import de bunuri taxabil este:

.....

c) proprietarul bunurilor pentru bunurile importate in vederea efectuarii de operatiuni de inchiriere sau leasing in Romania”

- pct 59 alin 2 din HG 44/ 2004

“Orice persoana care nu este obligata la plata taxei pentru un import conform alin 1, dar pe numele caruia au fost declarate bunurile in momentul in care taxa devine exigibila conform art 136 din Codul fiscal , nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente importului respectiv decat in situatia in care va aplica structura de comisionar, respectiv va refactura valoarea bunurilor importate si taxa pe valoarea adaugata aferenta catre persoana care ar fi avut calitatea de importator conform alin 1.

Avand in vedere ca SC XXX SRL nu a facturat catre XXXXXX tva achitata la organul vamal (respectiv nu a colectat aceasta taxa) , coroborat cu prevederile legale mai sus citate , SC XXXx SRL nu poate deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de XXXX lei achitata la organul vamal .

Pentru considerentele retinute , in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand TVA
Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel XXX in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr XXXX
SEF SERVICIU JURIDIC