



↑
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
 Direcția Generală a Finanțelor
 Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
 Tel : +0232 213332
 Fax :+0232 219899
 e-mail :
 admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR.DGc _____ / _____ 2011
 privind soluționarea contestației formulate de
D-I X

Înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași
 sub nr. / **12.07.2011**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău, prin adresa nr. ... din 04.07.2011, înregistrată la instituția noastră sub nr. ... din 12.07.2011, asupra contestației formulate de **d-I X**, domiciliat în Iași, str. ... nr. ..., jud. Iași, carte de identitate seria ... nr. ..., cod numeric personal, prin Cabinet individual de avocat Y, potrivit Împuternicirii avocațiale seria, nedată.

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / 25.05.2011, emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - taxe vamale (RPT);
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor vamale (RPT);
- S lei - accize;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente accizelor.

Contestația este semnată de avocat Y și poartă amprenta ștampilei cabinetului individual de avocat, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat petentului prin poștă în data de **30.05.2011**, potrivit confirmării de primire anexată la dosarul cauzei, iar contestația a fost transmisă prin

poștă în data de **24.06.2011**, aceasta fiind înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău sub nr. din 28.06.2011.

Contestația este însoțită de Referatul nr. .../ 04.07.2011 privind propunerea de soluționare a contestației formulate de **d-I X**, întocmit de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău, prin care se propune respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. D-I X, prin avocat Y, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../25.05.2011, emisă la cererea organelor de urmărire penală, prin care precizează următoarele:

S-a reținut de către organele vamale că baza de impozitare este constituită din valoarea în vamă a cantității de 7.796 pachete țigarete Plugaru, identificate și confiscate de către DIICOT Bacău în data de 20.07.2010, cu ocazia percheziției efectuate în cauza penală/2009.

Contestatorul consideră că actul încheiat este nelegal și netemeinic, invocând dispozițiile art. 233 din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar care dispune că *„fără a aduce atingere dispozițiilor cu privire la prescrierea unei datorii vamale, o datorie vamală se stinge (...) în cazul în care mărfurile pentru care a luat naștere o datorie vamală în conformitate cu art. 202 sunt puse sub sechestru la introducerea lor neregulată și confiscate simultan sau ulterior”*.

Având în vedere că în urma perchezițiilor efectuate la domiciliul său de către DIICOT Bacău au fost găsite și **confiscate** un număr de 7.796 țigarete Plugaru, textul de lege indicat dispune că **orice datorie vamală născută în legătura cu bunurile în cauză se consideră stinsă în momentul confiscării**.

Petentul precizează că în condițiile arătate, în mod greșit a fost obligat la plata tuturor datoriilor vamale imputate, deoarece nu a mai beneficiat de bunurile confiscate, astfel încât nu vede de ce trebuie să achite accize, taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată pentru niște bunuri care i-au fost confiscate, întrucât confiscarea, potrivit textului de lege invocat, este incompatibilă cu aplicarea datoriilor vamale, bunul neputând avea în același timp două regimuri juridice.

Contestatorul menționează că dacă ar achita sumele imputate ar avea dreptul să-și recupereze cele 7.796 țigarete Plugaru, acestea dobândind ex lege titulatura de marfă românească, însă având în vedere că în cauză este vorba de produse accizabile, de marfa în cauză, pot beneficia doar persoanele care dețin licența pentru importul/exportul de țigări.

Petentul precizează că excepția prevăzută de pct. 2 lit. d) al art. 233 nu este incidentă în cauză, întrucât textul indicat dispune că *„datoria vamală nu se consideră stinsă dacă drepturile vamale servesc ca bază pentru stabilirea sancțiunilor sau dacă existența unei datorii vamale determină începerea urmăririi penale”*.

Existența sau nu a datoriei vamale nu condiționează începerea urmăririi penale, DIICOT Bacău a început urmărirea penală împotriva sa pentru infracțiunea de contrabandă prevăzută de art. 270 din Codul vamal, infracțiunea de asociere la un grup organizat în vederea săvârșirii de infracțiuni prevăzute de art. 8 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, precum de prevederile art. 296 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Începerea urmăririi penale pentru aceste infracțiuni nu este condiționată de existența unei datorii vamale, precizează contestatorul, deoarece latura obiectivă a tuturor infracțiunilor nu vizează și un eventual prejudiciu adus organelor vamale.

Contestatorul precizează că existența sau nu a datoriei vamale nu condiționează aplicarea unei sancțiuni iar sancțiunile pentru care a fost trimis în judecată sunt cele prescrise de lege și nu sunt influențate de eventuala datorie vamală.

Petentul menționează că este adevărat că aplicarea în sine a sancțiunii ar putea viza și aplicarea unor articole care se orientează și subjugă sancțiunea în funcție de valoarea prejudiciului, în acest sens se poate face referire la dispozițiile art. 74 indice 1 din Codul penal, care, în materia infracțiunilor economice, permite aplicarea unor sancțiuni mai ușoare în funcție de quantumul prejudiciului și achitarea acestuia în totalitate, dar articolul în cauză a fost declarat neconstituțional prin Decizia nr. din 3 mai 2011 a Curții Constituționale, astfel încât în prezent nu mai există nici un text normativ care să lege existența și quantumul datoriei vamale de aplicarea unei sancțiuni în materie penală.

Față de cele expuse, petentul concluzionează că excepțiile instituite nu se aplică cauzei sale, astfel încât în materie se va aplica regula generală și anume că datoria vamală se stinge în momentul confiscării bunurilor introduse nelegal în țară.

Ca urmare, contestatorul precizează că nu datorează bugetului de stat nici o sumă cu titlu de datorie vamală aferentă cantității de 7.796 țigarete Plugaru și nici accesoriile aferente datoriei vamale.

Pentru motivele invocate, petentul solicită admiterea contestației și anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../25.05.2011, ca fiind nelegală și netemeinică.

II. Organele de control vamal din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău, au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../25.05.2011, prin care au stabilit în sarcina **d-lui X** diferențe de

obligații fiscale în sumă totală de S lei reprezentând taxe vamale, accize, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acestora, motivat de faptul că:

La data de 20.07.2010, o echipă mixtă formată din inspectori de specialitate de la Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Bacău și inspectori de la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău, având în vedere instrumentarea dosarului penal .../2009 a Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Bacău, au efectuat un control operativ la domiciliul **d-lui X**, din Iași, str. ... nr. ... unde au fost identificate, aparținând acestei persoane existența a 7.796 pachete țigarete, cu timbre fiscale din Republica Moldova.

În urma verificărilor s-a stabilit că persoana în cauză nu deținea documente care să ateste proveniența țigaretelor, respectiv acte și documente care să probeze introducerea în mod legal a acestora pe teritoriul vamal al României.

Inspectorii de la Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Bacău au procedat la reținerea țigaretelor și predarea în custodie a acestora către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău, întrucât persoana se face vinovată de încălcarea prevederilor art. 206⁶¹ alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât prin adresa nr. .../20.07.2010, Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Combatere a Criminalității Organizate, Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Bacău, a solicitat calcularea prejudiciului creat prin introducerea necorespunzătoare în țară a respectivelor cantități de țigarete, organele de control vamal din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău, au răspuns cu adresele nr. .../21.07.2010 și nr.../07.10.2010, iar ulterior au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../25.05.2011, prin care, prejudicial constând în drepturi vamale a fost stabilit la suma de S lei.

Temeiurile de drept invocate pentru stabilirea diferențelor de drepturi vamale și accesorii aferente sunt prevederile cuprinse în:

- art. 28, art. 29, art. 30, art. 31, art. 202, art. 212, art. 214, și art. 233 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar;

- articolul VII paragraful 2 din Acordul General pentru Tarife și Comerț din 1994;

- art. 139, art. 140, art. 206², art. 206¹⁵ și art. 218 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 269 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 119 și art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere constatările organelor de control vamal, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Referitor la taxele vamale în sumă de S lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, accize în sumă de S lei și accesoriile aferente acestora în sumă totală de S lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care la nivelul Tribunalului Bacău se află în curs de soluționare dosarul penal nr./2011 privind pe numitul X.

În fapt, în data de 20.07.2010, o echipă mixtă formată din inspectori de specialitate de la Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Bacău și inspectori de la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău, având în vedere instrumentarea dosarului penal .../2009 a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Bacău, au efectuat un control operativ la domiciliul **d-lui X**, din Iași, str. ... nr. ... unde au fost identificate, aparținând acestei persoane existența a 7.796 pachete țigarete, cu timbre fiscale din Republica Moldova.

În urma verificărilor s-a stabilit că persoana în cauză nu deținea documente care să ateste proveniența țigaretelor, respectiv acte și documente care să probeze introducerea în mod legal a acestora pe teritoriul vamal al României.

Inspectorii de la Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Bacău au procedat la reținerea țigaretelor și predarea în custodie a acestora către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău, întrucât persoana se face vinovată de încălcarea prevederilor art. 206⁶¹ alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât prin adresa nr. .../2009 din data de 20.07.2010, Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Combatere a Criminalității Organizate - Brigada de Combatere a Criminalității Organizate Bacău, a solicitat calcularea prejudiciului creat prin introducerea necorespunzătoare în țară a respectivelor cantități de țigarete, organele de control vamal din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău, au răspuns cu adresele nr. .../21.07.2010 și nr. .../07.10.2010, iar ulterior au emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../25.05.2011, prin care, prejudicial constând în drepturi vamale a fost stabilit la suma de S lei.

Potrivit Rechizitoriului din data de 15.02.2011 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Bacău, a fost soluționată cauza penală nr. .../2009, prin care, domnul X, domiciliat domiciliat în Iași, str. ... nr. ..., cod numeric personal, a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de contrabandă cu țigări, dosarul fiind înaintat Tribunalului Bacău, spre judecare.

Organul de soluționare competent, cu adresa nr. .../02.08.2011, a solicitat Tribunalului Bacău să comunice care este stadiul cercetărilor sau soluția dată în dosarul în cauză, pentru luarea unei decizii corecte în soluționarea contestației.

Prin adresa nr. ... din 08.08.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. .../11.08.2011, Tribunalul Bacău comunică faptul că la nivelul instituției se află în curs de soluționare dosarul penal nr. .../2011 privind pe numitul X.

În drept, art. 214 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”

Ca urmare, în cazul existenței indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare de către organele de cercetare penală are o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează a se pronunța în procedura contestării, organul de soluționare competent va suspenda soluționarea cauzei până la soluționarea cauzei penale.

Astfel, având în vedere faptul că între stabilirea obligațiilor vamale instituite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../25.05.2011, contestate de domnul X și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă, interdependență care constă în faptul că persoana în cauză a fost trimisă în judecată pentru infracțiunea de contrabandă cu țigări, dosarul fiind înaintat spre soluționare Tribunalului Bacău, unde se efectuează cercetări în dosarul penal nr. .../2011.

Ca urmare, se constată faptul că organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, ținând cont de principiul de drept „**penalul ține în loc civilul**”.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, se va suspenda soluționarea contestației pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - taxe vamale (RPT);
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor vamale(RPT);
- S lei - accize;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente

accizelor, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1845/2011, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE :

Art. 1 Suspendarea soluționării contestației formulate de domnul **X** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../25.05.2011, emisă de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- S lei - taxe vamale (RPT);
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor vamale(RPT);
- S lei - accize;
- S lei - dobânzi și penalități de întârziere aferente

accizelor, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie Cabinetului de Avocat Bran Liviu și Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Bacău, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatorul poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

DIRECTOR EXECUTIV,

**ȘEF SERVICIU
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

ȘEF SERVICIU JURIDIC,

Întocmit ,

4 ex./22.08.2011