

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 47 din 2007
privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Odorheiu Secuiesc, prin adresa nr.../2007, asupra contestatiei si completarea acesteia formulata de **S.C. X S.R.L.** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2007 si procesului verbal de control nr.. din 2007, emise de Biroul Vamal Odorheiu Secuiesc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei de ... **RON** reprezentand:

- ... RON drepturi de import;
- ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, confirmat de organul emitent prin referatul nr.17012 din 07.11.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. S.C. X S.R.L., prin contestatia si completarea acesteia depuse la Biroul vamal Odorheiu-Secuiesc inregistrata sub nr.../2007, respectiv nr../2007, solicita admiterea contestatiei si anularea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.../2007 si a procesului verbal de control nr.. din 2007, invocand urmatoarele motive:

Prin procesul verbal susmentionat s-a retinut ca marfa importata cu declaratia vamala nr. I ../2006, cu prezentarea certificatului de circulatie nr. .. nu era de origine preferentiala.

Societatea contestatoara considera ca drepturile de import calculate ulterior sunt nelegale si netemeinice, avand in vedere ca

certificatul de circulatie nr. .. nu a fost intocmit de societate ci de fabricant si vanzator, respectiv SC Y KFT, din Ungaria.

II. In urma unui control ulterior initiat de Biroul Vamal Odorheiu Secuiesc privind verificarea "a posteriori" a dovezii de origine, respectiv certificatul de circulatie EUR 1 nr. .. din 2006, Autoritatea Nationala a Vamilor cu adresa nr../2007, in baza comunicarii administratiei vamale din Ungaria nr../2007.VPOP I. din 2007, a comunicat faptul ca marfa acoperita de certificatul de circulatie EUR 1 nr... din 2006 nu este de origine preferentiala, exportatorul nu a putut prezenta nici un document pentru a dovedi originea.

Organul vamal despre constatările facute a incheiat procesul verbal de control nr.. din 2007, iar pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Odorheiu Secuiesc a intocmit decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr../2007 in suma totala de ... **RON** reprezentand ... RON drepturi de import si ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import, calculate pe perioada 18.08.2006 - 31.10.2007.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de ... RON reprezentand drepturi vamale cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul de marfa efectuat de contestatoara din Germania, in conditiile in care urmare a controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea marfii importate, s-a stabilit ca aceasta nu poate fi considerata originara din comunitate intrucat exportatorul nu a prezentat dovezi pentru a proba originea preferentiala a marfii.

In fapt, cu declaratia vamala de import nr. I ../2006 societatea contestatoara a importat din Ungaria 24 buc. jocuri automate, pentru care a prezentat la vamuire certificatul de circulatie EUR 1 nr. ..., beneficiand de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezii de origine, s-a stabilit ca statutul originar al produselor acoperit de certificatul de circulatie EUR 1 nu se califica pentru regim tarifar preferential, intrucat exportatorul nu a putut prezenta dovezi pentru a proba originea preferentiala a marfii.

In drept, cu privire la controlul ulterior al declaratiilor, art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice d clara ia vamala.

(2)  n cadrul termenului prevazut la alin. (1), autoritatea vamala verifica orice documente, registre ori e iden e referitoare la marfurile vamuite sau la o era iunile comerciale ulterioare  n legatura cu aceste marfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricarei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional  n o era iunile m n ionate sau al oricarei alte persoane care se afla  n posesia acestor acte ori d mine i forma ii  n legatura cu acestea. De asemenea, poate fi facut oi controlul fizic al marfurilor, daca acestea mai exista.

(3) C nd dupa reverificarea d clara iei sau dupa controlul ulterior rezulta ca d spozi iile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor i forma ii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea s tua iei,  n nd seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamala stabileste modelul documentului necesar pentru regularizarea s tua iei, precum oi i struc iunile de completare a acestuia.

(5)  n cazul  n care se constata ca a luat naotere o datorie vamala sau ca au fost sume platite  n plus, autoritatea vamala ia masuri pentru  ncasarea d feren elor  n minus sau rambursarea sumelor platite  n plus, cu respectarea d spozi iilor legale.

(6)  n cadrul controlului ulterior al d clara iilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) oi d feren ele  n plus sau  n minus privind alte taxe oi impozite datorate statului  n cadrul o era iunilor vamale, lu nd masuri pentru  ncasarea d feren elor  n minus constatate. D feren ele  n plus privind aceste taxe oi impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza.

(7) C nd  ncalcarea reglementarilor vamale constituie, dupa caz, c ntraven ie sau i frac iune, autoritatea vamala este obligata sa aplice s nc iunile c ntraven ionale sau sa sesizeze organele de urmarire penala.

(8) D clara ia vamala acceptata oi  nregistrata, precum oi documentul prevazut la alin. (4) constituie titlu de c ean a.”

Astfel, organele vamale, in situatia in care au suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare au posibilitatea sa declanseze procedura de control *a posteriori*, facand astfel si aplicatiunea art.55 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in care se arata ca **“Regulile si formalitatile necesare**

pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”

În condițiile în care organele vamale declanșează procedura de control *a posteriori*, incidente sunt dispozițiile art.32 ale Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1997, modificată prin OUG nr.197/2001, care prevede:

“Verificarea dovezilor de origine

1. *Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*

2. *În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factura sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.*

3. *Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.*

4. *Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.*

5. *Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. **Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate** dacă documentele sunt autentice, **dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate**, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.*

6. *În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru*

determinarea autenticitatii documentului în cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia împrerurarilor exceptionale.”

Din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr. ./2007, in baza comunicarii administratiei vamale din Ungaria nr./2007.VPOP I. din 2007 privind rezultatul controlului dovezii de origine (aflata in copie in dosarul cauzei, rezultatul verificarii si in traducere in limba romana) reiese ca, urmare controlului *a posteriori*, marfurile sub acoperirea certificatului de circulatie EUR 1 nr. .. nu pot beneficia de regim tarifar preferential intrucat, exportatorul nu a putut prezenta dovezi pentru a proba originea preferentiala a marfurilor.

Referitor la sustinerea contestatoarei privitoare la faptul ca certificatul de circulatie a fost intocmit de fabricant-vanzator din Ungaria, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, avand in vedere ca procedura de control *a posteriori* presupune o verificare amanuntita a originii marfurilor, urmare careia autoritatea vamala a tarii exportatoare valideaza/invalidaza certificatul de origine. Cu alte cuvinte, certificatul de origine, in acest caz certificatul de circulatie EUR 1, nu poate proba el insusi originea preferentiala a marfii atata timp cat autoritatea vamala a tarii exportatoare nu confirma validitatea acestuia in urma controlului *a posteriori*.

In concluzie, solutia de retragere de catre autoritatea vamala din Romania a preferintelor initial acordate este pe deplin justificata in conditiile in care s-a urmat procedura de control “a posteriori”, iar in cadrul acestei proceduri autoritatea vamala ungara a precizat ca exportatorul nu a putut prezenta dovezi pentru a proba originea preferentiala a marfurilor, atata timp cat obligatia furnizarii acestor elemente revine exportatorului, in fata autoritatii vamale a tarii exportatoare, in speta autoritatea vamala ungara.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de ... RON reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de ... RON majorari de intarziere aferente drepturilor de import, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./2007 organele vamale au calculat de plata in sarcina societatii suma de ... RON

majorari de intarziere aferente drepturilor de import, pe perioada 18.08.2006 - 31.10.2007.

S.C. X SRL nu si-a motivat acest capat de cerere prin prin contestatia si completarea acesteia depuse la Biroul vamal Odorheiu Secuiesc inregistrata sub nr../2007, respectiv nr../2007.

In drept, art.206 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Forma si continutul contestatiei:

Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde: [...]

c) motivele de fapt si de drept ;

d) dovezile pe care se intemeiaza;”,

precum si pct.12.1. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, aprobat prin Ordinul nr.519/27.09.2005 emis de presedintele ANAF, potrivit caruia:

“C□ntesta□ia poate fi respinsa ca: [...]

b) nemotivata, în s□tua□ia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt oi de drept în s□s□inerea c□ntesta□iei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse s□lu□ionarii;”

Avand in vedere cele retinute mai sus si principiul de drept potrivit caruia *accessorium sequitur principale*, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul si la cota majorarilor de intarziere, precum si de faptul ca stabilirea de majorari de inatrziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 55, art. 100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 16, 21 si 32 ale Protocolului privind definirea notiunii de " produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997, modificata prin OUG nr.197/2001, coroborate cu art.206, art.209 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,