



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR...../.....2009

privind solutionarea contestatiei formulata de X prin X impotriva Deciziilor de impunere nr.Y privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si Deciziei de impunere nr.Y privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul D.G.F.P. X

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. X a fost sesizat de D.G.F.P. X- Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.Y, asupra Contestatiilor depuse de X prin X, inregistrate la D.G.F.P.Dolj sub nr.Y si la AIF sub nr.Y privind impozitul pe venit suplimentar si Contestatiei inregistrata la D.G.F.P. X sub nr.Y si la AIF sub nr.Y privind TVA suplimentara, stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Deciziile de impunere nr.Y la X, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

X prin X, cu domiciliul fiscal in localitatea X, str. X, nr.Y, jud. X, avand Codul unic de inregistrare fiscala CF Y, contesta suma de Y lei reprezentand diferenta impozit pe venit net anual si TVA, si obligatii fiscale accesorii stabilite prin:

- Decizia nr.Y emisa pe numele X:
 - impozit pe venit net anul 2005 Y lei
 - accesorii aferente Y lei
 - impozit pe venit net anul 2006 Y lei
 - accesorii aferente Y lei
 - impozit pe venit net anul 2007 Y lei
 - accesorii aferente Y lei
 - impozit pe venit net an 2008 Y lei
 - Total Y lei
- Decizia nr.Y emisa pe numele X:
 - impozit pe venit net anul 2005 Y lei
 - accesorii aferente Y lei
 - impozit pe venit net anul 2006 Y lei
 - accesorii aferente Y lei
 - impozit pe venit net anul 2007 Y lei
 - accesorii aferente Y lei

- impozit pe venit net an 2008	Y lei
Total	Y lei
- Decizia nr.Y emisa pe numele X:	
- impozit pe venit net anul 2005	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul 2006	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul 2007	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net an 2008	Y lei
Total	Y lei
- Decizia nr.Y emisa pe AF X:	
- TVA de plata	Y lei
- majorari aferente	Y lei
Total	Y lei,

sume stabilite de catre organele de control ale D.G.F.P.X – Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Deciziile de impunere nr.Y privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

La data de 30.09.2009, X prin X formuleaza si depune la D.G.F.P.X, Contestatiile nr.Y privind impozitul pe venit suplimentar si Contestatia nr.Y privind TVA suplimentara, stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Deciziile de impunere nr.Y (comunicate la data de Y), respectand conditia de procedura ceruta de art.207 (1) din OG nr.92/2003, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. a) Contestatoarea, in sustinerea cauzei, referitor la Deciziile nr.Y privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, invoca urmatoarele argumente:

- in anul 2005 AF X a mai fost verificata de catre organele de inspectie fiscala ale D.G.F.P. X, incheindu-se Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale nr.Y si Deciziile de impunere nr.Y anexate in copie la dosarul contestatiilor.

De asemenea, petenta considera ca s-au incalcat prevederile art.105, alin.3 din OG 92/2003, neexistand elemente suplimentare fata de controlul anterior, iar organul de control nu a avut aprobarea pentru a face o noua verificare a acestei perioade.

- pentru anul 2006 petenta sustine ca veniturile stabilite de organele de control ca neinregistrate in suma de Y lei nu au la baza calcule reale avand in vedere ca acestea nu au tinut cont de stocul de marfa stabilit prin raportul de inspectie fiscala nr.Y si a listei de inventar faptic efectuat cu ocazia inspectiei fiscale. Petenta precizeaza faptul ca <listele de inventar pe care le-au luat in considerare sunt

intocmite tinand cont si de valoarea TVA care nu sunt relevante avand in vedere ca in raportul de inspectie fiscala se mentioneaza „contribuabilul nu a prezentat organelor de inspectie fiscala evaluarea stocului de marfa la finele fiecarei perioade, respectiv la inventarierea patrimoniului”>.

De asemenea, petenta sustine ca echipa de control nu a verificat niciun document justificativ pe baza carora s-au facut inregistrarile in registrul jurnal de incasari si plati „limitandu-se numai la niste calcule aritmetice facute pe baza unor centralizatoare care nu au calitatea de document justificativ asa cum o cere Legea nr.82/1991 a contabilitatii”.

Petenta mentioneaza ca „declaratiile fiscale depuse au fost corect intocmite pe baza celor inscrise in Registrul de incasari si plati respectand prevederile OG 92/2003 si au fost depuse in termen conform art.83, iar la art.84 nu am apelat niciodata, intrucat nu am facut corectii de declaratii”.

- pentru anul 2007 petenta contesta „suma de Y lei venituri neinregistrate. Avem aceleasi motive de fapt si de drept precizate pentru anul 2006, deoarece echipa de control a procedat pe baza acelasii calcule eronate efectuate in anul precedent. Contestam, de asemenea si modul de stabilire a cheltuielilor deductibile aferente marfii aprovizionate.

- pentru anul 2008 contestam suma de Y lei venituri neinregistrate. Avem aceleasi motive de fapt si de drept precizate pentru anii 2006 si 2007”.

b) Contestatoarea, in sustinerea cauzei, referitor la Decizia de impunere nr.Y privind TVA stabilita suplimentar de plata in suma de Y lei si accesoriile aferente in suma de Y lei, invoca urmatoarele argumente:

- in luna decembrie 2007 in mod eronat in decontul de TVA a fost inregistrata suma de Y lei in loc de Y lei cat era in Jurnalul de cumparari al lunii respective. In luna urmatoare, ianuarie 2008 in decontul de TVA a fost inregistrat pe randul 23, reprezentand regularizari taxa dedusa diferenta de Y lei, petenta avand temeiul legal Ordinul MF 273/2007, anexa 2, randul 23.

Petenta considera ca „toate sumele inregistrate in jurnalul de cumparari au la baza documente care permit deducerea TVA-ului asa cum este prevazut in Legea nr. 571/2003, art.145. Aceste sume sunt inregistrate in deconturile depuse la organul fiscal pentru lunile decembrie 2007 si ianuarie 2008.

Pentru TVA colectata contestam sumele de Y lei reprezentand TVA aferenta veniturilor neinregistrate pentru anii 2005-2008 pentru urmatoarele motive:

- pentru anul 2005, motivul de fapt si de drept il constituie stabilirea unor venituri neinregistrate ca diferenta intre stocul faptic si stocul scriptic fara sa se tina seama ca pentru anul 2005 s-a mai efectuat verificarea conform Procesului verbal nr.Y si nu s-au stabilit diferente.

- pentru anii 2006-2008, veniturile stabilite de echipa de control nu sunt corect stabilite intrucat nu s-a tinut cont de stocul de marfa stabilit prin raportul de inspectie fiscala nr.Y si a listei de inventar faptic efectuat cu ocazia acestei inspectii fiscale. Toate operatiunile au fost trecute in jurnalul de vanzari si preluate in decont si echipa de control, in mod tendentios, nu a vrut sa le verifice”.

Petenta considera ca inspectia fiscala nu a respectat prevederile OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, intrucat aceasta a fost lipsita „de dreptul de informare despre modul de desfasurare al acesteia prevazut de art.107 din OG 92/2003, astfel ca pe parcursul efectuarii acestei inspectii, organele de inspectie fiscala nu ne-au informat asupra constatarilor efectuate si a calculului pe baza carora au stabilit diferentele de impozit (TVA) calculate...Consideram ca s-au incalcat drepturile noastre de a ne putea apara impotriva unor abuzuri ale echipei de control prin faptul ca nu ni s-au pus la dispozitie nici atunci cand ni s-a comunicat actul, modul de calcul al veniturilor si cheltuielilor care au stat la baza emiterii Deciziilor de impunere”.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.X si Deciziile de impunere nr.Y privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere si Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Fizice nr.1 din cadrul D.G.F.P. X, s-au constatat obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei contestate de petenta, astfel:

- Decizia nr.Y emisa pe numele X:
 - impozit pe venit net anul 2005 Y lei
 - accesorii aferente Y lei
 - impozit pe venit net anul 2006 Y lei
 - accesorii aferente Y lei
 - impozit pe venit net anul 2007 Y lei
 - accesorii aferente Y lei
 - impozit pe venit net an 2008 Y lei
 - Total Y lei
- Decizia nr.5474/31.08.2009 emisa pe numele X:
 - impozit pe venit net anul 2005 Y lei
 - accesorii aferente Y lei
 - impozit pe venit net anul 2006 Y lei
 - accesorii aferente Y lei
 - impozit pe venit net anul 2007 Y lei
 - accesorii aferente Y lei
 - impozit pe venit net an 2008 Y lei
 - Total Y lei
- Decizia nr.Y emisa pe numele X:
 - impozit pe venit net anul 2005 Y lei
 - accesorii aferente Y lei
 - impozit pe venit net anul 2006 Y lei
 - accesorii aferente Y lei
 - impozit pe venit net anul 2007 Y lei
 - accesorii aferente Y lei
 - impozit pe venit net an 2008 Y lei

Total	Y lei
- Decizia nr.Y emisa pe AF X:	
- TVA de plata	Y lei
- majorari aferente	Y lei
Total	Y lei

Perioada de verificare a impozitului pe venit a cuprins intervalul 01.01.2005 – 31.12.2008, iar perioada de verificare a TVA a cuprins intervalul 01.11.2005-31.12.2008.

In urma analizarii documentelor prezentate de AF X, organele de inspectie fiscala au constatat sume suplimentare in perioada 2005-2008 pe baza documentelor de intrare marfa prezentate de contribuabil centralizate in fise analitice privind intrarile de marfuri care au fost inregistrate in Registrul jurnal de incasari si plati, a inventarelor anuale prezentate de contribuabil reprezentand stocul de marfa la sfarsitul fiecarui an fiscal, a sumelor declarate privind veniturile anuale, pentru care controlul a constatat ca veniturile nu au fost declarate in totalitate, stabilindu-se venituri suplimentare, iar cheltuielile au fost diminuate sau majorate in functie de veniturile constatate si adaosul comercial inregistrat de contribuabil.

De asemenea, organul de control a constatat faptul ca petenta a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale cu nr.01/08.10.2007 valoare Y lei fara TVA si nr.03/08.10.2007 valoare Y lei fara TVA reprezentand c/v servicii furnizor SC X, fara a prezenta organului de inspectie fiscala documente justificative care sa atesteze efectuarea acestor servicii, la rubrica mijloc de transport nu este trecut nimic. Autovehiculul este achizitionat de SC X in anul 2008 si nu in anul 2007 cand emite facturile mai sus mentionate.

Din nota explicativa luata petentei reiese faptul ca suma de Y lei fara TVA reprezinta de fapt un avans pentru SC X.

Temei de drept: art.48 alin.2 lit.a,alin.4 lit.a din Legea 571/2003, art. 80(82)-84.

- Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala s-au constatat obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei, din care TVA de plata in suma de Y lei si majorari aferente in suma de Y lei.

Organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

- petenta a declarat TVA deductibila in decontul de TVA in suma de Y lei, fara a prezenta documente justificative sau decizie de corectare a erorilor materiale;
- suma de Y lei inregistrata ca TVA deductibila aferenta prestarilor de servicii, petenta neprezentand documente justificative din care sa rezulte prestarile de servicii executate de SC X catre AF X.
- suma de Y lei reprezentand TVA colectata, determinata pe baza veniturilor neinregistrate de contribuabil in jurnalul de vanzari ca diferenta intre stocul faptic din inventarul prezentat de petent la finele anului fiscal si stocul scriptic rezultat din calculul efectuat de control.

- suma de Y lei reprezentand TVA colectata, determinata ca reprezentand venituri prestari servicii, neinregistrate in evidenta contabila, determinate de organele de control pe baza contractelor de inchiriere prezentate de contribuabil.

Temei de drept: art.137 alin.1 lit.a, art.145, art.146, art.155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art.80(82)-84 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.6 din Ordinul 1304/2004.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca suma de lei Y lei (Y lei stabilita in sarcina lui X, Y lei stabilita in sarcina lui X, Y lei stabilita in sarcina lui X si Y lei stabilita in sarcina AF X) reprezentand diferente impozit pe venit, TVA si obligatii accesorii aferente acestora sunt legal datorate.

Perioada de verificare a impozitului pe venit a cuprins intervalul 01.01.2005 – 31.12.2008, iar perioada de verificare a TVA a cuprins intervalul 01.11.2005-31.12.2008.

1. Referitor la **impozitul pe venitul anual** stabilit de organul de inspectie fiscala in suma totala de Y lei stabilit in sarcina petentilor X prin Deciziile de impunere nr.Y privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca **AF X**, prin X, prin Contestatiile inregistrate la D.G.F.P.X sub nr.Y si la AIF sub nr.Y privind impozitul pe venit suplimentar, contesta Raportul de Inspectie Fiscala Y si Deciziile de impunere nr.Y emise pe numele celor trei asociati pentru suma totala de Y lei, reprezentand diferenta impozit pe venit in suma de Y lei aferent perioadei Y si accesoriile aferente in suma de Y lei, astfel:

- Decizia nr.Y emisa pe numele X:

- impozit pe venit net anul 2005	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul 2006	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul 2007	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net an 2008	Y lei
Total	Y lei
- Decizia nr.5474/31.08.2009 emisa pe numele X:

- impozit pe venit net anul 2005	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul 2006	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul 2007	Y lei

- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net an 2008	Y lei
Total	Y lei
- Decizia nr.5474/31.08.2009 emisa pe numele X:	
- impozit pe venit net anul 2005	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul 2006	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net anul 2007	Y lei
- accesorii aferente	Y lei
- impozit pe venit net an 2008	Y lei
Total	Y lei

a) In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y, organele de control au stabilit in sarcina celor trei asociati o diferenta de venit net impozabil in suma de Y lei pentru care s-a calculat un impozit suplimentar de plata in suma de Y lei, care s-a datorat urmatoarelor aspecte:

- Y lei reprezinta venituri prestari servicii neinregistrate in contabilitate
- Y lei reprezinta avans leasing mijloace de transport si valoare reziduala, pe care organul de control le considera nedeductibile fiscal
- Y lei pierdere fiscala declarata eronat de petenta la organele fiscale, organul de control apreciind ca petenta a incalcat prevederile Legii 571/2003, art.48 alin.2 lit.a si OG 92/2003 artr.80(82)-84.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca, in sustinerea cauzei petenta motiveaza ca impozitul pe venit pentru anul 2005 a mai fost verificat de catre organe de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Dolj-AFP X, stabilindu-se diferente de impozit pe venit prin procesul verbal nr.Y, petenta achitand debitele stabilite cu chitanta nr.Y, considerand ca s-au incalcat prevederile art.105 alin.3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In drept, art.105 alin.3 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

„ART. 105

Reguli privind inspectia fiscală

(3) Inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării. Prin excepție, conducătorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă, de la data încheierii inspectiei fiscale și până la data împlinirii termenului de prescripție, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora”.

Din interpretarea dispozitiilor legale mai sus citate rezulta ca verificarea impozitului pe venit pe anul 2005 se efectueaza de catre organele de inspectie fiscala o singura data, prin exceptie, reverificarea acestuia pentru anul 2005 se efectueaza in conditiile cand apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarii sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.

Organul de solutionare a contestatiilor retine faptul ca inspectia fiscala privind impozitul pe venit pentru anul 2005 s-a efectuat de catre organele de control din cadrul D.G.F.P.X - AFP X, incheindu-se in acest sens Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale nr. Y si Deciziile de impunere nr.Y prin care s-a stabilit impozit pe venit suplimentar pentru fiecare membru asociat, prezentate in xerocopie la contestatiile depuse.

De asemenea, se retine ca impozitul pe venit a mai fost verificat pentru anul 2005 si de catre organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. X, incheindu-se in acest sens RIF Y si Deciziile de impunere nr.Y. Astfel, reverificarea acestuia pentru anul 2005 s-a efectuat in conditiile cand nu au aparut date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarii sau erori de calcul care influențează rezultatele acestora.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca intemeiate argumentele aduse de contestatoare in sustinerea cauzei, respectiv, faptul ca aceasta prezinta la dosarul cauzei actele administrativ fiscale care atesta ca impozitul pe venit a fost verificat pentru anul 2005 la AF X atat prin RIF Y cat si prin RIF Y, si in consecinta, urmeaza sa admita contestatia pentru acest capat de cerere reprezentand diferenta impozit pe venit stabilit pentru anul 2005 in suma totala de Y lei si accesorii aferente in suma de Y lei, stabilite prin RIF si Deciziile de impunere nr.Y, astfel:

	Diferenta impozit venit -anul 2005-	Majorari intarziere impozit venit
- X	Y lei	Y lei
- X	Y lei	Y lei
- X	Y lei	Y lei
Total	Y lei	Y lei,

si anulara partiala a Raportului de inspectie fiscala si a Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.Y cu privire la aceste sume.

b) Referitor la sumele pentru determinarea venitului net suplimentar stabilit din vanzarea de marfa pentru perioada 01.01.2006-31.12.2008.

In fapt, din RIF Y rezulta ca organul de inspectie fiscala a determinat diferenta intre stocul faptic din inventarul prezentat de petenta si stocul scriptic rezultat din calculul efectuat de control: $(S_i + I - E = S_f)$. Pentru calculul cheltuielilor organul de control a precizat ca a utilizat formula de determinare a coeficientului de

determinare a adaosului mediu. Prin determinarea venitului suplimentar sau determinat si cheltuielile aferente sumei de venit suplimentar, astfel:

anul	venituri din vanzare marfa	cheltuieli aferente
2006	Y lei	Y lei
2007	Y lei	Y lei
2008	Y lei	Y lei

Petenta contesta veniturile stabilite suplimentar de catre organul de control, sustinand ca acestea nu au la baza calcule reale, deoarece organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de stocul de marfa stabilit prin raportul privind rezultatul inspectiei fiscale nr.Y si a listei de inventar faptic efectuat cu ocazia inspectiei fiscale.

In timpul solutionarii contestatiei, petenta a prezentat dovezi noi in sustinerea acesteia.

Astfel, s-a depus la dosarul contestatiei Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale nr.Y, anexele parte integranta acestuia si Deciziile de impunere nr.Y.

In drept, art. 213, alin.4 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“ ART. 213

Soluționarea contestației

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Organul de solutionare a contestatiilor retine ca din capitolul I al RIF nr.Y rezulta ca organul de inspectie fiscala a considerat ca petenta a fost verificata anterior prin RIF Y privind impozitul pe venit pentru perioada 01.01.2003 la 31.12.2004, **dar** in realitate AF X a mai facut obiectul unei verificari ulterioare incheindu-se RIF Y, aspect de care organul fiscal nu a mentionat in RIF Y.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut faptul ca AF X a mai facut obiectul unei verificari privind impozitul pe venit pentru anul 2005, incheindu-se Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale nr.Y, din care rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit ca la data de 31.12.2005 asociatia familiala detinea un stoc de marfa in suma de Y lei, din care TVA in suma de Y lei.

Intrucat organul de solutionare nu a putut sa-si formuleze opinia cu privire la considerentele avute de catre organul de control in stabilirea acestor venituri suplimentare din vanzarea marfurilor aferente anilor 2006, 2007 si 2008, prin adresa nr.Y serviciul de solutionare a solicitat acestuia sa precizeze modul de stabilire a acestor venituri suplimentare si cheltuielilor aferente pe perioada 2006-2008.

Prin adresa nr.Y, organele de control au comunicat urmatoarele:

- „in calculul cheltuielilor aferente veniturilor suplimentare, s-a utilizat formula de calcul stabilita prin OMF 1752/2005 pentru care se prezinta anexa prin care

s-a stabilit adaosul comercial aferent soldurilor la sfirsitul fiecarui an si cheltuielilor aferente diferentei de venituri din vanzarea marfurilor”;

- „in calculul soldurilor, cheltuielilor, veniturilor nu s-a cuprins TVA”;
- „sumele de Y lei reprezinta venituri suplimentare din vanzare marfa pe fiecare an, care reprezinta in fapt diferente intre stocul faptic si cel scriptic- asa cum au fost stabilite in anexa privind determinarea veniturilor pentru care s-au calculat cheltuieli suplimentare dupa formula stabilita prin OMF 1752/2005”.

Organul de solutionare a retinut faptul ca din anexa la RIF nr.Y rezulta ca stocul de marfa la data de 31.12.2005 este in suma de Y lei, din care marfa in suma de Y lei si adaos comercial in suma de Y lei, iar din anexa transmisa cu adresa nr.Y aferenta RIF nr.Y rezulta ca stocul de marfa la data de 31.12.2005 este in suma de Y lei, din care marfa in suma de Y lei si adaos comercial in suma de Y lei.

De asemenea, organul de solutionare retine ca din anexa la RIF nr.Y rezulta ca stocul de marfa la 31.12.2005 este in suma de Y lei, din care TVA in suma de Y lei, iar din anexa la RIF nr.Y privind inventarierea stocului la 31.12.2005 rezulta ca stocul de marfa la 31.12.2005 este in suma de Y lei, din care TVA in suma de Y lei.

Avand in vedere ca stocul de marfa de la data de 31.12.2005 este element de calcul in stabilirea stocului final la data de 31.12.2006 ($S_f = S_i + I - E$), influentand, de asemenea, anul 2007 si anul 2008, si avand in vedere ca exista diferente inscrise in RIF nr.Y si RIF nr.Y privind valoarea stocului de marfa la 31.12.2005, cat si valoarea adaosului comercial, organul de solutionare a contestatiilor nu poate sa isi formuleze opinia cu privire la starea de fapt fiscala, existand elemente care ar putea modifica determinarea veniturilor stabilite suplimentar si cheltuielilor aferente, si implicit baza impozabila de calcul a impozitului pe venit pe perioada 2006-2007.

Pentru considerentele prezentate si avand in vedere prevederile art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza ca „organul fiscal este îndreptatit sa aprecieze, în limitele atributiilor si competentelor ce îi revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, întemeiata pe constatari complete asupra tuturor împrejurarilor edificatoare în cauza”, urmeaza sa se desfiinteze partial Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de impunere nr.Y pentru determinarea venitului suplimentar si cheltuielile aferente sumei de venit suplimentar, astfel:

anul	venituri din vanzare marfa	cheltuieli aferente	impozit	majorari
intarziere				
2006	Y lei	Y lei	Y lei	Y lei
2007	Y lei	Y lei	Y lei	Y lei
2008	Y lei	Y lei	Y lei	-
Total		Y lei	Y lei,	

urmand ca organele de inspectie fiscala, printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat, sa reanalizeze situatia de fapt pentru aceasta obligatie bugetara (impozit pe venit si majorari de intarziere, calculate conform adresei nr.Y emisa de D.G.F.P.X-Activitatea de Inspectie Fiscala) si aceeasi perioada avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

c) Pentru suma totala de Y lei considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind venituri suplimentare aferente activitatii de prestari servicii, din care suma de Y pentru anul 2006, suma de Y lei pentru anul 2007 si suma de Y lei pentru anul 2008, societatea nu a adus niciun argument in sustinerea cauzei si nici nu a pus la dispozitia organului de solutionare a contestatiilor documente in baza carora isi motiveaza contestatia, motivele de fapt si de drept, dovezile pe care isi intemeiaza contestatia, organul de solutionare a contestatiilor urmand sa respinga contestatia ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

d) Pentru suma de Y lei considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal, din care suma de Y lei aferenta facturii nr. 01/08.10.2007 si suma de Y lei aferenta facturii nr.03/08.10.2007, societatea nu a adus niciun argument in sustinerea cauzei si nici nu a pus la dispozitia organului de solutionare a contestatiilor documente in baza carora isi motiveaza contestatia, motivele de fapt si de drept, dovezile pe care isi intemeiaza contestatia, organul de solutionare a contestatiilor urmand sa respinga contestatia ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la **TVA** in suma totala de Y lei stabilita prin Decizia de impunere nr.Y privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

AF X, prin X inregistrata la D.G.F.P. X sub nr.Y si la AIF sub nr.Y, contesta Raportul de Inspectie Fiscala Y si Decizia de impunere nr.Y emisa pe **AF X** pentru suma totala de Y lei, reprezentand diferenta TVA aferenta perioadei 01.11.2005-31.12.2008 in suma de Y lei si accesoriile aferente in suma de Y lei.

Perioada de verificare a TVA a fost 01.11.2005-31.12.2008.

a) Referitor la suma de Y lei reprezentand TVA deductibila din Decontul de TVA cod 300 nr.Y aferent lunii ianuarie 2008.

In fapt, petenta a declarat in Decontul de TVA nr.Y aferent lunii ianuarie 2008 la randul 23 „regularizari taxa dedusa” suma de Y lei baza de impozitare, cu TVA deductibila in suma de Y lei.

Organul de inspectie fiscala a apreciat ca suma de Y lei este TVA fara drept de deducere, deoarece contribuabilul nu a prezentat documente justificative sau decizie de corectare a erorilor materiale, considerand ca s-au incalcat prevederile art. 137 alin.1, art.145, art.146, art.155, OG 92/2003R art.80 (82)-84 O 1304/2004 art.6, anexa 1 a.

In sustinerea cauzei, petenta mentioneaza ca in luna decembrie 2007 in mod eronat in decontul de TVA a fost inregistrata suma de Y lei in loc de Y lei cat era inscris in Jurnalul de cumparari al lunii respective. Petenta sustine ca in luna urmatoare, ianuarie 2008 in decontul de TVA a fost inregistrata pe randul 23 „regularizari taxa dedusa” diferenta de Y lei.

In timpul solutionarii contestatiei, petenta a prezentat dovezi noi in sustinerea acesteia.

Astfel s-a depus la dosarul contestatiei Jurnalul de cumparari pe luna decembrie 2007, Decontul de TVA nr.Y aferent lunii decembrie 2007 si Decontul de TVA nr.Y aferent lunii ianuarie 2008.

In drept, art. 213, al.4 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“ ART. 213

Soluționarea contestației

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

In consecinta, organul de inspectie fiscala urmeaza sa analizeze posibilitatea legala de deductibilitate fiscala a TVA in conditiile in care se dovedeste realitatea acestor inregistrari in Decontul de TVA nr.Y si in Decontul de TVA nr.Y.

Pentru considerentele aratate, urmeaza a se desfiinta partial Raportul de inspectie fiscala nr. Y si Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.Y pentru acest capat de cerere (TVA in suma de Y lei si majorari de intarziere in suma de Y lei, calculate conform adresei nr.Y emisa de D.G.F.P.X-Activitatea de Inspectie Fiscala), urmand ca organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat să se pronunțe asupra acestor noi probe.

b) Referitor la suma de Y lei reprezentand TVA aferenta prestarilor de servicii furnizor SC X.

Pentru suma de Y lei considerata de organele de inspectie fiscala ca fiind TVA fara drept de deducere aferenta facturii nr.Y si facturii nr.Y, societatea nu a adus niciun argument in susținerea cauzei si nici nu a pus la dispozitia organului de solutionare a contestatiilor documente in baza carora isi motiveaza contestatia, motivele de fapt si de drept, dovezile pe care isi intemeiaza contestatia, organul de solutionare a contestatiilor urmand sa respinga contestatia ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

c) In fapt, organul de inspectie fiscala a determinat TVA suplimentara in suma de Y lei pe baza veniturilor neinregistrate de contribuabil in jurnalul de vanzari ca diferenta intre stocul faptic din inventarul prezentat de contribuabil la finele anului fiscal si stocul scriptic rezultat din calculul efectuat de control: $Si+I-E=Sf$.

In susținerea cauzei, petenta mentioneaza ca pentru anul 2005, motivul de fapt si de drept il constituie stabilirea unor venituri neinregistrate ca diferenta intre stocul faptic si stocul scriptic fara sa se tina seama de catre organele de control ca pentru anul 2005 s-a mai efectuat verificarea conform Procesului verbal nr.Y si nu s-au stabilit diferente.

In timpul solutionarii contestației, contestatoarea a prezentat dovezi noi in susținerea acesteia.

Astfel, s-a depus la dosarul contestației Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale nr.Y, anexele parte integranta acestuia si Deciziile de impunere nr.Y

In drept, art. 213, alin.4 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“ ART. 213

Soluționarea contestației

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Organul de soluționare reține ca din anexa la RIF nr.Y rezulta ca stocul de marfa la 31.12.2005 este în suma de Y lei, din care TVA în suma de Y lei, iar din anexa la RIF nr.Y privind inventarierea stocului la 31.12.2005 rezulta ca stocul de marfa la 31.12.2005 este în suma de Y lei, din care TVA în suma de Y lei.

Având în vedere ca există diferențe înscrise în RIF nr.Y și RIF nr.Y privind valoarea stocului de marfa la 31.12.2005, cât și valoarea adaosului comercial, organul de soluționare a contestațiilor nu poate să își formuleze opinia cu privire la starea de fapt fiscală, existând elemente care ar putea modifica determinarea veniturilor stabilite suplimentar și cheluielilor aferente, și implicit baza impozabilă de calcul a TVA pe perioada 2006-2007.

În consecință, organul de inspecție fiscală urmează să analizeze posibilitatea legală de determinare a TVA de plată, în condițiile în care se dovedește că petenta datorează TVA aferentă veniturilor neînregistrate din vânzarea marfurilor pe perioada de la ultima verificare, respectiv Raportul privind rezultatul inspecției fiscale nr.Y.

Pentru considerentele arătate, urmează să se desființeze parțial Raportul de inspecție fiscală nr. Y și Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.Y pentru acest capăt de cerere (TVA în suma de Y lei și majorări de întârziere în suma de Y lei, calculate conform adresei nr.Y emisă de D.G.F.P.X-Activitatea de Inspecție Fiscală), urmând ca organul fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat să se pronunțe asupra acestor noi probe.

d) Pentru suma de Y lei considerată de organele de inspecție fiscală ca fiind TVA suplimentară de plată, societatea nu a adus niciun argument în susținerea cauzei și nici nu a pus la dispoziția organului de soluționare a contestațiilor documente în baza cărora își motivează contestația, motivele de fapt și de drept, dovezile pe care își întemeiază contestația, organul de soluționare a contestațiilor urmând să respingă contestația ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

Cu privire la majorările de întârziere aferente impozitului pe venit, majorările de întârziere aferente TVA contestate de petenta, având în vedere faptul că stabilirea de accesorii aferente acestor contribuții în sarcina societății contestatoare reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina societății au fost reținute debite de natură impozitului pe venit și TVA, aceasta datorează și aceste sume cu titlu de majorări de întârziere reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principalem" și a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 alin.(1), alin.(2) si alin. (3) al O.G. nr. 92/2003, republicata, se:

DECIDE

1. Admiterea contestatiilor formulate de AF X, pentru suma de Y lei, reprezentand diferenta impozit pe venit stabilit pentru anul 2005 si accesorii aferente in suma de Y lei, stabilite prin Raportul de inspectie fiscala si Deciziile de impunere pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr.Y, astfel:

	Diferenta impozit venit -anul 2005-	Majorari intarziere impozit venit
- X	Y lei	Y lei
- X	Y lei	Y lei
- X	Y lei	Y lei
Total	Y lei	Y lei,

si anulara partiala a Raportului de inspectie fiscala si a Deciziilor de impunere nr.Y cu privire la aceste sume.

2. Desfiintarea partiala a Raportului de inspectie fiscala si a Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.Y pentru suma de Y lei, din care:

a) impozit pe venit stabilit suplimentar: Y lei, repartizat astfel:

- X	CNP Y	50%	Y lei
- X	CNP Y	25%	Y lei
- X	CNP Y	25%	Y lei

b) accesorii aferente impozitului pe venit: Y lei, repartizate astfel:

- X	CNP	Y	50%	Y lei
- X	CNP	Y	25%	Y lei
- X	CNP	Y	25%	Y lei

c) TVA in suma de Y lei si accesorii TVA in suma de Y lei, urmand ca organele de inspectie fiscala printr-o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat, sa reanalizeze situatia de fapt, pentru aceleasi obligatii bugetare si aceeasi perioada, avand in vedere cele retinute in cuprinsul prezentei si actele normative incidente in materie in perioada verificata.

3. Respingerea ca nemotivata a contestatiilor pentru suma de Y lei, din care:

a) respingerea ca nemotivata a contestatiilor pentru suma de Y lei, reprezentand impozit pe venit stabilit suplimentar, repartizat astfel:

- X	CNP Y	50%	Y lei
- X	CNP Y	25%	Y lei
- X	CNP Y	25%	Y lei

b) accesorii aferente impozitului pe venit: Y lei, repartizate astfel:

- X	CNP Y	50%	Y lei
- X	CNP Y	25%	Y lei

- X CNP Y 25% Y lei

c) TVA in suma de Y lei si accesorii aferente in suma de Y lei.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,