

**DECIZIA NR.38/.....2008**  
**privind soluționarea contestației formulate de S.C."X" S.R.L.**  
**Avrig, str. ...., Jud.Sibiu**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investită în baza art.209 din O.G.92/2003 R, cu soluționarea contestației formulate de **S.C."X" S.R.L.** împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr...../18.03.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și Raportul de inspecție fiscală nr...../17.03.2008, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Sibiu și comunicate petentei în data de 20.03.2008.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.207 din OG 92/2003 R, fiind înregistrată la organul de control fiscal sub nr...../21.04.2008, iar la organul de soluționare a contestației sub nr...../05.05.2008.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin actele contestate privind plata la bugetul statului a sumei totale de ..... lei din care :

✓ impozit pe profit	=	..... lei
✓ majorări de întârziere aferente	=	..... lei
✓ penalități de întârziere aferente	=	..... lei
✓ TVA	=	..... lei
✓ majorări aferente	=	..... lei
✓ penalități întârziere aferente	=	..... lei

✓ impozit dividende	=	..... lei
✓ majorări întârziere aferente	=	..... lei

I. Prin contestația formulată petenta susține următoarele :

**1. Cu privire la impozitul pe profit**

- ✓ nu neagă faptul că înregistrarea contabilă a produselor finite vândute prin magazinele proprii este eronată, dar organul fiscal nu a verificat operațiunile contabile ulterioare, care au determinat majorarea veniturilor impozabile cu suma de ..... lei, astfel că înregistrarea dublă a cheltuielilor a fost anulată de înregistrarea dublă a veniturilor, ceea ce face ca profitul și impozitul datorat să nu fie influențat ;
- ✓ în ceea ce privește veniturile din serviciile prestate către AF ....., este cel puțin imoral ca SC"....." SRL să fie obligată la înregistrarea costurilor serviciilor prestate AF ..... în condițiile în care, aceste venituri nu au fost luate în considerare ca și cheltuieli deductibile de același organ fiscal, la determinarea impozitului datorat de această ultimă unitate juridică, ce a fost supusă inspecției fiscale la data de 25.01.2008.

## **2. În ce privește impozitul pe dividende :**

- ✓ organul de control "*nesocotește prevederile art.111 din Legea societăților comerciale pe de o parte și art.3 din OG 26/2005 coroborat cu punctul 4.89 din Ordinul M.F.P. nr.306/2002*" în sensul că aprobarea situațiilor financiare anuale și a dividendelor este atributul exclusiv al adunării generale ;
- ✓ obligația de plată a impozitului pe dividende devine exigibilă, la data repartizării dividendelor, iar acestea nu sunt datorate numai pentru că au fost cuprinse în bilanț în condițiile în care nu s-a aprobat repartizarea lor ;
- ✓ adunarea generală nu a aprobat în perioada 2003 – 2007 repartizarea profitului net sub formă de dividende, ca urmare nu datorează acest impozit.

## **3. Referitor la TVA :**

- ✓ solicită anularea sumei de 15.030 lei TVA deoarece este aferentă serviciilor pentru care au fost obligați în mod nejustificat să emită facturi fiscale.

**II.** Organul de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr...../18.03.2008 și Raportul

de inspecție fiscală nr...../17.03.2008, a reținut următoarele :

### **Impozitul pe profit :**

Perioada verificată : 01.01.2003 – 30.09.2007

În urma verificării, s-au constatat deficiențe cu privire la calcularea, evidențierea, declararea și achitarea impozitului pe profit, astfel :

#### **1. Descărcarea gestiunii** în perioada 01.01.2003 – 30.09.2007.

Societatea realizează produse de panificație și patiserie pe care le vinde diverșilor clienți după cum urmează :

a). o parte din producție se vinde direct din brutărie cu FF ;

b). diferența de producție se vinde prin magazine proprii cu Aviz de expediție (contabil se face transfer din produse în marfă).

În legătură cu aceste două categorii de vânzări, organul de inspecție fiscală a identificat în evidența contabilă a societății – Registrul Jurnal - următoarele articole contabile :

a). La vânzarea direct din brutărie către clienți pe bază de factură fiscală :

- ✓ producție realizată 345 “Produse finite” = 711 “Variația stocurilor”
- ✓ vânzare către clienți 411 “Clienți” = 701 “Venituri din vânzarea produselor finite”.  
= 4427 “TVA colectat”

- ✓ concomitent descărcare gestiune 711 “Variația stocurilor” = 345 “Produse finite”

În această situație, s-a constatat că înregistrările contabile sunt corecte.

b). La vânzarea diferenței de producție prin magazine proprii pentru care se face transfer pe bază de Aviz de expediție din brutărie în magazin, fiind un transfer de produse de marfă, articolele efectuate sunt :

- ✓ vânzare 371 “Mărfuri” = 345 “Produse finite”
- ✓ concomitent descărcare gestiune 711 “Variația stocurilor” = 345 “Produse finite”

În această situație, nota contabilă 371 = 345 este corectă, deoarece produsele finite sunt transferate în marfă pe bază Aviz expediție.

În schimb, nota contabilă 711 = 345 cu aceeași sumă, este o înregistrare nejustificată, consecința fiind : denaturarea soldului contului 345 – sold creditor, contrar funcționării contului care este cont de activ.

- ✓ eroare contabilă deoarece în acest moment descarcă a doua oară gestiunea de produse, având implicație directă în profit, respectiv duce la diminuarea bazei impozabile – contul 711 funcționând în aceste condiții ca un cont de cheltuială, deci este o cheltuială nedeductibilă întrucât nu este aferentă realizării de venituri ;
- ✓ prin urmare, organul de control, stabilește ca fiind nejustificată diminuarea veniturilor societății, respectiv descărcarea gestiunii cu NC 711 = 345 prin afectarea cu semnul minus (rulaj debitor) a contului 711 “Variația stocurilor” ;
- ✓ pentru a închide ct. 345 “Produse finite” societatea folosește de asemeni eronat articolul contabil : 345 = 4551 “Asociați conturi curente”

- ✓ deci efectul acestor înregistrări eronate este că societatea descarcă dublu gestiunea, odată cu prin diminuarea veniturilor (711 = 345) și odată cu costul mărfii (607 “Cheltuieli privind mărfurile” = 371 “Mărfuri” – costul pentru vânzarea pe bază de bon fiscal cotei clienți finali).

Pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile pct.53 din OMFP 306/2002, pct.212 (2) – (3) din OMFP 1752/2005 și art. 21(1) din Legea 571/2003, organul de control stabilește ca bază impozabilă suplimentară la calculul impozitului pe profit suma totală de 650.035 lei din perioada 01.01.2003 – 30.09.2007, reprezentând valoarea produselor descărcate în mod eronat din gestiunea societății de două ori, așa cum a fost arătat mai sus (anexa nr.9).

2. În luna octombrie 2003 societatea în calitate de prestator încheie Contractul de prestări servicii nr...../31.10.2003 cu AF ..... din Avrig, având ca obiect “*prestări de servicii cu munca salariată conform învoirilor beneficiarului*”.

În luna decembrie 2003, societatea emite către AF ..... F.F. seria SBACB nr. ....../05.12.2003 și seria SBACB nr...../31.12.2003, reprezentând servicii prestate pentru lunile noiembrie și decembrie 2003, facturi ce au fost înregistrate în evidența contabilă în ct.704 “*Venituri din lucrări executate și servicii prestate*”.

Începând cu Ianuarie 2004, societatea nu a mai facturat prestări de servicii efectuate către AF ....., chiar dacă ele în fapt s-au efectuat așa cum reiese din contractele de muncă ale angajaților, Procesul verbal de constatare la fața locului întocmit de organul de inspecție fiscală și din Notele explicative luate angajaților care au prestat servicii în favoarea AF ..... și Nota explicativă luată administratorului SC X SRL (anexa 4).

Din toate notele explicative, rezultă că în perioada 2004 – 2007 pentru angajați – lucrători comerciali – ai SC “X” SRL au prestat servicii în favoarea AF ..... Acest fapt, rezultă și din controlul anterior efectuat de organele fiscale competente la AF ....., întocmindu-se astfel Raportul de inspecție fiscală ...../28.01.2008 (camera 6).

În urma notelor explicative de mai sus luate de organul de inspecție fiscală în luna martie 2008, societatea facturează către AF..... “*contravaloarea serviciilor prestate conform contract*” din perioada 2004 – 2007 în baza facturii seria .... nr...../01.03.2008 (anexa 8). Prestările de servicii facturate reprezintă cheltuieli cu salariile și contribuțiile pentru cei patru salariați ai societății ce au prestat servicii în favoarea AF .....

În concluzie, societatea în perioada ianuarie 2004 – septembrie 2007 (ultima lună verificată nu a înregistrat în evidența contabilă venituri din prestări servicii în sumă de .....lei, sumă rezultată din calculul efectuat de societate și anexat la factura în cauză (anexa 8).

Prin urmare, suma de ..... lei reprezintă venit impozabil suplimentar la calculul impozitului pe profit, în baza prevederilor pct.5.2 și 5.3 din OMF 306/2002 și pct.209 (1), 215(1) din OMFP 1752/2005 (anexa 9).

Sintetizând deficiențele prezentate mai sus la pct.1 și 2 ale capitolului “impozitul pe profit”, ținându-se cont calculul efectuat de societate, de modul de declarare și acreditare și în baza prevederilor art.7 (1) din Legea 414/2002 și art.19 (1) din Legea 571/2003, organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea impozitului pe profit datorat, rezultând astfel un impozit pe profit suplimentar de ..... lei (anexa 9).

Pentru neachitarea la termen a acestuia, au fost calculate majorări de întârziere de ..... lei și penalități de întârziere de ..... lei în conformitate cu art.119 – 120 din OG 92/2003 R (anexa 10).

### **T.V.A.**

Perioada verificată : 01.01.2003 – 30.09.2007, perioadă în care s-a constatat următoarea deficiență :

1. Așa cum s-a precizat mai sus la pct.2 din cap. “impozitul pe profit”, în perioada ianuarie 2004 – septembrie 2007, societatea nu a facturat prestările de servicii – punere la dispoziție de personal către AF..... în valoare totală de ..... lei, sumă ce reprezintă venit impozabil suplimentar.

Pe cale de consecință, organul de inspecție fiscală a stabilit că societatea nu a înregistrat în contabilitate nici TVA colectată de ..... lei (..... x 19%), sumă suplimentară ce reprezintă TVA datorată bugetului de stat în conformitate cu art.126 (1), art.134 (3), 134<sup>1</sup>(1), 134<sup>2</sup>(1), 137 (1) lit.a) din Legea 571/2003 (anexa 16).

Pentru neachitarea la termen a TVA stabilită suplimentar, au fost calculate majorări de întârziere de ..... lei și penalități de întârziere de ..... lei în conformitate cu art.119 – 120 din OG 92/2003 R (anexa 11).

### **Impozitul pe dividende persoane fizice.**

Perioada verificată : 01.01.2003 – 30.09.2007.

Organul de inspecție fiscală a constatat că societatea a efectuat majorare de capital social în luna iulie 2006 din sume reprezentând bani aduși în societate de asociatul unic și evidențiată în contabilitate în contul 4551 “Asociați conturi curente”. Ținând cont de cele menționate mai sus la pct.1 din cap.”Impozit pe profit”, societatea când închide ct.345 “Produse finite” folosește articolul contabil 345 = 4551, având ca urmare creșterea eronată a soldului

ct.4551. Aceasta face ca la momentul majorării capitalului social, o parte din suma înregistrată în ct. 4551 să reprezinte de fapt profit rezultat din descărcarea dublă a gestiunii.

Ca urmare în iulie 2006, majorarea capitalului se face din soldul contului 4551 “Asociați conturi curente” care avea următoarea componență :

- ✓ creditări efective din partea asociatului unic = ..... lei
- ✓ profit net aferent perioadei 2003 – 2005 = ..... lei

Pentru suma de ..... lei ce s-a retras din soldul ct.4551 (distribuindu-se astfel asociatului unic) și care s-a folosit la majorarea capitalului social – iulie 2006, organul de inspecție fiscală a stabilit că la data de 25.08.2006 societatea avea obligația calculării și declarării impozitului pe dividende persoane fizice în sumă de ..... lei (..... x 10%), în conformitate cu art.67 (1) din Legea 31/1990 și art.67 (1) din Legea 571/2003.

Pentru neplata la termen a impozitului pe dividende suplimentar, au fost calculate și majorări de întârziere în sumă de ..... lei în conformitate cu art.119 – 120 din OG 92/2003 R.

**III.** Având în vedere constatările organului de control fiscal, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

**1.** Cu privire la contestarea impozitului pe profit în sumă de ..... lei, majorări de întârziere aferente de ..... lei și penalități de întârziere de ..... lei.

**A.** Cauza supusă soluționării este de a se stabili modul de înregistrare în contabilitate a operațiunii economice de transfer produse finite din brutăria societății în magazinele proprii, pe baza Avizului de expediție și care sunt efectele fiscale ale acestei operațiuni.

**În fapt :**

- ✓ petenta înregistrează în evidența contabilă a perioadei 01.01.2003 – 30.09.2007 vânzarea de produse finite prin transfer din brutărie în magazinele proprii în baza Avizului de expediție, astfel :

371 “Mărfuri” = 345 “Produse finite” și concomitent descărcarea de gestiune

711 “Variația stocurilor” = 345 “Produse finite”

- ✓ organul de control a stabilit că vânzarea de produse finite prin transfer din brutărie în magazinele proprii în baza Avizului de expediție trebuia întocmită doar

NC 371 “Mărfuri” = 345 “Produse finite”, descărcarea gestiunii urmând a se face prin

NC 607 “Cheltuieli privind mărfurile” = 371 “Mărfuri”.

Având în vedere că analiza situației de fapt constatate se referă la operațiunea economică

de transfer produse finite realizate în control de marfă, deci la un transfer către magazinele proprii ale societății, se rețin următoarele concluzii :

- transferul s-a înregistrat cu valoarea produselor finite transferate prin NC

$$371 \text{ "Mărfuri"} = 345 \text{ "Produse finite"}$$

- eroarea contabilă intervine în momentul când cu aceeași valoare societatea înregistrează concomitent și descărcarea de gestiune prin NC :

$$711 \text{ "Variația stocurilor"} = 345 \text{ "Produse finite"},$$

înregistrare care se efectuează doar la vânzarea direct din unitatea de producție – brutărie – către clienți, ceea ce a și făcut în acest caz

- ✓ efectul direct al acestei erori contabile de înregistrare constă în :

**a).** funcțiunea conturilor 711 și 345 nu a fost respectată deoarece :

În conformitate cu prevederile Anexei 1 Cap.5 "Norme metodologice de utilizare a conturilor contabile" din OMFP nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

În debitul contului 711 "Variația stocurilor" se înregistrează :

- contul de producție sau prețul de înregistrare al semifabricatelor, produselor finite, (.....) vândute (345).

În creditul contului 345 "Produse finite" se înregistrează :

- valoarea la preț de înregistrare sau cost de producție a produselor finite vândute (711) ;
- valoarea la preț de înregistrare a produselor finite transferate în magazinele de vânzare proprii (371).

Contul 345 "Produse finite" este un cont de activ, iar soldul contului reprezintă valoarea la preț de înregistrare a produselor finite existente în stoc la sfârșitul perioadei.

În debitul contului 371 "Mărfuri" se înregistrează :

- valoarea la preț de înregistrare a produselor finite transferate magazinelor proprii de desfacere (345).

**b).** prin NC 711 = 345 funcțiunea acestor două conturi a fost influențată eronat deoarece în acest moment societatea descarcă a doua oară gestiunea de produse, respectiv nota contabilă în fapt, având implicații directe în profit prin diminuarea bazei impozabile cu sumele înregistrate în debitul ct.711. Contul 711 fiind un cont debitor, funcționează exact ca un cont de cheltuială și prin urmare descărcarea de gestiune (cheltuială) este nedeductibilă fiscal, nefiind aferentă realizării de venituri ;

**c).** descărcarea de gestiune nu se face și la momentul transferului, situație în care s-a aflat



petenta, ci odată cu costul mărfii pentru vânzarea pe bază de bon fiscal către clienți finali ai magazinului propriu, deci prin NC :

607 "Cheltuieli privind mărfurile" = 371 "Mărfuri"

- d). de asemeni rulajul creditor al contului 345 "Produse finite" a fost denaturat deoarece în mod normal fiind cont de activ, el se creditează cu : 711 = 345 cazul descărcării de gestiune pentru vânzarea directă din brutărie către clienți

371 = 345 în cazul transferului cu valoarea la preț de înregistrare a produselor finite transferate în magazinele de vânzare proprii și nicidecum aceste două înregistrări nu se fac concomitent la momentul transferului, situație constatată în contabilitatea petentei. Din această cauză înregistrându-se efectiv pe credit ct.345 din nou aceeași sumă, funcțiunea sa este denaturată și astfel în loc să aibă sold debitor fiind cont de activ, are în fapt sold creditor ;

- e). aceste înregistrări rezultă din Registrul jurnal prezentat organului de inspecție fiscală pentru perioada 01.01.2003 – 30.09.2007, exemplificat în acest control în mod clar cazul lunii noiembrie 2005.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile :

- ✓ pct.5.3 din OMFP 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene (pentru perioada 01.01.2003 – 31.12.2005) unde se arată : *"Variația stocurilor de produse finite și în curs de execuție pe parcursul perioadei reprezintă o corecție a cheltuielilor de producție pentru a reflecta faptul că fie producția a mărit nivelul stocurilor, fie vânzările suplimentare au redus nivelul stocurilor".*  
*"Veniturile din producția stocată se înscriu alături de celelalte venituri, în contul de profit și pierdere, cu semnul plus (sold creditor) sau minus (sold debitor)".*
- ✓ pct.212 alin.(2) și (3) din OMF 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene (pentru perioada 01.01.2006 – 20.09.2007) prin care sunt preluate aceleași precizări ca în ordinul anterior, menționat mai sus ;
- ✓ art.21 (1) din Legea 571/2003 menționează : *"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare".*

Ca urmare, în baza celor constatate de organul de inspecție fiscală și a prevederilor legale citate, efectul fiscal constă în aceea că este nejustificată diminuarea veniturilor societății (descărcarea de gestiune) prin debitul contului de venit 711 "Variația stocurilor" și pe cale de consecință baza impozabilă a impozitului pe profit se majorează corespunzător cu suma de..... lei.



În ceea ce privește afirmația petentei că *“nu negăm faptul că înregistrarea contabilă a valorii produselor finite vândute prin magazinele proprii este eronată dar, organul fiscal nu a verificat operațiunile contabile ulterioare care au determinat majorarea veniturilor impozabile cu suma de ..... lei, astfel că înregistrarea dublă a cheltuielilor a fost anulată de înregistrarea dublă a veniturilor ceea ce face ca, profitul și impozitul datorat să nu fi fost influențat”*, precizăm că :

- ✓ în perioada verificată 01.01.2003 – 30.09.2007, nu au fost înregistrate în evidența contabilă veniturile amintite, fapt confirmat de Registrul jurnal întocmit de societate ;
- ✓ petenta nu probează cu documente afirmația de mai sus .

**B.** Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă societatea avea obligația să înregistreze în evidența contabilă a perioadei ianuarie 2004 – septembrie 2007 prestările de servicii efectuate de către AF ..... în sumă de ..... lei, prestări reprezentând punere la dispoziție de personal, în condițiile în care :

- ✓ între cele două părți s-a încheiat Contractul de prestări servicii nr...../31.10.2003, având ca obiect “prestări de servicii cu munca salariată conform nevoilor beneficiarului”, contract având valabilitate 12 luni de la semnare, cu posibilitatea de prelungire ;
- ✓ în lunile noiembrie – decembrie 2003 societatea verificată facturează și înregistrează în evidența contabilă serviciile în speță aferente acestor luni ;
- ✓ începând cu luna ianuarie 2004, societatea nu facturează și nu înregistrează în evidența contabilă asemenea venituri, deși la controlul efectuat de organul fiscal s-a constatat că ele au fost prestate în realitate, fapt confirmat prin :
  - ✓
    - Procesul verbal/05.03.2008 ;
    - Note explicative luate angajaților societății ;
    - Notă explicativă a d-lui ..... – administrator la societatea verificată ;
    - Raport de inspecție fiscală nr...../28.01.2008 încheiat anterior la AF ..... ;
    - Factura seria..... nr...../01.03.2008 emisă de petentă în timpul controlului, din care rezultă că recunoaște prestările de servicii în speță ca fiind efectuate, din care suma de ..... lei este aferentă perioadei ianuarie 2004 – septembrie 2007.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile :

- ✓ pct.5.2. – 5.3. din OMFPO 306/2002 (pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2005) unde se precizează : *“În categoria veniturilor se include atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse”*.

*“Veniturile din prestarea de servicii se înregistrează în contabilitate pe măsura efectuării acestora” ;*

- ✓ pct.209 (1) și pct.215 (1) din OMFP 1752/2005 (pentru perioada 01.01.2006 – 30.09.2007), prevederi care sunt la fel ca cele citate mai sus ;
- ✓ art.7 (1) din Legea 414/2002 ;
- ✓ art.19 (1) și 21(1) din Legea 571/2003.

Prin urmare, având în vedere cele constatate prin actele de control încheiate și în baza textelor de lege citate mai sus, rezultă că suma de ..... lei reprezintă venit impozabil suplimentar la calculul impozitului pe profit din perioada ianuarie 2004 – septembrie 2007.

În sinteză, prin recalcularea profitului impozabil din perioada 01.01.2003 – 30.09.2007, societatea datorează un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ..... lei (anexa 9).

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit, societatea datorează majorări de întârziere de ..... lei și penalități de întârziere de ..... lei în conformitate cu art.119 – 120 din OG 92/2003 R.

**2. Cu privire la contestarea TVA în sumă de ..... lei majorări de întârziere aferente de ..... lei și penalități de întârziere aferente în sumă de..... lei.**

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă societatea avea obligația să înregistreze TVA colectată de ..... lei aferentă perioadei ianuarie 2004 – septembrie 2007 pentru veniturile impozabile suplimentar din prestări servicii efectuate către AF ....., venituri ce au avut implicație fiscală și la impozitul pe profit.

În speță sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.126 (1) din Legea 571/2003, aplicabilă până la 31.12.2006, unde se arată : *“În sfera de aplicare a TVA se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții :*  
**a). constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată....”**
- ✓ art.134 (3) din Legea 571/2003, aplicabilă până la 31.12.2006 : *“Faptul generator al taxei intervine și taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii (...).” ;*
- ✓ art.134<sup>1</sup> și 134<sup>2</sup> din Legea 571/2003, aplicabilă de la 01.01.2007 asemeni celor anterior citate ;
- ✓ art.137 (1), lit.a) din Legea 571/2003, aceleași în ambele perioade de aplicare a legii, articol conform căruia : *“Baza de impozitare a TVA este constituită din : a) pentru livrările de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit.b) și c) din tot ceea ce constituie*

*contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiatului sau a unui terț (...)."*

Ca urmare, în perioada Ianuarie 2004 – Septembrie 2007, petenta avea obligația înregistrării în evidența contabilă a sumei de ..... lei reprezentând TVA aferentă veniturilor impozabil- suplimentare din servicii (..... x 19%).

Pentru nevirarea la termen a TVA suplimentară, societatea datorează bugetului de stat majorări de întârziere aferente în sumă de ..... lei și penalități de întârziere de ..... lei în conformitate cu art.119 – 120 din OG 92/2003 R.

**3. Cu privire la contestarea impozitului pe dividende persoane fizice în sumă de .....lei și majorări de întârziere aferente de ..... lei.**

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă societatea are obligația calculării, declarării și virării impozitului pe dividende persoane fizice în sumă de ..... lei (..... x 10%) scadent la 25.08.2006, în condițiile în care petenta efectuează următoarele operațiuni :

- ✓ pentru a închide contul 345 "Produse finite" societatea folosește articolul contabil :  
345 "Produse finite" = 4551 "Asociați conturi curente", înregistrare care determină creșterea eronată a soldului ct. 4551, în sensul că acest sold cuprinde și o parte de profit net din perioada 2003 – 2005, contrar funcțiunii lui când în mod legal soldul ar trebui să reflecte numai sumele datorate de unitate asociaților săi ;
- ✓ în luna iulie 2006 societatea decide efectuarea unei majorări de capital social din sumele ce compun soldul ct. 4551 "Asociați conturi curente".

În aceste condiții, organul de control fiscal analizând soldul contului 4551 "Asociați conturi curente" la momentul majorării capitalului social – 07.06. constată că acest sold are următoarea componență :

- ..... lei - creditări efective din partea asociatului unic ;
- ..... lei - profit net anii 2003, 2004, 2005.

Întrucât suma de 335.734 lei reprezentând profit net, s-a retras din soldul conturi 4551 în scopul majorării capitalului social, este în realitate asimilată cu o distribuire către asociatul unic, motiv pentru care în mod întemeiat societatea trebuia să calculeze, declare și vireze impozitul pe dividende persoane fizice în sumă de ..... lei (..... x 10%), obligație ce nu a fost realizată.

Pentru nevirarea acestui impozit, petenta datorează bugetului de stat majorări de întârziere în sumă de ..... lei în conformitate cu art.119 – 120 din OG 92/2003 R.

În drept, scadența impozitului pe dividende persoane fizice fiind data de 25.08.2006, sunt aplicabile prevederile :

- ✓ art.67 (1) din Legea 31/1990 R : “Cota parte din profit ce se plătește fiecărui asociat constituie dividend” ;
- ✓ art.67 (1) din Legea 571/2003 unde este menționat :  
“Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sume primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 10% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revin persoanelor juridice odată cu plata dividendelor către acționari și asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-a aprobat bilanțul contabil, termenul de plată a impozitului pe dividende este până la data de 31 decembrie a anului respectiv.”

Pentru considerentele reținute în baza art.211 (5) din OG 92/2003 R, se

## **DECIDE :**

Respinge contestația ca neîntemeiată pentru suma de..... lei reprezentând :

✓ impozit profit	=	..... lei
✓ majorări întârziere impozit profit	=	..... lei
✓ penalități întârziere impozit profit	=	..... lei
✓ TVA	=	.....lei
✓ majorări întârziere TVA	=	..... lei
✓ penalități întârziere TVA	=	..... lei

✓ impozit dividende persoane fizice	=	.....lei
✓ majorări întârziere persoane fizice	=	..... lei

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**V I Z A T ;**  
**SERV. JURIDIC,**  
**cons. jur.**