

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

DECIZIA Nr.X...../..... 2006

**privind modul de solutionare a contestatiei nr/.....2006
formulata de SCX..... SRL Satu Mare**

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr...../.....2006 formulata de SCX.....SRL cu sediul in loc..... str , nr....., jud. Satu Mare , CUI R

SCX.....SRL , formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr./.....2006 si a Deciziei de impunere nr./.....2006 intocmite de Activitatea de Control Fiscal prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata contestate in suma deRON reprezentand:

- lei diferenta suplimentara imp. profit
- lei dobanzi aferente imp.pe profit suplimentar
- lei penalitati aferente imp. pe profit suplimentar

pentru care petenta solicita anularea acestora

Facem precizarea ca prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei inregistrat la Activitatea Controlului Fiscal Satu Mare sub. nr./.....06 se face precizarea ca petenta confunda si inscrie in contestatie suma de lei(impozit pe profit stabilit suplimentar aferent anului 2005) , cu toate ca aceasta suma este inclusa in suma delei., care este impozit pe profit stabilit suplimentar total, din care lei aferent anului 2004, iar suma delei este aferenta anului 2005.

penalitatiile pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2005 sunt in suma de lei si nu delei cat contesta petenta.

Prin urmare , totalul sumei contestate la obiect ar fi lei , reprezentand:

- lei diferenta suplimentara imp. profit
-lei dobanzi aferente imp.pe profit suplimentar
- lei penalitati aferente imp. pe profit suplimentar

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SCX..... SRL.

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

1. ScX.....SRL a luat fiinta in 21.12.1994.Ultimul an in care societatea a realizat venituri a fost anul 1995, ultimul bilant depus a fost la 30.06.1996. din anul 1996 pana in luna aprilie 2004 societatea nu a avut activitate.

In aprilie 2004 cand a reluat activitatea , in vederea incadrarii ca si microintreprindere , petenta se considera societate nou infintata , in acest sens a angajat o persoana in luna aprilie 2004, pentru a se incadra in prevederile art.104 alin 3.din Legea 571/2003 .

2.Societatea are ca obiect principal de activitate transport de persoane intern si international, isi desfasoara activitatea cu autocare inchiriate de la SCY..... SRL

La art. 5 Drepturi si obligatii din contractele de inchiriere ,la obligatiile chirieiului lit (a) este stipulat : “ sa ingrijeasca de buna stare si functionare a autocarelor pe perioada de inchiriere” , avand in vedere ca toate veniturile societatii sunt realizate cu aceste mijloace de transport , in acest sens a fost nevoie de reparatiile executate , inclusiv inlocuirea pieselor de schimb, achizitionate conform facturilor emise de firma turceascaZ.....

Petenta arata ca achizitionarea pieselor de schimb s-a efectuat de la firma turceasca , la recomandarea proprietarului mijloacelor de transport, acestea fiind de calitate si mai ieftine decat in Romania.

Petenta arata ca nu s-a facut deviz de lucrari pentru reparatii, deoarece asa a convenit cu proprietarul ,din motive financiare sa nu suporte manopera, inlocuirea pieselor de schimb si eventualele reparatii vor fi efectuate de catre soferii, angajati la SCX.....SRL.

Petenta mentioneaza ca reparatiile mijloacelor de transport s-a efectuat in Turcia,in perioada de stationare, un singur mijloc de transport a facut cursa in gol in vederea reparari pentru a nu se face cheltueli suplimentare.

Petenta mai arata ca in perioada aprilie 2004 - decembrie 2005 cuantumul cheltuelilor au fost mici in comparatie cu valoarea mijloacelor de transport., respectiv cu veniturile realizate, prin urmare petenta considera ca sant justificate cheltuelile efectuate cu piesele de schimb.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

2. Impozitul pe veniturile microintreprinderilor

Organul de inspectie fiscala constatata ca societatea pentru anul 2004 s-a declarat platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor cu toate ca la data de 31.12.2003 nu avea nici un angajat. Prin aceasta s-au incalcat prevederile art.1, alin (1) respectiv alin (1²) din OG 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor., prin urmare petenta neavand nici un angajat pana la 31.12. 2003, era obligata ca pentru anul urmator, respectiv 2004, sa calculeze,sa inregistreze sa vireze si sa declare impozit pe profit si nu impozit pe veniturile microintreprinderilor.

3. Impozit pe profit

3.1 Avand in vedere cele aratate la punctul 2 organele de inspectie fiscala au determinat pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2004 impozitul pe profit datorat de societate, conform art. 19, alin (1) si art. 17 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prin urmare a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de rol

3.3 In luna noiembrie 2005 societatea inregistreaza in conul 6024 “ cheltueli cu piesele de schimb” in suma totala de RON , reprezentand piese de schimb achizitionate pe baza unor facturi din Turcia. In luna decembrie 2005 societatea a inregistrat in cont. 611 “ cheltueli cu intretinerea si reparatiile, reprezentand in fapt tot piese de schimb, achizitionate pe baza unor facturi din Turcia.

Organul de inspectie fiscala constata ca singurele documente prezentate pentru justificarea acestor cheltueli sant facturile straine emise de o serie de societati din Turcia .

Din explicatiile asociatului unic rezulta ca aceste piese nu au fost importate , ci au fost utilizate pentru repararea celor 3 autocare inchiriate de la SCX..... SRL care s-au deplasat tocmai in acest scop in Turcia., reparatiile s-au efectuat in Turcia , la sediul firmei.....Z..... de catre soferii romani.

Petenta nu a putut prezenta devizele de lucrari intocmite cu ocazia montari pieselor de schimb, in acest sens prezinta o adresa prin care societatea turcaZ..... comunica petentei ca montarea pieselor de schimb s- a facut fara a fi incasata contravaloarea manoperei.

Organul de inspectie fiscala sesizeaza neconcordanta..intre cele declarate de asociatul unic, care sustine ca montarea pieselor de schimb a fost realizata de soferii societatii si cele declarate de firma turcaZ....., care raspunde societatii ca montarea pieselor de schimb s-a facut fara incasarea manoperei.

Urmare a faptului ca petenta nu a putut prezenta un contract de prestari servicii (reparatii auto) cu una din reprezentantele firmei Mercedes din Turcia (autocarele fiind marca Mercedes), din care sa rezulte montarea efectiva a pieselor de schimb de catre o persoana calificata si autorizata, deci nu poate face dovada repararii autocarelor prin inlocuirea pieselor cu cele mentionate in facturile straine prezentate, organele de inspectie in baza prevederilor art. 11, alin (1) coroborat cu art 21, alin 4, lit (m) si art 21, alin 4 lit (f)din Legea 571/2003 privind Codul fiscal au tratat ca nedeductibile cheltuelile cu “ piesele de schimb” si “ reparatiile” evidentiata de societate in lunile noiembrie si decembrie in valoare totala deRON., majorand profitul impozabil cu aceasta suma ,calculand o diferenta suplimentara de impozit pe profit in suma de RON.

II Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuării verificării se retin urmatoarele:

In drept art. 103 din Legea 571/2003 privind Codul de procedura fiscala prevede:

“ In sensul prezentului titlu, o microintreprindere este o persoana juridica romana care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:

a) are inregistrata in obiectul de activitate productia de bunuri materiale, prestarea de servicii si/sau comerțul;

b) are de la 1 pana la 9 salariati inclusiv;

c) a realizat venituri care nu au depasit echivalentul in lei a 100.000 euro;

d) capitalul social al persoanei juridice este detinut de persoane, altele decat statul, autoritatile locale si institutiile publice.”

art. 104 alin. 4 prevede ca:

“ Microintreprinderile platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor nu mai aplica acest sistem de impunere incepand cu anul fiscal urmat anul in care nu mai indeplinesc una dintre conditiile prevazute la art. 103.”

avand in vedere ca petenta a luat finta in anul 1994 si la 31.12.2003 nu a avut nici un angajat, in baza prevederilor legale de mai sus, petenta nu indeplineste conditiile de microintreprindere pentru anul 2004 (conditia de l;a art 103 lit b din Legea 571/2003) drept urmare consideram ca organul de inspectie fiscala a procedat corect procedand la determinarea impozitului pe profit aferent anului 2004 in suma totala de 939.870.303 ROL.

2. Avand in vedere ca piesele achizitionate din Turcia conform facturilor anexate la raportul de inspectie fiscala ,presupun operati complexe (demonstare motor, inlocuirea sistemului de directie, inlocuirea sistemului de esapament, ambreaj) este lesne de inteles ca din punct de vedere tehnic acesta se putea realiza numai, de catre o firma specializata in domeniu. Deasemenea consideram ca uzura pieselor inlocuite, enumerate in facturi nu ar fi permis deplasarea pe distanta Satu Mare - Turcia in conditii de siguranta.

Mai mult la o analiza mai amanuntita a foilor de transport si tahografelor prezentate de petenta , efectuata de organul de inspectie fiscala prezentata prin referatul inregistrat la Activitatea de Control Fiscal sub nr. 43.858/07.06.2006 a rezultat ca numai data inregistrata intr-o singura factura de achizitie (nr 4019/14.11.2005) corespunde cu perioada de deplasare in Turcia , dar si pe aceasta apar un numar mai mare de piese de schimb fata decat ar fi necesar pentru reparatiile unui autocar.

Deoarece petenta nu a prezentat nici un document prin care sa faca dovada prestari efectiva a serviciilor de inlocuire a pieselor de aschimb, (sau inlocuirea efectiva a acestora) consideram ca organul de inspectie fiscala a procedat corect considerand nedeductibile aceste cheltueli cu piesele de schimb si reparatii inregistrate in luna noembrie si decembrie 2005 in baza prevederilor art. 21, alin.4 lit (m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care prevede ca :” cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte **prestari de servicii**, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt incheiate contracte;”

coroborat cu pct. 48 din HG nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care prevede ca

- “ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte **prestari de servicii** trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- **serviciile trebuie sa fie efectiv prestate**, sa fie executate in baza unui contract sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;.....”

III. Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 186 alin.1 din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

DECIDE

respingerea condestatiei ca neantemeiata pentru suma de reprezentand:

-lei diferenta suplimentara imp. profit
- lei dobanzi aferente imp.pe profit suplimentar
- lei penalitati aferente imp. pe profit suplimentar
- lei diferenta suplimentara imp. profit , fara obiect.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

.....

