



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

**D E C I Z I A**

**Nr. 68 din 17.11.2010**

Privind : soluționarea contestației formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../.....2010.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman – Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, prin Adresa nr. ..../.....2010 și înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2010, cu privire la contestația formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul social în mun. ...., jud. Teleorman, ocazie cu care organul care a încheiat actul atacat a înaintat dosarul cauzei, împreună cu Referatul privind propunerile de soluționare.

Petenta contestă măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr. ..../.....2010, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../.....2010, întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, prin care i-au fost stabilite obligații fiscale suplimentare, în cuantum total de .... lei, reprezentând:

- T.V.A. .... lei;
  - majorări T.V.A. .... lei;
- precum și:
- diminuare pierdere fiscală : anul 2008 + anul 2009 .... lei;
  - cheltuială nedeductibilă aferentă anului 2010 .... lei.

Contestația este formulată în termenul reglementat de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să soluționeze pe fond cauza .

**I. Petenta a contestat măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr. ..../.....2010, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../.....2010, întocmite de organele de inspecție fiscală, aducând în susținerea cererii următoarele argumente:**

- contesta Decizia de impunere nr. ..../.....2010 și Raportul de inspecție fiscală nr. ..../.....2010 și solicită admiterea contestației, în sensul anulării, în parte, a actelor menționate, pentru următoarele sume:

| Nr. crt.              | Specificație      | Baza de impozitare contestată | Impozit/taxa contestată |
|-----------------------|-------------------|-------------------------------|-------------------------|
| 1.                    | Impozit pe profit | ..... lei                     | -                       |
| 2.                    | T.V.A. de plată   | ..... lei                     | ..... lei               |
| 3.                    | Accesorii T.V.A.  | ..... lei                     | ..... lei               |
| Total sume contestate |                   | ..... lei                     | ..... lei               |

- organele de inspecție fiscală au stabilit eronat prin Raportul de inspecție fiscală nr. ..../.....2010 obligații fiscale suplimentare pentru care au întocmit Decizia de impunere nr. ..../.....2010;

- contestă diminuarea pierderii fiscale cu suma de ..... lei cheltuială considerată nedeductibilă aferentă anului 2008 și cu suma de ..... lei considerată nedeductibilă aferentă anului 2009, în baza art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Contestă totodată stabilirea sumei de ..... lei ca și cheltuială nedeductibilă aferentă anului 2010, în baza art. 16, art. 19 și art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- echipa de inspecție fiscală a considerat în mod eronat ca suma de ..... lei, respectiv suma de ..... lei reprezentând amortizarea autoturismului Audi sunt nedeductibile;

- cheltuielile respective sunt deductibile în conformitate cu prevederile art. 21, alin. (3), lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, așa cum și organele de inspecție au recunoscut că societatea avea dreptul să deducă astfel de cheltuieli pentru angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice;

- echipa de inspecție nu a ținut cont de faptul că societatea avea angajată cu funcție de conducere în persoana d-nei .....

În timpul controlului au fost puse la dispoziție documente din care să rezulte această calitate, respectiv contractul individual de muncă și fișa postului (anexa 1), din care rezultă că angajata are atribuții de conducere pentru îndeplinirea cărora necesită punerea la dispoziție a unui autoturism; în mod surprinzător echipa de inspecție le-a ignorat;

- coroborând cele de mai sus cu prevederile art. 21, alin. 2, lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și cu Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, Titlul II, pct. 27 rezultă că societatea avea tot dreptul să considere cheltuielile respective ca și cheltuieli deductibile; operațiunea respectivă este o operațiune deductibilă, iar achiziția autoturismului este destinată utilizării în folosul operațiunilor taxabile. Societatea avea dreptul să deducă T.V.A. aferentă acestei achiziții așa cum este prevăzut în Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 145, alin. (2), lit. a);

- în ceea ce privește suma de ..... lei se constată că verificarea efectuată de organele de inspecție fiscală pentru impozitul pe profit pe perioada .....2010 – .....2010 este nelegală deoarece perioada fiscală pentru acest tip de impozit o reprezintă anul fiscal așa cum este prevăzut la art. 16 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, iar impozitul pe profit se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate

în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile așa cum se prevede la art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

- stabilirea de diferențe/cheltuieli nedeductibile pentru această perioadă este legală pentru că perioada fiscală nu este încheiată, aceasta fiind influențată până la sfârșitul perioadei fiscale de cheltuieli și/sau regularizările efectuate;

- înregistrarea în contul 6583 "Cheltuieli privind activele cedate" a valorii rămase neamortizate în urma vânzării autoturismului ..... este cheltuială deductibilă în conformitate cu prevederile art. 24, alin. (15) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile pct. 71<sup>2</sup> și 71<sup>6</sup> din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- contestă baza de impozitare stabilită suplimentar cu suma de ..... lei și taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de ..... lei în baza art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- contestă majorările de întârziere în sumă de ..... lei și penalități de întârziere în sumă de ..... lei, (anexa nr. 9) conform art. 119, alin. (1) și art. 120, alin. (1), (7) și art. 120<sup>1</sup> din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- taxa stabilită suplimentar în sumă totală de ..... lei este eronată și nelegală și în consecință și obligația fiscală accesorie de plată aferentă acesteia este nelegală;

- organele de inspecție fiscală au calculat suma de plată suplimentară în valoare de ..... lei pornind de la o bază de calcul stabilită eronat ceea ce a făcut ca și rezultatul calculului în cauză să fie eronat.

**II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. ..../.....2010, așa cum este sintetizat în Decizia de impunere nr. ..../.....2010, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:**

### **1. În ceea ce privește T.V.A.**

Perioada supusă inspecției fiscale: .....2007 – .....2010.

Agentul economic este înregistrat în scopuri de T.V.A. din data de .....1999, conform Certificatului în scopuri de T.V.A. seria ....., nr. ....., perioada fiscală este luna calendaristică, conform art. 156<sup>1</sup>, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Verificarea s-a efectuat în baza prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, Titlului VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 și a avut ca obiectiv modul de înregistrare a T.V.A. deductibilă, T.V.A. colectată, de determinare a T.V.A. de rambursat sau de plată, precum și a realității deconturilor de T.V.A., a declarațiilor informative și a corelației datelor din acestea cu cele din evidența contabilă și din jurnalele de T.V.A.

Procedura de inspecție fiscală utilizată – verificarea prin sondaj a documentelor justificative și financiar – contabile din evidența contribuabilului, conform art. 97, alin. (3), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, având în vedere activitatea desfășurată de către contribuabil în perioada supusă inspecției fiscale, au fost verificate lunile: ....., ....., ..... și ..... 2007, ....., ....., ..... și ..... 2008, ....., ....., ..... și ..... 2009, ..... 2010, luni în care s-a apreciat că operațiunile sunt semnificative pentru inspecția fiscală. În aceste luni au fost verificate toate operațiunile, documentele justificative și financiar contabile puse la dispoziție de contribuabil.

S-au verificat următoarele documente:

- documentele prevăzute la art. 145, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și Titlul VI, art. 51 din H.G. nr. 44/2004, pentru justificarea T.V.A. deductibilă aferentă achizițiilor de bunuri și servicii;

- documentele prevăzute la art. 155, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru determinarea taxei pe valoarea adăugată colectată, aferentă livrărilor de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate;

- jurnalele pentru cumpărări în care sunt înregistrate operațiunile ce au condus la înregistrarea de T.V.A. deductibilă;

- jurnalele pentru vânzări în care sunt înregistrate operațiunile ce au condus la înregistrarea de T.V.A. colectată.

#### **a) În ceea ce privește T.V.A. deductibilă**

Se determină de regulă conform prevederilor art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 50 – 51 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru perioada verificată, ca urmare a inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:

- în luna ..... 2008, contribuabilul a achiziționat un autoturism de lux, marca ....., din Germania, în valoare de ..... lei, pentru care a înregistrat 4426 = 4427 cu suma de ..... lei;

- societatea a înregistrat pierdere fiscală la .....2007 suma de ..... lei, fapt ce nu justifică necesitatea și oportunitatea achiziționării unui astfel de autoturism în condițiile în care, societatea mai deținea un autoturism de lux marca ..... Conform art. 21, alin. (3), lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: *“cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificat cu documente legale”*

- se menționează conform actului constitutiv, persoana cu funcții de conducere și de administrare o deținea d-nul ..... (administrator și asociat cu 97,67 % din capitalul social), celălalt asociat fiind cu un aport de doar 3,33 % neîndeplinind funcția de administrator. De asemenea, pe această perioadă s-a constatat că agentul economic nu deținea documente justificative, respectiv ordine de deplasare din care să rezulte motivul deplasării, contracte comerciale încheiate cu alte societăți comerciale, etc.

- conform art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, *<< orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile...>>*. Organele de inspecție fiscală nu au considerat această achiziție ca fiind în folosul operațiunilor taxabile, și în consecință nu îi dă dreptul de

deducere a T.V.A. pentru suma de ..... lei. Întrucât în luna ..... 2010 contribuabilul a vândut acest autoturism pentru care s-a calculat T.V.A. colectată suma de ..... lei, a rezultat diminuarea T.V.A. deductibilă cu suma de ..... lei (..... lei – ..... lei).

Au fost încălcate prevederile art. 145, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

### **b) În ceea ce privește T.V.A. colectată**

Se determină de regulă în conformitate cu prevederile art. 137 și art. 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la baza de impozitare și cotele de impozitare.

Pentru perioada verificată, ca urmare a inspecției fiscale, nu s-au constatat diferențe privind T.V.A. colectată.

Baza impozabilă nu s-a modificat.

### **c) În ceea ce privește decontul de T.V.A.**

În perioada supusă inspecției fiscale, contribuabilul a depus deconturile de T.V.A., la termenele prevăzute de lege. Sumele înscrise în deconturile de T.V.A. corespund cu sumele din jurnalele de vânzări și cumpărări și cu cele înregistrate în balanțele de verificare.

Declarația 390 aferentă trim. III 2008 a fost întocmită corect și depusă în termen legal.

Declarația 394 a fost depusă la termenele prevăzute de lege.

Sumele înscrise în Declarația 394 corespund cu cele din evidența contabilă.

Analizând neconcordanțele dintre sumele declarate de contribuabil și furnizorii și clienții acestuia, s-au constatat diferențe, care în urma inspecției au fost verificate, rezultând că, contribuabilul verificat nu a înscris corect codul de înregistrare fiscală a furnizorilor și clienților, motiv pentru care s-a emis o dispoziție de măsuri pentru remedierea acesteia.

Urmare celor mai sus menționate, pentru perioada .....2007 – .....2010, perioada supusă inspecției fiscale, s-a stabilit o obligație fiscală suplimentară de plată, de natura taxei pe valoarea adăugată, în sumă totală de ..... lei.

Baza impozabilă s-a majorat cu suma de ..... lei.

Asupra obligației fiscale suplimentare de plată constatate s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ..... lei, și penalități de întârziere în sumă de ..... lei (anexa nr. 9) conform art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (1), (7) și art. 120 indice 1 din O.U.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, așa cum reiese din anexa nr. 14, parte integrantă a raportului de inspecție fiscală.

Majorările de întârziere și penalitățile de întârziere au fost calculate până la data de .....2010.

## **2. În ceea ce privește impozitul pe profit**

Perioada supusă inspecției fiscale: .....2007 – .....2010.

Verificarea s-a efectuat în baza prevederilor Titlului II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Titlului II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 și a avut ca obiectiv modul de înregistrare a veniturilor și cheltuielilor, de

determinare și evidențiere a impozitului pe profit, realitatea declarațiilor fiscale și a corelației datelor din acestea cu cele din evidența contabilă.

Procedura de inspecție fiscală utilizată – verificarea prin sondaj a documentelor justificative și financiar – contabile din evidența contribuabilului, conform art. 97, alin. (3), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, având în vedere activitatea desfășurată de către contribuabil în perioada supusă inspecției fiscale, au fost verificate lunile: ....., ....., ..... și ..... 2007, ....., ....., ..... și ..... 2008, ....., ....., ..... și ..... 2009, ..... 2010, luni în care s-a apreciat că operațiunile sunt semnificative pentru inspecția fiscală. În aceste luni au fost verificate toate operațiunile, documentele justificative și financiar contabile puse la dispoziție de contribuabil.

Calculul impozitului pe profit pentru anii 2007, 2008, 2009 și 2010 este redat în anexele nr. 3a, nr. 3b, nr. 3c și nr. 3d.

- **La .....2007**, conform balanței de verificare, anexa nr. 4 și a declarației fiscale anuale, cod 101, privind impozitul pe profit întocmită pe baza datelor din balanța de verificare, contribuabilul a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de ..... lei, pierderea fiscală aferentă anilor anterior este suma de ..... lei rezultând o pierdere fiscală totală de recuperat la .....2007, în sumă de ..... lei.

Pondere cea mai mare în totalul cheltuielilor o reprezintă cheltuielile cu marfa, cheltuielile cu serviciile bancare și cheltuielile cu salariile.

În urma inspecției fiscale nu s-au constatat deficiențe în ceea ce privește calculul impozitului pe profit aferent anului 2007.

În ceea ce privește modul de declarare a impozitului pe profit: pentru anul 2007, agentul economic a depus Declarația 100 privind obligațiile către bugetul de stat pentru trim. I, II, III și IV 2007 și Declarația pe impozitul pe profit, cod 101. Agentul economic deținea și avea completat registrul de evidență fiscală pentru anul 2007.

- **La .....2008**, conform balanței de verificare, anexa nr. 5 și a declarației fiscale anuale, cod 101, privind impozitul pe profit întocmită pe baza datelor din balanța de verificare, contribuabilul a înregistrat un profit impozabil în sumă de ..... lei. Pierderea fiscală aferentă anilor anteriori este în sumă de ..... lei rezultând o pierdere fiscală totală de recuperat la .....2008, în sumă de ..... lei.

În urma inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

În luna ..... 2008, contribuabilul a achiziționat un autoturism de lux, marca ....., în valoare de ..... lei, pentru care a calculat amortizare lunară în sumă de ..... lei. Organele de inspecție fiscală menționează că societatea a înregistrat pierdere fiscală la .....2007 suma de ..... lei, fapt ce nu justifică necesitatea și oportunitatea achiziționării unui astfel de autoturism în condițiile în care societatea mai deține un autoturism de lux marca ..... Conform art. 21, alin. (3), lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: *“cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale”*, însă conform actului constitutiv, persoana cu funcții de conducere și de administrare o deținea dl. .... (administrator și asociat cu 97,67 % din capitalul

social), celălalt asociat fiind cu un aport de doar 3,33% și nu îndeplinește funcția de administrator.

De asemenea, pe această perioadă s-a constatat că agentul economic nu a deținut documente justificative, respectiv ordine de deplasare din care să rezulte motivul deplasării, contracte comerciale încheiate cu alte societăți comerciale etc, drept pentru care organul de inspecție fiscală a considerat cheltuielile efectuate cu autoturismul marca ....., ca fiind nedeductibile fiscal. Astfel, cheltuielile înregistrate în contul 681 reprezentând amortizarea acestui autoturism în sumă de ..... lei nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, conform art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește modul de declarare a impozitului pe profit, pentru anul 2008, agentul economic a depus Declarația 100 privind obligațiile către bugetul de stat pentru trim. I, II, III și IV 2008 și Declarația pe impozitul pe profit, cod 101.

- **La .....2009**, conform balanței de verificare, anexa nr. 6, contribuabilul a înregistrat o pierdere contabilă de ..... lei și conform declarației fiscale anuale, cod 101, privind impozitul pe profit, contribuabilul a înregistrat o pierdere fiscală în sumă de ..... lei. Pierderea fiscală aferentă anilor anteriori este în sumă de ..... lei rezultând o pierdere fiscală totală de recuperat la .....2009, în sumă de ..... lei.

Agentul economic a înregistrat și declarat impozit minim pentru anul 2009 în sumă totală de ..... lei, conform art. 18, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În urma inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

Pentru anul 2009, contribuabilul a înregistrat cheltuieli cu amortizarea aferente autoturismului marca ....., suma de ..... lei, cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Organele de inspecție fiscală menționează că societatea a înregistrat pierdere fiscală la .....2007 suma de ..... lei, iar la .....2008 o pierdere fiscală în sumă de ....., fapt ce nu justifică necesitatea și oportunitatea achiziționării unui astfel de autoturism în condițiile în care, societatea mai deținea un autoturism de lux marca ....., Conform art. 21, alin. (3), lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: *“cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale”*, însă conform actului constitutiv, persoana cu funcții de conducere și de administrare o deținea dl. .... (administrator și asociat cu 97,67 % din capitalul social), celălalt asociat fiind cu un aport de doar 3,33% și nu îndeplinește funcția de administrator.

De asemenea, pe această perioadă s-a constatat că agentul economic nu a deținut documente justificative, respectiv ordine de deplasare din care să rezulte motivul deplasării, contracte comerciale încheiate cu alte societăți comerciale etc, drept pentru care organul de inspecție fiscală a considerat cheltuielile efectuate cu autoturismul marca ....., ca fiind nedeductibile fiscal. Astfel, cheltuielile înregistrate în contul 681 reprezentând amortizarea acestui autoturism în sumă de ..... lei nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, conform art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește modul de declarare a impozitului pe profit, pentru anul 2009, agentul economic a depus Declarația 100 privind obligațiile către bugetul de stat pentru trim. I, II, III și IV 2008 și Declarația pe impozitul pe profit, cod 101.

- La .....2010, conform balanței de verificare – anexa nr. 7, agentul economic a înregistrat și declarat impozit minim în sumă de ..... lei, conform art. 18, alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În urma inspecției fiscale s-au constatat următoarele:

În luna ianuarie 2010 contribuabilul a vândut autoturismul marca ..... cu factura seria ..... nr. .... / ..... 2010 cu suma de ..... lei fără T.V.A., iar valoarea rămasă neamortizată înregistrată în contul 6583 “cheltuieli privind activele cedate”, respectiv suma de ..... lei, a fost considerată cheltuială deductibilă fiscal. Organele de inspecție fiscală au considerat această cheltuială nedeductibilă fiscal, întrucât nu a reprezentat cheltuială în scopul realizării de venituri impozabile conform art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, s-a procedat la diminuarea cheltuielilor deductibile cu suma de ..... lei. Pierderea fiscală la .....2009 s-a stabilit în urma inspecției fiscale la ..... lei față de ..... lei înregistrată și declarată de agentul economic, rezultând o diminuare a pierderii fiscale cu suma de ..... lei.

Au fost încălcate prevederile art. 21, alin. (1) și alin. (3), lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

S.C. .... S.R.L. are domiciliul fiscal în mun. ...., jud. Teleorman, este înregistrată la O.R.C. Teleorman sub nr. .... / ..... / 1996, C.U.I. ...., atribut fiscal RO, cod CAEN .... – “Comerț cu amănuntul al fructelor și legumelor proaspete, în magazine specializate”, fiind reprezentată de D-I ....., în calitate de administrator.

#### **1. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în suma de ..... lei.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța asupra măsurilor dispuse de către reprezentanții A.I.F. Teleorman, care au încadrat ca fără drept de deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, menționând că bunul achiziționat nu este destinat a fi utilizat în folosul operațiunilor taxabile ale petiționarei.***

***În fapt***, S.C. .... S.R.L. a înregistrat pierdere fiscală la .....2007, respectiv suma de ..... lei. În aceste condiții, în luna ..... 2008, contribuabilul a achiziționat un autoturism de lux marca ..... din Germania, în valoare de ..... lei, pentru care a înregistrat 4426 = 4427 cu suma de ..... lei (contribuabilul mai deținea un autoturism de lux marca .....).

Premergător achiziției acestui autoturism de lux, respectiv la .....2007, contribuabilul a înregistrat pierdere fiscală în sumă de ..... lei, la finele anului 2008 a înregistrat un profit impozabil de doar ..... lei (rezultând o pierdere fiscală totală de recuperat la .....2008 în sumă de ..... lei), la finele anului 2009 a înregistrat pierdere fiscală în sumă de ..... lei (pierderea totală de recuperat la .....2009 fiind de ..... lei).

Anterior achiziției autoturismului de lux marca ....., contribuabilul mai deținea un autoturism de lux marca .....



Activitatea principală desfășurată de contribuabil este: comerțul cu amănuntul al fructelor și legumelor proaspete, în magazine specializate, cod CAEN ....., S.C. .... S.R.L. pentru perioada supusă inspecției fiscale nedeținând documente justificative (ex. ordine de deplasare din care să rezulte motivul deplasării, contracte comerciale încheiate cu alte societăți comerciale) din care să rezulte necesitatea și oportunitatea achiziționării unui autoturism care să contribuie la obținerea de venituri (operațiuni taxabile) și cu atât mai mult să justifice achiziționarea unui al 2-lea autoturism.

Cu privire la faptul că agentul economic susține că asociatul cu 3,33% acțiuni, respectiv ....., are atribuții de răspundere, conform contractului de muncă atașat, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că în actul constitutiv al societății este înregistrat ca administrator numai .....

**În drept**, cauzei îi sunt incidente prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile pct. 27 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu prevederile art. 197 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 7 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

\* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (textul inițial a fost publicat în M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 145

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;**

[...]

\* H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (textul inițial a fost publicat în M.O. nr. 112/6.02.2004)

[...]

**27. Calitatea de administrator rezultă din actul constitutiv al contribuabilului sau contractul de administrare/mandat**

[...]

\* Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare (textul republicat al legii a fost publicat în M.O. nr. 1.066/17.11.2004)

[...]

ART. 197

**(1) Societatea este administrată de unul sau mai mulți administratori, asociați sau neasociați, numiți prin actul constitutiv sau de adunarea generală.**

[...]

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare (textul republicat al ordonanței a fost publicat în M.O. nr. 513 din 31 iulie 2007)

[...]

ART. 7

*Rolul activ*

(2) *Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.*

[...]

În fundamentarea deciziei de soluţionare, organele de soluţionare au avut în vedere şi faptul că petenta nu aduce argumente susţinute cu documente care să dovedească faptul că această achiziţie a fost destinată utilizării în folosul operaţiunilor sale taxabile, care să demonteze constatările organelor de inspecţie fiscală.

Astfel, din textele de lege mai sus citate şi argumentele prezentate în susţinerea cererii, se reţine că susţinerile petentei nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal, şi pe cale de consecinţă se constată că organele de inspecţie fiscală au procedat legal la încadrarea ca fără drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în cauză şi implicit la stabilirea unei obligaţii de plată suplimentare în suma menţionată.

Pentru considerentele reţinute **urmează să fie respins acest capăt de cerere din contestaţie ca neîntemeiat pentru suma de ..... lei.**

**2. În ceea ce priveşte accesoriile aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei.**

***Cauza supusă soluţionării Direcţiei Generale a Finanţelor Publice a judeţului Teleorman, este de a stabili dacă petiţionara datorează accesoriile în cauză, în condiţiile în care nu a achitat la termen debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată.***

***În fapt***, organele de revizuire reţin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Întrucât în sarcina petiţionarei a fost reţinut ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, acesta datorează şi majorările de întârziere, calculate de inspectorii fiscali.

Principiul de drept ***accessorim sequitur principale*** îşi găseşte deasemena aplicabilitatea în speţa de faţă.

***În drept***, sunt aplicabile prevederile art.119, şi art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, în care se stipulează:

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările şi completările ulterioare;

[...]

ART. 119

*Dispoziţii generale privind majorări de întârziere*

(1) *Pentru neachitarea la termenul de scadenţă de către debitor a obligaţiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Din textele de lege enunțate, organele de revizuire rețin că în cazul în care orice sumă reprezentând o obligație fiscală nu este plătită la data stabilită prin actele normative, contribuabilul este obligat să plătească și sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsă între termenul de plată prevăzut de lege și data la care obligația fiscală este achitată.

Având în vedere textele de lege citate urmează ca **acest capăt de cerere din contestație să fie respins ca neîntemeiat pentru suma de ..... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.**

**3. În ceea ce privește diminuarea pierderii fiscale pentru anii 2008 și 2009 în sumă de ..... lei.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța asupra măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală, care au încadrat ca nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de ..... lei, menționând că acestea nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.***

***În fapt***, în luna ..... 2008, petenta a achiziționat un autoturism de lux marca ..... din Germania, în valoare de ..... lei (în condițiile în care mai deținea un autoturism de lux marca .....).

S.C. .... S.R.L. contestă diminuarea pierderii fiscale, cu suma de ..... lei aferentă anului 2008 și cu suma de ..... lei aferentă anului 2009.

Petenta consideră cheltuielile în sumă de ..... lei, respectiv ..... lei, ca reprezentând cheltuieli deductibile la impozitul pe profit, acestea reprezentând amortizarea autoturismului ....., menționând că în mod eronat au fost considerate nedeductibile de către organele de inspecție fiscală.

În sprijinul acestei afirmații, petiționara susține că echipa de inspecție fiscală nu a ținut cont de faptul că societatea avea angajată cu funcție de conducere pe d-na ..... (conform contractului individual de muncă și fișei postului puse la dispoziție în timpul controlului).

De la data înființării și până la .....2010, potrivit actului constitutiv, calitatea de administrator o deține dl. .... (96,67% din capitalul social), având ca asociat pe d-na ..... (3,33%).

Având în vedere aceste mențiuni regăsite în actul constitutiv, organele de inspecție fiscală au considerat deductibile fiscal cheltuielile aferente autoturismului marca ..... deținut de contestator, cu respectarea cadrului legal impus de legiuitor, respectiv art. 21, alin. (3), lit. n) din Codul fiscal, cadru legal care limitează deductibilitatea cheltuielilor de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite, funcție de numărul de persoane cu funcții de conducere ori

administrare, la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții.

Mai mult decât atât, petenta nu a dovedit prin documente justificative, respectiv ordine de deplasare, contracte încheiate cu furnizorii sau clienții societății, necesitatea autoturismului respectiv.

**În drept**, cauzei îi sunt incidente prevederile art. 21, alin. (1), alin. (3), lit. n) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

\* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (textul inițial a fost publicat în M.O. nr. 927/23.12.2003), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 21

**(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.**

[...]

**(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:**

[...]

**n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.**

[...]

Având în vedere faptul că singura persoană cu atribuții de conducere ori administrare înscrisă în actul constitutiv este dl. ...., organele de inspecție fiscală au încadrat ca nedeductibile cheltuielile aferente celui de-al 2-lea autoturism, marca .... achiziționat de petiționară în luna ..... 2008.

Sușinerile contestatoarei potrivit cărora și d-na ..... deține funcții de conducere în cadrul S.C. .... S.R.L., sunt contrazise de mențiunile regăsite în actul constitutiv al societății, potrivit căruia aceste atribuții revin unei singure persoane, respectiv dl. ....

Astfel, sunt aplicabile și prevederile art. 7, art. 197 și art. 204 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 5 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, coroborate cu prevederile art. 161, respective art. 162 din Ordinul Ministerului Justiției nr. 2.594/C/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor potrivit cărora:

\* Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare (textul republicat al legii a fost publicat în M.O. nr. 1.066/17.11.2004);

ART. 7

**Actul constitutiv al societății în nume colectiv, în comandită simplă sau cu răspundere limitată va cuprinde:**

[...]

**e) asociații care reprezintă și administrează societatea sau administratorii neasociați, datele lor de identificare, puterile ce li s-au conferit și dacă ei urmează să le exercite împreună sau separat;**

[...]

ART. 197

**(1) Societatea este administrată de unul sau mai mulți administratori, asociați sau neasociați, numiți prin actul constitutiv sau de adunarea generală.**

[...]

ART. 204

**(1) Actul constitutiv poate fi modificat prin hotărâre a adunării generale ori a Consiliului de administrație, respectiv directoratului, adoptată în temeiul art. 114, alin. (1), sau prin hotărârea instanței judecătorești, în condițiile art. 223, alin. (3) și ale art. 226, alin. (2).**

**(4) După fiecare modificare a actului constitutiv, administratorii, respectiv directoratul, vor depune la registrul comerțului actul modificator și textul complet al actului constitutiv, actualizat cu toate modificările, care vor fi înregistrate în temeiul hotărârii judecătorului – delegat, cu excepția situațiilor stipulate la art. 223, alin. (3) și la art. 226, alin. (2), atunci când înregistrarea va fi efectuată pe baza hotărârii irevocabile de excludere sau de retragere.**

**(5) Oficiul registrului comerțului va înainta din oficiu actul modificator astfel înregistrat și o notificare asupra depunerii textului actualizat al actului constitutiv către Regia Autonomă Monitorul Oficial, spre a fi publicate în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, pe cheltuiala societății.**

[...]

\* Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare (textul republicat al legii a fost publicat în M.O. nr. 49/4.02.1998);

[...]

ART. 5

**(1) Înmatricularea și mențiunile sunt opozabile terților de la data efectuării lor în registrul comerțului ori de la publicarea lor în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, sau în altă publicație, acolo unde legea dispune astfel.**

**(2) Persoana care are obligația de a cere o înregistrare nu poate opune terților actele ori faptele neînregistrate, în afară de cazul în care face dovada că ele erau cunoscute de aceștia.**

[...]

\* Ordinul Ministerului Justiției nr. 2.594/C/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor (publicat în M.O. nr. 704/16.10.2008)

[...]

**SUBSECȚIUNEA 3**

**Schimbarea membrilor organelor de administrare și/sau de conducere și de control ori a reprezentanților persoanelor juridice care îndeplinesc această calitate și modificarea datelor lor personale**

ART. 161

**(1) Cererea de înregistrare a schimbării membrilor organelor de administrare și/sau de conducere și de control ori a reprezentanților persoanelor juridice care îndeplinesc această calitate și/sau de modificare a duratei mandatului lor va fi însoțită de:**

**a) hotărârea/decizia organului competent al persoanei juridice, în original;**

b) actele de identitate ale noilor membri ai organelor de conducere și de control sau al noului reprezentant al persoanei juridice care îndeplinește această calitate, în copie certificată de parte;

c) specimenul de semnătură al noilor membri ai organelor de administrare și/sau de conducere ori al noului reprezentant al persoanei juridice care îndeplinește această calitate, în original;

d) declarația pe propria răspundere din care reiese că îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru deținerea acestor calități, în original;

e) informațiile din cazierul fiscal, în original;

f) dovada acceptării exprese a mandatului, în cazul administratorilor sau, după caz, al membrilor directoratului, în original;

g) dovezile privind plata taxelor legale și timbrul judiciar, în original.

(4) **La cererea de înregistrare de mențiuni privind schimbarea administratorilor, în cazul societății în nume colectiv, în comandită simplă, cu răspundere limitată și al grupului de interes economic, se atașează, pe lângă înscrisurile prevăzute la alin. (1) sau (2), după caz, actul constitutiv actualizat.**

(5) Dispozițiile alin. (4) se aplică în mod corespunzător oricărei persoane juridice înmatriculate în registrul comerțului, dacă administratorul schimbat a fost desemnat prin actul constitutiv, cu excepția societăților pe acțiuni și a societăților în comandită pe acțiuni.

ART. 162

Cererea de înregistrare a modificării datelor de identificare a membrilor organelor de administrare și/sau de conducere și de control ori a reprezentanților persoanelor juridice care îndeplinesc această calitate va fi însoțită de copia actului de identitate, certificată de parte, și, după caz, de actele în baza cărora s-a efectuat modificarea sau de certificatul de înscriere de mențiuni, în cazul membrilor persoane juridice.

[...]

Astfel, simpla mențiune regăsită în contractul individual de muncă al d-nei ....., potrivit căreia aceasta deține funcția de administrator, mențiune nematerializată prin modificarea actului constitutiv al societății, este insuficientă în susținerea cauzei.

În sprijinul acestor susțineri, sunt avute în vedere și prevederile Titlului II, pct. 27 din H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Legii nr. 571/2003, potrivit căror:

[...]

**27. Calitatea de administrator rezultă din actul constitutiv al contribuabilului sau contractul de administrare/mandat [...]**

ori, în cauză, actul constitutiv al societății consfințește ca administrator pe dl. ...., documentele prezentate nefiind suficiente în susținerea cauzei întrucât acestea n-au dus la modificarea statutului societății.

Având în vedere textele de lege citate urmează ca **acest capăt de cerere din contestație să fie respins ca neîntemeiat pentru suma de ..... lei, reprezentând diminuare pierdere fiscală pentru anii 2008 și 2009.**

**4. În ceea ce privește suma de ..... lei, inclusă de petentă în cuantumul total al sumei contestate.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă se poate investi în soluționarea cererii formulată împotriva sumei de ..... lei, în condițiile în care această sumă nu a fost stabilită prin decizia de impunere contestată.***

***În fapt***, urmare celor constatate cu ocazia inspecției fiscale, reprezentanții A.I.F. Teleorman, au întocmit Decizia de impunere nr. ..../.....2010, pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând obligații fiscale suplimentare.

S.C. .... S.R.L., a uzat de dreptul său legal de a formula contestație precizând însă ca și cuantum al sumei contestate suma de ..... lei, reprezentând cheltuială nedeductibilă aferenta anului 2010.

În condițiile prezentate, suma de ..... lei, reprezintă sumă care nu a fost stabilită prin actul administrativ fiscal atacat.

***În drept***, cauzei îi sunt aplicabile dispozițiile art. 110, alin. (3), art. 205, alin. (1), art. 206, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se stipulează:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 110

*Colectarea creanțelor fiscale*

***(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.***

[...]

ART. 205

*Posibilitatea de contestare*

***(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii.***

[...]

ART. 206

*Forma și conținutul contestației*

[...]

***(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiteră a actului administrativ fiscal.***

[...]

Fundamentarea soluției ce urmează a fi adoptată are la bază textele de lege citate, respectiv faptul că suma susceptibilă de a fi contestată este cea individualizată prin Decizia de impunere nr. ..../.....2010, cauzei fiindu-i incidente și prevederile pct. 12.1 lit. c) din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]

c) **fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;**

[...]

**Astfel pentru suma de ..... lei, contestată în plus față de suma înscrisă în titlul de creanță, contestația urmează să fie respinsă ca fiind fără obiect.**

\*  
\* \* \*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Ministerului Justiției nr. 2.594/C/2008 pentru aprobarea Normelor metodologice privind modul de ținere a registrelor comerțului, de efectuare a înregistrărilor și de eliberare a informațiilor, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

## D E C I D E :

**Art. 1. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul social în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma în cuantum total de ..... lei**, reprezentând:

- ..... lei – T.V.A.;
- ..... lei – accesorii aferente T.V.A.

**Art. 2. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul social în mun. ...., jud. Teleorman **ca neîntemeiată pentru suma de ..... lei** reprezentând diminuare pierdere fiscală aferenta anilor 2008 și 2009.

**Art. 3. Respingerea contestației** formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul social în mun. ...., jud. Teleorman **ca fiind fără obiect pentru suma de ..... lei** – suma necuprinsă în decizia de impunere.

**Art. 4.** Prezenta decizie a fost redactată în 5 (cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați.

**Art. 5.** Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării.



**Art. 6.** Biroul Soluționare Contestații va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv

Avizat,

Iove Gheorghe,  
Șef Biroul Soluționare Contestații

Vidu Victorina,  
Biroul Juridic

Ganea Aurelia,  
Întocmit