



## Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Maramureș  
Biroul Solutionarea Contestatiilor**



**Decizia nr. 273 din 23.11.2010** privind solutionarea  
contestatiei formulate de **X**, cu domiciliul in SM, inregistrata  
la Directia Generala a Finantelor Publice sub  
nr...../20.05.2010 si reinregistrata sub nr...../04.06.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. .../03.06.2010 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../04.06.2010, asupra contestatiei formulate de X impotriva deciziei de impunere nr. ..../26.03.2010 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 25.03.2010.

Contestatia are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentand:

..... lei - taxa pe valoarea adaugata;

..... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata X solicita anularea actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Perioada de control suprapus este prescisa, asa cum se demonstreaza si in raportul de expertiza contabila extrajudiciara anexata, prin urmare, nu este de acord cu sumele de plata calculate de organele de inspectie fiscala.

De asemenea, cu ocazia primului control efectuat la solicitarea politiei, trebuia sa se calculeze si taxa pe valoarea adaugata daca era legal, deoarece avea posibilitatea sa probeze la acea vreme ca nu datora nici o suma, asa cum s-a redus foarte mult si impozitul calculat de finante atunci.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.03.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala partiala si a vizat perioada 01.01.2005-31.12.2005.

Inspectia fiscala s-a efectuat ca urmare a adresei nr...../2007 emisa de IPJ –Politia SM, in interesul solutionarii dosarului penal privind pe X, prin care s-a solicitat sa se stabileasca urmatoarele:

- daca in perioada 2000 – 2005 X a fost autorizat sa efectueze activitati de import-export cu autoturisme;

- daca in urma acestor acte de comert a realizat sau nu venituri;

- in cazul in care a fost autorizat sa se stabileasca daca a inregistrat in contabilitate aceste activitati, ori s-a sustras de la plata obligatiilor fiscale;

- in lipsa autorizarii sa comunicati daca avea obligatia declararii veniturilor realizate si implicit daca a depus declaratii in acest sens, data la care era obligat sa depuna declaratiile si cand au devenit scadente;

- daca prin nedeclararea veniturilor X s-a sustras de la plata obligatiilor fiscale, in ce constau acestea si care este cuantumul obligatiilor fiscale, separat, sa se calculeze eventualele penalitati si majorari de intarziere si care sunt prevederile legale incalcate de X.

Urmare a solicitarilor formulate de IPJ - Politia SM, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice SM au intocmit procesul verbal nr...../27.03.2007, prin care s-a stabilit in sarcina domnului X un impozit pe venit in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, fara insa a fi emisa decizie de impunere pentru aceste sume.

In cursul anchetei penale efectuate s-a dispus efectuarea unei expertize contabile din care rezulta faptul ca impozitul pe venit datorat de catre X este in suma de .... lei, care a fost si achitat de acesta.

Ca urmare, Parchetul de pe langa Judecatoria SM, prin rezolutia ..../31.07.2007 dispune incetarea urmaririi penale fata de X, in cauza fiind aplicabile prevederile art.10 alin.(1) din Legea nr.241/2005. Rezolutia parchetului a fost comunicata Directiei Generale a Finantelor Publice la data de 09.02.2010, ca urmare a solicitarii formulate prin adresa nr...../27.01.2010.

Din cele aratate mai sus, rezulta ca in aceasta situatie nu sunt aplicabile prevederile art.91 alin.(3) si (4) din O.G. nr.92/2003, republicata, deoarece infractiunea nu a fost sanctionata printr-o hotarare judecatoreasca definitiva, fiind dispusa incetarea urmaririi penale, conform rezolutiei

mentionate, fapt pentru care, organele de inspectie fiscala pot stabili impozitele datorate in cadrul termenului general de prescriptie de 5 ani, prevazut de art.91 alin.(1) si (2) din acelasi act normativ.

Din adresa IPJ nr...../06.02.2007 rezulta ca, in perioada 2000 – 2005 X a achizitionat autoturisme din strainatate pe care le-a vandut in Romania, catre diferite persoane fizice, fapt pentru care acesta devine persoana impozabila, iar activitatea desfasurata se incadreaza in categoria activitatilor economice, conform art.127 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal.

Totodata, potrivit art. 128 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.

Din cuprinsul adresei nr...../2007 rezulta faptul ca X a depasit plafonul de platitor la taxa pe valoarea adaugata stabilit pentru fiecare dintre anii din perioada 2000-2004.

Organele de inspectie fiscala nu au procedat la analiza datei depasirii plafonului de taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 2000 – 2003, deoarece obligatiile fiscale din aceasta perioada sunt supuse prescriptiei.

Astfel, s-a constatat ca, in cursul lunii iunie 2004, veniturile realizate din vanzarea autoturismelor au fost in suma totala de ..... lei.

Odata cu depasirea plafonului de .. miliarde de lei, stabilit in conditiile art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, persoana fizica X avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii , conform prevederilor art.152 alin.(3) din Legea nr.571/2003, devenind platitor de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.08.2004.

La titlul VI cap.XII pct.56 din H.G.44/2004 se precizeaza modul in care se procedeaza in cazul persoanelor impozabile care au depasit plafonul de scutire, dar care nu au solicitat inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, conform art.152 alin.(3) din Codul fiscal.

Avand in vedere prevederile legale invocate, organele de control constata ca a fost depasit plafonul de scutire la sfarsitul lunii iunie 2004, astfel, iar X avea obligatia sa se inregistreze ca platitor de taxa pe valoarea adaugata pana in data de 10.07.2004, devenind platitor de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.08.2004, data de la care, avea obligatia sa calculeze si sa vireze la bugetul statului taxa pe valoarea adaugata.

Pentru vanzarile realizate dupa data de 01.01.2005, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina persoanei fizice X taxa pe valoarea

adaugata de plata in suma de ... lei ,prin aplicarea sutei marite asupra veniturilor realizate, conform Titlului VI, cap.VIII, pct.24 alin.(2) din H.G. nr.44/2004, majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, conform HG 67/2004, HG 784/2005 si Legea 210/2005 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, conform Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si Legii 210/2005.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.03.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../26.03.2010 privind obligatiile fiscale suplimentare datorate de X reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, majorari de intarziere aferente in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatorului, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala puteau stabili prin decizia de impunere nr.../26.03.2010, obligatii fiscale de plata in suma totala de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, in conditiile in care dreptul acestora de a stabili diferente de impozite si taxe era prescris.**

**In fapt**, prin adresa nr...../06.02.2007 , Politia municipiului S M solicita Administratiei Finantelor Publice SM efectuarea unei inspectii fiscale , deoarece din cercetarile efectuate in dosarul penal cu acelasi numar, rezulta ca X, in perioada 2000 – 2005 a achizitionat mai multe autoturisme din strainatate pe care le-a vandut catre diversi cumparatori din tara, obtinand venituri.

Urmare a solicitarilor formulate, organele de inspectie fiscala au intocmit procesul verbal nr...../27.03.2007, prin care au stabilit in sarcina contribuabilului X un impozit pe venit in suma de ..... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei, fara a fi emisa decizie de impunere pentru aceste sume.

Prin Rezolutia nr...../31.07.2007 privind dosarul nr...../2007 a Parchetului de pe langa Judecatoria SM, s-a constatat referitor la infractiunea de evaziune fiscala in baza raportului de expertiza contabila, ca X a realizat prin revanzarea la un pret superior a autoturismelor, venituri corespunzator carora trebuia sa achite la bugetul de stat un impozit in suma de ... lei.

Intrucat X a achitat suma de ... lei, in cursul derularii anchetei penale , in cauza sunt incidente dispozitiile art.10 alin.(1) din Legea nr.214/2005 privind combaterea evaziunii fiscale.

De asemenea, prin rezolutie s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului X.

Avand in vedere faptul ca, X, prin contestatia formulata nu a precizat obiectul contestatiei si motivele de drept pe care se intemeiaza, cu adresa nr...../11.06.2010, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat contestatorului, ca in termen de 5 zile, sa procedeze in conformitate cu art.206 alin.(1) lit.b) si c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale pct.2.1 si pct.2.5 din Instructiunile de aplicare a titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../22.06.2010, X, precizeaza ca obiectul contestatiei este suma de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

Termenul general de prescriptie, in legislatia fiscala este de 5 ani. Astfel, in cazul dreptului de a stabili obligatii fiscale, termenul de prescriptie incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala.Daca organul fiscal nu a stabilit in sarcina contribuabilului, obligatiile fiscale in acest interval de timp, prin emiterea unei decizii de impunere, nu va mai putea actiona in continuare pentru recuperarea datoriei, iar conform prevederilor art.98 din Codul procedura fiscala, la contribuabilii mici si mijlocii, inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscali.

In ceea ce priveste reverificarea anului 2005, contestatorul sustine ca, in conformitate cu prevederile alin.(3) al art.96 din Codul de procedura fiscala,inspectia se efectueaza o singura data , pentru fiecare impozit si taxa , iar conform alin.(4) al aceluiasi articol, in situatia in care din instrumentarea cauzelor penale de catre organele competente , nu rezulta existenta prejudiciului, reverificarea dispusa in temeiul alin.(3) nu este urmata de emiterea deciziei de impunere.

De asemenea, nu ii sunt aplicabile nici prevederile art.96 alin.(4) lit.a), b), c) si d) din Codul de procedura fiscala, cu privire la datele suplimentare, necunoscute organelor de inspectie fiscala la data efectuarii inspectiei fiscale, in consecinta, contestatorul crede ca in aceasta situatie, se poate opune unui control exercitat pentru mai mult de 3 ani.

Luand in considerare cele mentionate mai sus, contestatorul arata ca, actele contabile din anul 2004 intra in prescriptie la data de 01.01.2005 si expira dupa 5 ani, respectiv la data de 31.12.2009 (2005,2006,2007,2008,2009), astfel ca, sustinerea organelor de inspectie fiscala referitor la faptul ca a depasit plafonul de scutire in anul 2004, nu are temei legal.

Pana la aceasta data (2010) nu s-a mentionat de taxa pe valoarea adaugata, nici in solicitarea de control a organelor de urmarire penala-IPJ, nici in procesul verbal intocmit de organele de inspectie fiscala, ca urmare a controlului inopinat desfasurat in anul 2007 ( neurmat de emiterea nici unei decizii de impunere), deasemenea nici in rezolutioa Parchetului de incetare a urmaririi penale si achitarea sumelor aferente prejudiciului creat.

Pe de alta parte, daca ar fi fost cazul sa se declare in scopuri de taxa pe valoarea adaugata,organele de inspectie fiscala erau obligate sa i-l inregistreze din oficiu, conform art.1531- cod procedura fiscala.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept prezentate de X, prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../22.06.2010, Biroul Solutionarea Contestatiei prin adresa nr...../10.08.2010 a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala, intocmirea referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei avand in vedere argumentele contestatorului.

Activitatea de Inspectie Fiscala a transmis referatul nr..../14.09.2010, cu adresa nr...../17.09.2010, prin care a propus respingerea contestatiei.

**In drept**, art.91 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

**“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani , cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.”**

**“(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin.(1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala portivit art.23, daca legea nu dispune altfel.”**

Art.23 alin.(1) si (2) din acelasi act normativ, prevede:

**“(1) Daca legea nu prevede altfel, dreptul de creanta fiscala si obligatia fiscala corelativa se nasc in momentul in care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le genereaza.”**

**“(2) Potrivit alin.(1) se naste dreptul organului fiscal de a stabili si a determina obligatia fiscala datorata.”**

Luand in considerare prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei se retine ca, X a depasit plafonul de scutire de la plata taxei pe valoarea adaugata la sfarsitul lunii iunie 2004, avand obligatia sa solicite inregistrarea in scopuri de taxa pe valoarea adaugata pana la data de 10 iulie 2004, devenind platitor de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.08.2004.

Intrucat, perioada fiscala este trimestrul calendaristic, data de la care X avea obligatia achitarii taxei pe valoarea adaugata era 25.10.2004.

Termenul de prescriptie a dreptului organelor fiscale de a stabili obligatii fiscale incepe sa curga de la data de 1 ianuarie 2005 a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala, respectiv 25.10.2004.

Prin urmare, la data de 01.03.2010 cand a inceput inspectia fiscala, dreptul organelor fiscale de a stabili obligatiile fiscale s-a prescris, motiv pentru care, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma totala de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de .... lei.

De asemenea si in situatia in care obligatiile fiscale nu erau prescrise, X nu ar fi datorat aceste sume, intrucat conform art. 102 alin. (4), in vigoare in anul 2005( actualizat in anul 2007, conform art.103 alin.(4)) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata : **“ In situatia in care din instrumentarea cauzelor penale de catre organele competente nu rezulta existenta prejudiciului, reverificarea dispusa in temeiul alin. (3) nu este urmata de emiterea deciziei de impunere”**, deoarece in acest caz , in urma judecarii cauzei penale nu a rezultat existenta prejudiciului.Totodata, cauza in speta nu se incadreaza in exceptia prevazuta de alin.(3) al articolului mai sus citat, deoarece inspectia fiscala nu a fost efectuata in urma unei decizii de reverificare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de X, cu domiciliul in loc. S M, pentru suma totala de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei si anulara deciziei de impunere nr...../26.03.2010 pentru aceasta suma.

DIRECTOR EXECUTIV