

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE**  
**FISCALA**

Directia generala de solutionare a  
contestatiilor

**DECIZIA NR. 244 / \_\_\_\_\_ 2007**  
privind solutionarea contestatiei depusa de  
SC M SA  
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice - Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii prin adresa nr../217/2007, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr../2007 asupra contestatiei formulata de SC M SA.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr../2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in 2007 de Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii privind stabilirea de obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de x lei reprezentand :

- varsaminte de la persoane jurodice pentru persoanele cu handicap neincadrate,
- majorari de intarziere,
- penalitati de intarziere.

Totodata societatea solicita suspendarea executarii actelor administrativ fiscale.

Chiar si in raport de data emiterii deciziei de impunere contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata in data de 31.07.2007, privind Codul de procedura fiscala, intrucat contestatia societatii a fost inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice - Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii sub nr../2007.

Constantand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 si art.209 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de SC M SA.

I. Prin contestatia formulata societatea solicita anularea deciziei de impunere si suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea definitiva a contestatiei.

Societatea arata ca a comunicat prin adrese, in perioada 2003 - 2005, Agentiei Judetene pentru Ocuparea Fortei de Munca locurile de munca vacante, care insa nu a repartizat persoane cu handicap.

Contestatoarea sustine ca prin art.42 si art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 "nu s-a impus o forma tipica pentru cererile de angajare a personalului cu handicap" si ca pana la abrogarea actului normativ nu s-au elaborat norme metodologice de aplicare a ordonantei, desi era prevazut in mod expres elaborarea acestora in termen de 60 de zile de la intrarea in vigoare a legii si ca aceste deficiente au fost corectate incepand cu data de 1.01.2007 o data cu intrarea in vigoare a Legii nr.448/2006 si a normelor metodologice de aplicare, dar care nu pot fi aplicate retroactiv pentru perioada verificata, respectiv august 2002 - decembrie 2006.

Contestatoarea considera ca Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca/Agentia Nationala pentru Persoane cu Handicap a emis in mod eronat Instructiunile nr.1008/220 din 2003, pentru aplicarea art.43 alin.2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999, intrucat nu a fost "abilitata in mod expres de catre legiuitor".

In continuare societatea sustine ca la ofertele inaintate nu a primit raspuns de la Agentia pentru Ocuparea Fortei de Munca in termenul de 30 de zile prevazut de art.4 pct.3 din instructiuni.

Societatea arata ca in perioada iunie 2003 - decembrie 2005 a angajat un numar de 227 de persoane numai in baza propunerilor facute de Agentia Judeteană pentru Ocuparea Fortei de Munca si ca prin adresa nr.../2006 agentia a mentionat faptul ca "in perioada august 2002 - decembrie 2005 nici o persoana cu handicap nu a cerut repartizare in munca".

II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in 2007, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.../2007 contestata, inspectorii fiscali din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice -

Administratia finantelor publice pentru contribuabili mijlocii au constatat ca pentru perioada iunie 2003 - decembrie 2005 societatea nu a putut face dovada ca a solicitat la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap, conform prevederilor art.5 alin.1 din Instructiunile nr.1008/2003 privind aplicarea art.43 alin.2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, fapt pentru care s-a stabilit o obligatie suplimentara de plata in contul Fondului pentru handicapati in suma de x lei si accesoriile aferente in suma totala de y lei.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

cauza supusa solutionarii este daca contestatoarea avea obligatia sa vireze contributia la fondul pentru handicapati pentru perioada iunie 2003 - decembrie 2005, in conditiile in care pentru aceasta perioada societatea nu face dovada ca a solicitat la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada iunie 2003 - decembrie 2005 societatea nu a solicitat la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap si nu a constituit si virat contributia la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap.

Organele de inspectie fiscala au procedat la calculul diferentei de varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de x lei, precum si majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de z lei.

In drept, art.42 alin1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca :

*“Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca într-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati”*,

iar art.43 din acelasi act normativ precizeaza **ca** :

*“(1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.”*

Aceste dispozitii legale au fost mentinute pentru perioada de dupa 18.07.2004 prin prevederile Legii nr.343/12.07.2004 pentru modificarea si completarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap care la art.43 prevede ca :

*“(1) Agentii economici, autoritatile si institutiile publice care nu respecta prevederile art. 42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara înmultit cu numarul de locuri de munca în care nu au încadrat persoane cu handicap.*

*(2) Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin. (1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiiile judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajarii.”*

Fata de aceste dispozitii legale imperative se retine ca societatea avea obligatia de a calcula si de a efectua lunar varsaminte la bugetul de stat pentru persoanele cu handicap neincadrate, stabilita prin inmultirea salariului minim brut pe tara cu numarul de locuri de munca in care nu a incadrat persoane cu handicap, in conditiile in care nu solicita trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.

Solicitarea trimestriala privind repartizarea de persoane cu handicap se realizeaza in conformitate cu prevederile Instructiunilor nr.1008/220/20.05.2003 privind aplicarea art.43 alin.2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.519/2002, care la art.2 stipuleaza ca :

*“Solicitarea trimestriala privind repartizarea de persoane cu handicap se realizeaza astfel:*

*1. persoana juridica întocmeste si comunica trimestrial Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca oferta de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap;*

2. comunicarea ofertei de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap se poate face prin corespondenta, fax sau prin prezentarea persoanei juridice la sediul Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca;

3. oferta de loc de munca pentru persoanele cu handicap cuprinde urmatoarele informatii complete:

A. datele de identificare ale persoanei juridice:

- a) denumirea persoanei juridice/numele persoanei fizice;
- b) codul fiscal/codul unic de înregistrare;
- c) forma de proprietate;
- d) forma de organizare;
- e) marimea persoanei juridice, numarul de salariati;
- f) codul CAEN;
- g) adresa sediului social sau, dupa caz, a punctului de lucru;
- h) numarul de telefon, fax, e-mail;
- i) persoana de contact;
- j) conducatorul persoanei juridice;

k) perspectivele de dezvoltare sau de restrângere a activitatii pe termen scurt, mediu si lung;

B. numarul de locuri de munca vacante pentru persoanele cu handicap, pe categorii si grad de handicap;

C. informatii despre locurile de munca vacante:

- a) meseria/specialitatea, conform Clasificarii Ocupatiilor din România (COR);
- b) codul COR;
- c) natura postului, permanent sau temporar, cu program complet sau partial;
- d) descrierea sarcinilor de lucru;
- e) experienta, pregatirea profesionala, calitatile personale, diplomele, certificatele, adeverintele prin care se atesta calificarea;
- f) timpul de lucru;
- g) modalitatea de selectie: examen/concurs/interviu;
- h) data sustinerii examenului/concursului/interviului;
- i) termenul limita de depunere a cererilor de angajare;
- j) alte informatii despre cerintele postului;
- k) data anuntarii locului de munca vacant;
- l) informatii cu privire la locurile de munca vacante, noi sau reluate;
- m) durata contractului individual de munca;
- n) conditiile de munca;
- o) adresa locului de munca;
- p) adaptarile si înlesnirile asigurate.”

De asemenea, la art.5 alin.1 din Instructiunile nr.1008/220/20.05.2003 se precizeaza ca :

“Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în munca se dovedeste prin raspunsul scris al Agentiei pentru Ocuparea Fortei de Munca.”

Avand in vedere prevederile legale citate se retine ca societatea nu a avut in vedere dispozitiile legale incidente in perioada supusa inspectiei fiscale, in sensul ca in perioada iunie 2003 - decembrie 2005 nu a depus trimestrial la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca cereri prin care sa solicite expres repartizarea de persoane cu handicap si nu poate face dovada acestei solicitari prin raspunsul scris al agentiei, asa cum se prevede la art.5 din Instructiunile nr.1008/220/20.05.2003.

Din documentele aflate la dosar se retine ca pentru perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv iunie 2003 - decembrie 2005, societatea a depus la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca doar situatii privind locurile de munca vacante trimise agentiei prin care contestatoarea a solicitat personal in meseriile de tamplar, matematician, inginer, lacatus, paznic, sculptor, ascutitor, dar nu dovedeste ca aceasta solicitare a fost de **repartizare de persoane cu handicap calificate in meseriile respective** in sensul Instructiunilor nr.1008/220 din 20.05.2003 mai sus explicitat.

Situatiile transmise de contestatoare nu au respectat prevederile art.2 pct.3 din Instructiunile nr.1008/220/2003, citate mai sus, respectiv oferta de locuri de munca pentru persoane cu handicap nu a cuprins informatii privind numarul de locuri de munca pe categorii si grad de handicap, natura postului, descrierea sarcinilor de lucru, experienta, pregatirea profesionala, calitatile personale, fiind in realitate situatii privind locurile de munca vacante intocmite conform modelului din anexa nr.1 la Hotararea Guvernului nr.174/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca.

In ceea ce priveste afirmatia societatii ca Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca/Agentia Nationala pentru Persoane cu Handicap a emis Instructiunile nr.1008/220/2003 fara a fi abilitata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat aceasta institutie a fost desemnata de legiuitor sa primeasca solicitarile persoanelor juridice pentru repartizarea de persoane cu handicap, iar instructiunile au rolul de punere in aplicare a dispozitiilor legale, care la art.43 alin.2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.519/2002, prevede in mod expres obligativitatea agentilor economici de a solicita trimestrial la

Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in vigoare pentru perioada verificata, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei contributia la fondul pentru protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de x lei, motiv pentru care se va respinge contestatia formulata de SC M SA, ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste suma de y lei reprezentand dobanzi si suma de z lei reprezentand penalitati de intarziere aferente contributiei la fondul pentru protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, stabilite prin decizia de impunere nr.../2007, se retine ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura contributiei la fondul pentru protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aceasta datoreaza si dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, reprezentand masura accesorie, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. In ceea ce priveste solicitarea societatii de suspendare a executarii titlului de creanta fiscala,

cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conditiile in care cererea de suspendare nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, SC M SA a formulat cerere de suspendare a executarii deciziei de impunere nr.../2007 contestata pana la solutionarea contestatiei.

In drept, art.215 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata in data de 31.07.2007 privind Codul de procedura fiscala prevede :

*"(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu*

*modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pâna la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil în bani, o cautiune de pâna la 2.000 lei.”*

Totodata, la art.14 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ se prevede :

*“(1) În cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, dupa sesizarea, în conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul sau a autoritatii ierarhic superioare, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ unilateral pâna la pronuntarea instantei de fond. În cazul în care persoana vatamata nu introduce actiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea înceteaza de drept si fara nicio formalitate.*

*(2) Instanta solutioneaza cererea de suspendare, de urgenta si cu precadere, cu citarea partilor.”*

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea societatii de suspendare a executarii deciziei de impunere nr.../2007 intra sub incidenta Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, motiv pentru care Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, neavand competenta materiala.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.42 alin.1) si art.43 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/999, art.2 pct.3 din Instructiunile nr.1008/2003, art.14 din Legea nr.554/2004 coroborat cu art.215 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata in data de 31.07.2007 privind Codul de procedura fiscala, se

## **DECIDE**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC M SA pentru suma totala de x lei reprezentand :

- varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate,
- majorari de intarziere,
- penalitati de intarziere.

2. Lipsa competentei materiale a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia generala de solutionare a contestatiilor

de solutionare a capatului de cerere privind suspendarea executarii actului atacat, aceasta revenind instantei judecatoresti.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel , in termen de 6 luni de la data comunicarii.