



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații



Str. x  
Tel : x  
Fax : x

**DECIZIA NR. \_\_53\_\_**  
din \_\_\_\_20.05.2011\_\_\_\_

privind soluționarea contestației formulată de  
**S.C. X S.R.L.**, cu sediul în localitatea X nr. X,  
județul Suceava, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Suceava sub nr.X din 11.04.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. X din 11.04.2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. X din 11.04.2011, asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L** cu sediul în localitatea X nr. X, județul Suceava.

**S.C. X S.R.L.** contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F SV X din 02.03.2011 înregistrată la Activitatea Inspecție Fiscală Suceava sub nr. X din 03.03.2011, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X din 03.03.2011, privind suma totală de **X lei**, reprezentând:

- ❖ **X lei TVA;**
- ❖ **X lei dobânzi aferente TVA;**
- ❖ **X lei penalități aferente TVA;**
- ❖ **X lei impozit pe profit;**
- ❖ **X lei dobânzi aferente impozitului pe profit;**
- ❖ **X lei penalități aferente impozitului pe profit.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. X SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X din 03.03.2011, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X din 03.03.2011, privind suma totală de X lei, din care X lei TVA, X lei dobânzi aferente TVA, X lei penalități aferente TVA, X lei impozit pe profit, X lei dobânzi aferente impozitului pe profit, X lei penalități aferente impozitului pe profit.**

În susținerea contestației petenta precizează că în perioada 2007 – 2008 și 2009-2010 s-au manipulat în total ...kg făină albă de grâu, cantitate ce rezultă din contabilitate și de care organul de control nu a luat la cunoștință, deși, conform normelor legale, orice produs sub formă de pulbere ambalat în saci de iută sau rafie are o pierdere de 3-5% astfel:

... kg \* 4% = ... kg cantitate care nu poate intra în calcul la nota de control.

Petenta susține că în lunile iunie – iulie 2010 unitatea care se afla pe malul unui pârâu a fost inundată, nivelul apei ajungând la 1-1,5 m înălțime, cu această ocazie fiind afectate aproximativ 50 tone făină care ulterior a fost distrusă.

De asemenea, petenta consideră că societatea a avut și are constant un număr de 7 salariați, iar în societate există un număr de 5 membrii de familie.

Conform hotărârii Consiliului de Administrare fiecărui salariat i s-a atribuit 5 pâini pe zi, iar membrilor de familie 16 pâini pe zi, lunar consumându-se:

...buc pâini x 12 luni = ...buc

...buc x 4 ani = ...buc

...x 0, 650 kg = ...kg paine

...kg pâine x 0,878 kg – consum specific = ...kg făină ce nu a fost scăzută din stocul de făină și la care nu se aplică TVA și impozit.

Contestatoarea susține că în perioada celor 4 ani supuși controlului fiscal s-a fabricat cantitatea de ...kg pâine din care în procent de 5% au rezultat rebuturi care de asemenea nu au fost scăzute din calcul reieșind următoarea cantitate de făină:

...x 5% = ...kg

...kg x 0,878 kg = ...kg făină

Petenta susține că organul de control calculează la o tonă de produs un consum specific de 0,826 kg/to; în realitate, făcând proba ce coacere în mai multe luni ale anului a rezultat constant un consum de 0,878 kg, aceasta datorându-se următorilor factori: umiditatea făinii, uzura fizică a utilajelor și specificul bucătăriei de tip tradițional, tip în care se înscrie și brutăria în cauză.

În concluzie, contestatoarea susține că, scăzându-se din actul de control cantitatea de materie primă folosită și scăzămintele legale, rezultă un calcul inferior celui constatat de organul de control.

**II. Prin Decizia de impunere nr. X din 03.03.2011, s-a stabilit în sarcina S.C. X S.R.L. suma totală de plată de X lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de X lei, majorări de întârziere în sumă de X lei aferente impozitului pe profit, TVA în sumă de X lei și X lei majorări de întârziere aferente TVA.**

În urma inspecției fiscale desfășurate la **SC X SRL** s-au constatat următoarele:

În ceea ce privește **impozitul pe profit**, organele de inspecție precizează că la determinarea bazei de impozitare privind impozitul pe profit s-a avut în vedere procesul verbal de constatare nr. X /27.09.2010 întocmit de Garda Financiară Suceava; întrucât societatea nu avea condusă evidența cantitativ valorică pentru materiile prime s-a procedat la stabilirea situației intrărilor respectiv a ieșirilor și a stocului de făină în perioada 01.01.2007 – 30.09.2010, stabilindu-se soldul stocului de făină în cantitate de .... kg la data de 30.09.2010, stoc constatat lipsă cu ocazia inventarierii. Valoarea prețului mediu de vânzare a pâinii pentru perioada verificată respectiv de 2,7507 kg.

În luna august 2010 societatea înregistrează ca vândută cantitatea de ....kg făină tip 650, conform facturilor nr. x, valoarea totală fiind de X lei, la rubrica rezervată expediției apare înscris „diverși”, iar la rubrica rezervată cumpărătorului apare înscris „vânzări piață”, fără precizarea numelui persoanei fizice sau juridice, neexistând astfel posibilitatea verificării realității operațiunii comerciale.

Facturile prezentate mai sus sunt emise în lunile iulie, august și septembrie 2010 și înregistrate în contabilitate în luna august 2010.

Taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit aferent acestor vânzări nu au fost declarate și nici achitate la bugetul de stat.

Contravaloarea făinii vândute, respectiv suma de X lei nu apare încasată și înregistrată în contabilitate în perioada iulie – septembrie 2010.

În perioada 01.01.2007-30.09.2010 se constată o creștere continuă a stocurilor, deși făina are un termen de valabilitate de maxim 6 luni și nu s-ar justifica economic mărirea continuă a stocurilor.

În perioada 01.01.2007-30.09.2010 societatea a întocmit rapoarte de producție lunare, consumurile fiind stabilite pe baza cantităților de pâine vândute și invers.

1.Urmare celor precizate anterior, organele de inspecție consideră că operațiunile evidențiate în facturile mai sus menționate nu au avut loc, iar vânzările de făină au fost fictive. Organele de inspecție consideră că societatea nu a vândut cantitatea de ....kg făină în lunile iulie, august și septembrie 2010, ci a fabricat pâine în decursul anilor precedenți, producția și comercializarea acesteia nefiind înregistrată în contabilitatea societății la data operațiunii.

Prin neînregistrarea produselor finite rezultate din procesarea celor .... kg făină găsită lipsă, organele de inspecție precizează că societatea a diminuat veniturile obținute cu suma de X lei, ducând astfel la necalcularea, nedeclararea și neplata impozitului pe profit în sumă de X lei și a TVA în sumă de X lei, estimarea bazei de impunere efectuându-se astfel:

Estimare preț mediu de vânzare 2007-2010 = X lei/kg

Făină stoc total - .... kg, din care:

....kg până în iunie 2010

....kg iulie - septembrie 2010

Consum făină conform contabilității 0,826 lei kg făină/kg pâine

Pâine aferentă stocului total ....din care:

....kg pâine până la iunie 2010

....kg pâine în perioada iulie - septembrie 2010

Valoarea totală cu TVA – X lei ( X lei venituri +X TVA) din care: X lei până la iunie 2010.

X lei în perioada iulie - septembrie 2010

TVA total X lei, din care:

X lei până în iunie 2010 (X 19%)

X lei în perioada iulie - septembrie 2010 (X x 24%)

Venituri X lei din care:

X lei până în iunie 2010

X lei perioada iulie-septembrie 2010

Cheltuieli X lei, din care:

X lei până la iunie 2010

X în perioada iulie – septembrie 2010

Profit impozabil X lei

Impozit pe profit X lei

Conform Situației recalculării profitului impozabil, a impozitului pe profit și a accesoriilor, anexă la actul de control, veniturile neînregistrate de societate sunt de X lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit în sumă de X lei.

2. S-a constatat, de asemenea, că, în perioada martie 2007 – 30.09.2010 societatea a dedus eronat cheltuieli cu combustibilul, energia și apa în valoare de X lei, de pe documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv de pe facturi lipsă, fără documente justificative, de la contribuabili neplătitori de TVA și radiați.

3. De asemenea, organele de inspecție au constatat că, pentru trimestrul III 2010, societatea nu a declarat impozit pe profit aferent veniturilor și cheltuielilor efectuate, necuprinzându-se în aceste sume veniturile și cheltuielile aferente operațiunilor pentru care s-a efectuat estimare.

4. Organele de inspecție au constatat că societatea a înregistrat cu întârziere venituri de X lei din trimestrul II 2010 în trimestrul III 2010, procedând la calcularea de dobânzi.

Aferente debitului de X lei au fost calculate dobânzi până la data de 07.02.2011 în sumă totală de X lei, iar pentru neplata în termen de 91 de zile s-au calculat penalități de întârziere în sumă de X lei.

1. În ceea ce privește **taxa pe valoarea adăugată** s-a constatat că, prin neînregistrarea produselor finite rezultate din procesarea celor .... kg făină găsită lipsă, s-au diminuat veniturile obținute cu suma de lei. Aferente acestor venituri a rezultat TVA suplimentar în sumă de **X lei**, calculat astfel: X lei TVA = X lei \* 19% calculat asupra veniturilor din perioada respectiva până la 30.06.2010 + X lei TVA = X \* 24% calculat asupra veniturilor din perioada iulie – septembrie 2010.

2. S-a constatat de asemenea că, în perioada martie 2007 – 30.09.2010, societatea a dedus eronat TVA în sumă de X lei aferentă cheltuielilor cu combustibilul, energia și apa, de pe documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, fără documente justificative, de la contribuabili neplătitori de TVA și radiați, care nu au declarat respectivele livrări în declarația 394.

3. De asemenea, organele de inspecție au constatat că pentru trimestrul III 2010 societatea nu a declarat TVA în sumă de X lei aferentă veniturilor și cheltuielilor efectuate. Nu s-a cuprins în această sumă TVA aferentă operațiunilor pentru care s-a făcut estimare.

4. Societatea a înregistrat cu întârziere TVA de X lei din trimestrul II 2010 în trimestrul III 2010, organele de inspecție fiscală procedând la calculul de dobânzi.

Urmare celor precizate s-a stabilit TVA suplimentară în sumă de X lei.

Aferente debitului de X lei, s-au calculat dobânzi până la data de 07.02.2011 în sumă totală de X lei și penalități de întârziere în sumă de X lei.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de X lei, din care X lei TVA, X majorări de întârziere aferente TVA, X penalități aferente TVA, X impozit pe profit, X lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, X lei penalități aferente impozitului pe profit, stabilite prin Decizia de impunere nr. F SV X din 02.03.2011, înregistrată în cadrul Activității de Inspecție fiscală sub nr. X din 03.03.2011, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X din 03.03.2011, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți.**

**În fapt**, în urmare inspecției fiscale desfășurate la SC X SRL s-au constatat următoarele:

Întrucât societatea nu avea condusă evidența cantitativ valorică pentru materiile prime (făină) s-a procedat la stabilirea situației intrărilor respectiv a ieșirilor și a stocului de făină în perioada 01.01.2007 – 30.09.2010, stabilindu-se soldul stocului de făină în cantitate de .... kg la data de 30.09.2010, stoc constatat lipsă cu ocazia inventarierii. Valoarea prețului mediu de vânzare a pâinii pentru perioada verificată respectiv de ....kg.

În luna august 2010, societatea înregistrează ca vândută cantitatea de ....kg făină tip 650, conform facturilor nr. X, valoarea totală fiind de X lei, la rubrica rezervată expediției apare înscris „diverși”, iar la rubrica rezervată cumpărătorului apare înscris „vânzări piață”, fără precizarea numelui persoanei fizice sau juridice, neexistând astfel posibilitatea verificării realității operațiunii comerciale.

Facturile prezentate mai sus emis în lunile iulie, august și septembrie 2010 și sunt înregistrate în contabilitate în luna august 2010.

Taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit aferent acestor vânzări nu au fost declarate și nici achitate la bugetul de stat.

Contravaloarea făinii vândute, respectiv suma de X lei nu apare încasată și înregistrată în contabilitate în perioada iulie – septembrie 2010.

În perioada 01.01.2007-30.09.2010, se constată o creștere continuă a stocurilor, deși făina are un termen de valabilitate de maxim 6 luni și nu s-ar justifica economic mărirea continuă a stocurilor.

În perioada 01.01.2007 - 30.09.2010, societatea a întocmit rapoarte de producție lunare, consumurile fiind stabilite pe baza cantităților de pâine vândute și invers.

Urmare celor precizate anterior, organele de inspecție consideră că operațiunile evidențiate în facturile mai sus menționate nu au avut loc, iar vânzările de făină au fost fictive. Organele de inspecție consideră că societatea nu a vândut cantitatea de ...kg făină în lunile iulie, august și septembrie 2010, ci a fabricat pâine în decursul anilor precedenți, producția și comercializarea acesteia nefiind înregistrată în contabilitatea societății la data operațiunii.

Prin neînregistrarea produselor finite rezultate din procesarea celor .... kg făină găsită lipsă, organele de inspecție precizează că societatea a diminuat veniturile obținute cu suma de X lei, ducând astfel la necalcularea, nedeclararea și neplata impozitului pe profit în sumă de X lei și a TVA în sumă de X lei.

Aferente debitului de X lei, reprezentând impozit pe profit au fost calculate majorări de întârziere în sumă de X lei și penalități în sumă de X lei, astfel:

**Majorări de întârziere:**

Trimestrul II 2010	X lei X 0,05% X 65 zile	= X lei
	X lei X 0,04% X 25 zile	= X lei
Trimestrul III 2010	X lei X 0,04% X 105 zile	= X lei
<b>TOTAL</b>		<b>= X lei</b>
<b>Penalități:</b>	X X 15%	<b>= X lei</b>

Aferente debitului de X lei reprezentând TVA au fost calculate majorări de întârziere în sumă de X lei și penalități în sumă de X lei, astfel:

**Majorări de întârziere:**

Trimestrul II 2010	X lei X 0,05% X 66 zile	= X lei
	X lei X 0,04% X 25 zile	= X lei
Trimestrul III 2010	X lei X 0,04% X 105 zile	= X lei
<b>TOTAL</b>		<b>= X lei</b>
<b>Penalități:</b>	X X 15%	<b>= X lei.</b>

**În drept**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava face aplicarea **art. 214** din Ordonanța nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

**„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.**

**b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.**

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”**

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr. X din 03.03.2011, contestată de **S.C. X S.R.L.** și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție au stabilit că operațiunile nu au avut loc, vânzările de făină au fost fictive, iar producția și comercializarea pâinii fabricate în decursul anilor precedenți nu au fost înregistrate în contabilitate la data la care au avut loc.

Potrivit principiului de drept prevăzut la **art. 19 alin. 2** din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de X lei, reprezentând TVA în sumă de X lei, majorări de întârziere în sumă de X lei, penalități în sumă de X lei, impozit pe profit în sumă de X lei, majorări de întârziere în sumă de X lei și penalități în sumă de X lei,** va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din** Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

**„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”**

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile **art. 214 alin. 3** din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din** Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

**„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau**

**de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.**”

**2. În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de X lei, majorările de întârziere aferente în sumă de X lei și penalități în sumă de X lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. X din 03.03.2011, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate pronunța asupra acestor capete de cerere în condițiile în care prin contestația formulată, societatea nu aduce nici o motivație în susținerea acestora.**

În fapt, organele de inspecție au constatat că, în perioada martie 2007 – 30.09.2010, societatea a dedus eronat cheltuieli cu combustibilul, energia și apa în valoare de X lei, de pe documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv de pe facturi lipsă, fără documente justificative, de la contribuabili neplătitori de TVA și radiați.

De asemenea, organele de inspecție au constatat că, pentru trimestrul III 2010, societatea nu a declarat impozit pe profit aferent veniturilor și cheltuielilor efectuate, necuprinzându-se în aceste sume veniturile și cheltuielile aferente operațiunilor pentru care s-a efectuat estimare.

Organele de inspecție au constatat că societatea a înregistrat cu întârziere venituri de X lei din trimestrul II 2010 în trimestrul III 2010, procedând la calcularea de dobânzi.

Prin contestația formulată **SC X** nu prezintă argumente de fapt și de drept, în susținerea contestației privind diferența de impozit pe profit în sumă de X lei stabilită suplimentar.

**În drept**, în sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. 1 lit. c și lit d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

#### **„ART. 206**

##### **Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

- c) motivele de fapt și de drept;**
- d) dovezile pe care se întemeiază”**

De asemenea, la pct. 2.4 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede

**„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**



Prevederile mai sus menționate trebuie coroborate cu cele ale pct. 12.1 lit. b din același act normativ, care stipulează:

**„12.1. Contestația poate fi respinsă ca (...)nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**

Din analiza dispozițiilor legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și cele de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea; întrucât argumentele prezentate nu sunt incidente speței, acestea referindu-se la materia primă folosită și la scăzămintele aferente, fapt pentru care organele de soluționare a contestației nu se pot substitui societății cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste impozitul pe profit în sumă de **X lei**.

Se reține de asemenea că societatea, deși contestă în întregime actele administrative emise de organele de inspecție fiscală, respectiv Decizia de impunere nr. X din 03.03.2011, nu aduce nici un argument și document justificativ care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea.

În consecință, contestația **va fi respinsă ca nemotivată** pentru suma de **X lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de X lei, majorări de întârziere aferente în sumă de X lei și penalități în sumă de lei.

**3. În ceea ce privește taxa pe valoare adăugată în sumă de X lei, majorările de întârziere în sumă de X și penalitățile în sumă de X lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. X din 03.03.2011, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate pronunța asupra acestor capete de cerere în condițiile în care prin contestația formulată societatea nu aduce nici o motivație în susținerea acestora.**

**În fapt, în urma inspecției fiscale desfășurate s-a constat că**, în perioada martie 2007 – 30.09.2010, societatea a dedus eronat TVA în sumă de X lei aferentă cheltuielilor cu combustibilul, energia și apa, de pe documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, fără documente justificative, de la contribuabili neplătitori de TVA și radiați, care nu au declarat respectivele livrări în declarația 394.

De asemenea, organele de inspecție au constatat că pentru trimestrul III 2010 societatea nu a declarat TVA în sumă de X lei, aferentă veniturilor și cheltuielilor efectuate. Nu s-a cuprins în această sumă TVA aferentă operațiunilor pentru care s-a făcut estimare.

Societatea a înregistrat cu întârziere TVA de X lei din trimestrul II 2010 în trimestrul III 2010, organele de inspecție fiscală procedând la calculul de dobânzi.

Prin contestația formulată **SC X** nu prezintă argumente de fapt și de drept, în susținerea contestației privind diferența de taxă pe valoare adăugată în sumă de ....lei stabilită suplimentar.

**În drept**, în sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. 1 lit. c și lit d din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

**„ART. 206**

**Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază”**

De asemenea, la pct. 2.4 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede

**„Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”**

Prevederile mai sus menționate trebuie coroborate cu cele ale pct. 12.1 lit. b din același act normativ, care stipulează:

**„12.1. Contestația poate fi respinsă ca (...)nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**

Din analiza dispozițiilor legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și cele de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea; întrucât argumentele prezentate nu sunt incidente speței, acestea referindu-se la materia primă folosită și la scăzămintele aferente, organele de soluționare a contestației nu se pot substitui societății cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste TVA în sumă de **X lei**.

Se reține de asemenea că societatea, deși contestă în întregime actele administrative emise de organele de inspecție fiscală, respectiv Decizia de impunere nr. X din 03.03.2011, nu aduce nici un argument și document justificativ care să combată constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constată de acestea.

În consecință, contestație **va fi respinsă ca nemotivată** pentru suma de X lei reprezentând TVA în sumă de **X lei**, majorări de întârziere în sumă de **X lei**, și penalități aferente în sumă de **X lei**.

**4. În ceea ce privește suma de X lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, contestația formulată de SC X SRL cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate pronunța pe fondul cauzei în condițiile în care această sumă nu a fost stabilită în sarcina societății prin Decizia de impunere nr. X din 03.03.2011.**

**În fapt, SC X SRL** contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X din 03.03.2011 prin care susține că s-au stabilit majorări de întârziere în sumă de **X lei** aferente impozitului pe profit, în condițiile în care prin decizia de impunere menționată a fost stabilită cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, suma de **X lei**, diferența de **X lei** nefiind stabilită în sarcina sa prin decizia contestată.

**În drept**, potrivit art. 206 alin. 2 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**„ART. 206**

**(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.”**

Având în vedere cele precizate anterior, se reține că obiectul contestației îl reprezintă sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat.

De asemenea, la pct. 12.1 lit. c din Ordinul Președintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se precizează:

**„12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;”**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv din analiza Raportului de inspecție fiscală nr. X din 03.03.2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. X din 03.03.2011, se reține că organele de inspecție fiscală nu au constatat ca fiind datorate alte sume decât cele menționate prin raportul de inspecție fiscală.

Având în vedere prevederile legale mai sus citate, precum și faptul că, prin Decizia de impunere nr. X din 03.03.2011 contestată, s-au stabilit obligații de plată în sumă de **X lei**, reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit, **se va respinge ca fără obiect** contestația formulată de **SC X SRL** pentru diferența de **X lei** reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206, art. 214 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, pct. 2.4, 10.4, pct. 10.5 și 12.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **DECIDE:**

**1. Suspendarea** soluționării contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F SV X din 02.03.2011, înregistrată în cadrul Activității de inspecție fiscală sub nr. X din 03.03.20110, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X din 03.03.2011 privind suma totală contestată de **X lei**, reprezentând:

- **X lei TVA;**
- **X lei accesorii aferente TVA;**
- **X lei impozit pe profit;**
- **X lei accesorii aferente impozitului pe profit**, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor fiscale, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

**2. Respingerea ca nemotivată** a contestației formulate de **SC X SRL** formulată împotriva Deciziei privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F SV X din 02.03.2011, înregistrată în cadrul Activității de inspecție fiscală sub nr. X din 03.03.20110, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. X din 03.03.2011 privind suma totală contestată de **....lei**, reprezentând:

- **X lei TVA**
- **X lei accesorii aferente TVA**
- **X lei impozit pe profit**
- **X lei accesorii aferente impozitului pe profit.**

**3. Respingerea ca fără obiect** a contestației pentru suma de **X lei** reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.