



**DECIZIA nr. .../31.05.2012**  
privind soluționarea contestației depuse de  
**S.C. ... S.R.L.** din Reghin,  
înregistrată sub nr. .../03.10.2011

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către S.C. ... S.R.L. din Reghin, prin contestația înregistrată sub nr.../03.10.2011, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../31.08.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../30.08.2011, comunicate petentei la data de 01.09.2011 potrivit confirmării de primire aflată în copie la dosarul cauzei.

Întrucât în cauză a fost declanșată procedura de cercetare penală, prin Decizia nr. .../31.01.2012, D.G.F.P. Mureș a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. ... S.R.L., până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Activitatea de Inspecție Fiscală cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. .../01.03.2012 a transmis Adresa nr. 6.910/16.02.2012 a D.G.F.P. Mureș - Administrația Finanțelor Publice Reghin, prin care se comunica că s-a dispus încetarea urmăririi penale față de Gliga Daniel Gabriel administrator al S.C. ... S.R.L. sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută la art. 9 alin. 1 lit.c din Legea nr.241/2005.

Intrucât Activitatea de Inspecție Fiscală nu a anexat adresei transmise înscrisul prin care organele abilitate au dispus încetarea urmăririi penale, prin Adresa nr.../07.03.2012 Biroul Soluționare Contestații a solicitat documentul în cauză.

Cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../19.03.2012, Activitatea de Inspecție Fiscală a transmis Rezoluția din 01.11.2011 pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș în dosar nr.../2011, prin care s-a dispus încetarea urmăririi penale față de administratorul societății ....

Potrivit pct. 10.1 și 10.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011:

"10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de

rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 din prezentele instrucțiuni.

10.2. În situația în care solicitarea de reluare a procedurii aparține contestatorului, organele de soluționare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresă, comunicarea faptului că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv și irevocabil.”

Având în vedere prevederile legale anterior citate, prin adresa nr.../23.03.2011, Biroul Soluționare Contestații a solicitat Serviciului Juridic din cadrul D.G.F.P. Mureș, comunicarea faptului dacă Rezoluția din 01.11.2011, pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureș, în dosarul nr.../2011, este definitivă în sistemul căilor de atac.

Urmare acestei solicitări, Compartimentul Juridic din cadrul A.F.P. Reghin prin adresa nr. .../09.05.2012, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. .../11.05 2012, a comunicat faptul că soluția dispusă prin Rezoluția din 01.11.2011 din dosarul nr. .../2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș este definitivă, în sistemul căilor de atac.

Având în vedere cele anterior prezentate, **procedura administrativă de soluționarea a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. Reghin, împotriva Deciziei de impunere nr. .../31.08.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală emisă de D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, se reia** pentru suma totală de ... lei (din care suma de ... lei reprezintă impozit pe profit, suma de ... lei reprezintă majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, suma de ... lei reprezintă penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit, suma de ... lei reprezintă taxă pe valoarea adăugată suma de ... lei reprezintă majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, iar suma de ... lei reprezintă penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată).

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. .../03.10.2011, referitor la obligațiile fiscale stabilite suplimentar în suma totală de ... lei, petenta invocă următoarele:

- În legătura cu constatările organului de control, potrivit cărora în luna mai 2006 S.C. ... S.R.L. stornează de pe venituri suma totală de ... lei și TVA aferentă în cuantum de ... lei (articolele contabile de storno figurând în registrul jurnal al lunii mai

2006, de la pozitia 3044 pana la pozitia 3049), operatiuni pentru care unitatea nu a fost in masura sa prezinte nici un fel de document sau alte inscrisuri prin care sa poata proba necesitatea stornarilor efectuate, astfel ca baza impozabila pentru impozitul pe profit aferent trimestrului II 2006 a fost diminuata cu suma de ... lei, iar taxa pe valoarea adaugata a fost diminuata cu suma de ... lei, petenta precizeaza ca stornarea veniturilor in suma de ... lei si TVA aferenta in suma de ... lei s-a efectuat in baza documentelor existente, care nu s-au solicitat administratorului in timpul inspectiei fiscale, solicitand totodata luarea in considerare a documentelor pe care le va anexa contestatiei.

- In legatura cu constatările organelor de control, privind tranzactiile desfasurate de catre S.C. ... S.R.L. cu mai multi furnizori din tara in valoare de ... lei si TVA aferenta de ... lei apreciate de catre organele de inspectie ca nedeductibile, petenta precizeaza ca tranzactiile desfasurate cu furnizori din tara, s-au efectuat in baza unor facturi legal intocmite, cu respectarea prevederilor Art. 155 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

**B)** Fata de aspectele contestate se retine ca, în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureş - Activitatea de Inspectie Fiscală, la S.C. ... S.R.L., având ca obiectiv efectuarea unei inspectii fiscale parţiale vizând impozitul pe profit şi taxa pe valoarea adăugată, au fost intocmite Raportul de inspectie fiscala nr. .../30.08.2011 si Decizia de impunere nr. .../31.08.2011 privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala si Procesul verbal nr..../30.08.2011, prin care s-au reţinut următoarele:

**1. Cap.III, A - Impozit pe profit pct.5 lit.g) si B - Taxa pe valoarea adaugata pct.5 lit.d) din raportul de inspectie fiscala**

În luna mai 2006 SC ... SRL stornează de pe venituri suma totală de ... lei şi TVA colectata aferentă în cuantum de ... lei, articolele contabile de storno figurând în registrul jurnal al lunii mai 2006, de la poziția 3044 până la poziția 3049 (anexa nr.14 la Raportul de inspectie fiscala nr ..../30.08.2011).

Intrucat unitatea nu a fost în măsură să prezinte nici un fel de document sau alte înscrisuri care au stat la baza stornărilor respective, avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspectie au considerat ca unitatea a diminuat nejustificat baza impozabilă pentru impozitul pe profit, pentru trim. II 2006 cu suma de ... lei prin diminuarea veniturilor din luna mai 2006, ca atare suma de ... lei a fost supusă impozitării, cu ocazia inspectiei fiind stabilit **un impozit pe profit** suplimentar în cuantum de ... lei (... lei x 16%) si accesoriile aferente în sumă totală de ... lei, din care ... lei majorari de intarziere/dobanzi si ... lei penalitati de intarziere, calculate în baza prevederilor art. 115-116, art. 119-120 și art. 120<sup>1</sup> alin. 2 lit. c) din OG nr. 92/2003.

Totodata, intrucat unitatea nu a prezentat la control vreun document care să justifice stornările efectuate, în conformitate cu prevederile art. 129 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 137 alin. 1 lit. a) din același act normativ, în timpul controlului a fost stabilită în sarcina contribuabilului o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de plată în cuantum de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de

... lei au fost calculate de catre organele de inspectie fiscala majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, iar pentru neplata taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de ... lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei si penalitati de întârziere aferente in suma de ... lei.

## **2. Cap.III A - Impozit pe profit pct.5 lit.r) si B - Taxa pe valoarea adaugata pct.5 lit.j) din raportul de inspectie fiscală**

Urmare informatiilor furnizate de serviciul CSII din cadrul D.G.F.P. Mures prin Adresa nr. ... din 17.03.2010, organele de inspectie au concluzionat ca in perioada 2007-2009 S.C. ... S.R.L. a raportat achizitii de bunuri, pentru care a dedus TVA aferenta, de la diversi furnizori, în timp ce o parte din furnizorii SC ... SRL nu au declarat livrari catre aceasta.

Avand in vedere aceste constatari organele de inspectie au transmis solicitari de efectuare a unor controale incrucisate la societati ce figureaza ca furnizori ai S.C. ... S.R.L. si asupra carora s-au ridicat suspiciuni cu privire la realitatea tranzactiilor desfasurate, dat fiind neconcordantele rezultate din datele cuprinse in Declarațiile 394

Urmare controalelor incrucisate efectuate la **S.C. ...S.R.L.** avand CUI RO ..., cu sediul in loc. Braşov, sat Peştera, comuna Moeciu, nr.1...C, jud Braşov, la **SC ...SRL** avand CUI RO ..., cu sediul in loc. Bucureşti, str. Remus, nr. 13, ap. 7, sector 3, la **SC ... SRL** avand CUI ..., cu sediul in loc. Bucuresti, str. Aleea Tomeşti, nr. 3, bl. 1 sc. 3, et. 1, ap. 41, Sector 4, la **SC ...SRL** având CUI RO ..., cu sediul în loc. Bucureşti, str. Centurii, nr. 9, *a rezultat ca aceste societati nu au derulat relații comerciale cu S.C. ... S.R.L. și nu au emis facturi fiscale către SC ... SRL.*

Referitor la **SC ... S.R.L. având CUI ..., cu sediul în loc. Bucureşti, str. Margăritarilor, nr. 7, corp A, parter, ap. 1, sector 2** organele de control din cadrul D.G.F.P. Bucureşti, au transmis Adresa nr. .../24.06.2010, din cuprinsul căreia reiese ca SC ...SRL nu a depus deconturi de TVA pentru lunile mai 2007 și august 2008 (lunii in care in evidenta SC ... SRL apar inregistrate achizitii de la aceasta societate ), de asemenea SC ...SRL nu a depus Declarația 394 privind livrările /prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național la nici unul din termenele legale de depunere si faptul ca începând cu data de 12.05.2008 societatea se afla in dizolvare.

Referitor la **S.C. ...S.R.L., având CUI ..., cu sediul în Bucureşti, Soseaua Giurgiului, nr. 113-115, bl.O, sc. A, et. 1, ap. 7, sector 4** prin Adresa nr. .../08.06.2010 organele de inspectie din cadru D.G.F.P. Bucureşti au comunicat urmatoarele:

*- la domiciliul fiscal declarat al societății ...SRL ..., organele de inspectie fiscală nu au găsit nici un reprezentant legal al societății, astfel încât controlul nu a putut fi desfășurat*

*În urma consultării bazelor de date ... , s-au constat următoarele:*

- sediul societății este expirat din data de 04.07.2007;*
- societatea nu a depus situațiile financiare anuale, pentru anii 2007 – 2009;*
- societatea nu a depus deconturile privind taxa pe valoarea a dăugată (300), pentru anii 2007 – 2009;*
- societatea nu a depus Declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat (100), pentru anii 2007 -2009;*

- societatea nu a depus raportările trimestriale și semestriale, pentru anii 2007 – 2009;
- societatea ...SRL a fost declarată ca inactivă în data de 11.06.2009, în baza OPANAF nr. 1167/29.05.2009; ...”

Ca atare, organele de inspectie din cadrul D.G.F.P. Mures -A.I.F. au concluzionat ca facturile in care apar ca emitenti SC ...SRL Braşov, SC ...SRL, Bucuresti, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL si SC ...SRL, Bucureşti, in suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei) și TVA aferenta in suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei), nu reflectă operațiuni economice reale.

Avand in vedere prevederile art 6 alin. (1) și (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si prevederile art. 21 alin. 4 lit. f) din acelasi act normativ, organelor de control au reincadrat in categoria cheltuielilor nedeductibile, cheltuielile cu mărfurile la care s-a facut referire mai sus, în sumă totală de ... lei.

In timpul controlului profitul impozabil a fost reintregit cu suma de ... lei fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei .

Pentru neachitarea la termenul legal a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organele de inspectie au stabilit in sarcina unitatii accesorii în cuantum total de ... lei, din care: ... lei majorări de întârziere/dobânzi și ... lei penalități de întârziere, calculate în baza prevederilor art. 119 – 120 și 120<sup>1</sup> alin. 2 lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind vorba de documente (facturi) vizând operațiuni a căror realitate nu a putut fi dovedită, organele de inspectie au considerat ca societatea nu se regăsește în situația unor achiziții de bunuri destinate operațiunilor taxabile, care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile respective, nefiind îndeplinite astfel condițiile legale stipulate în acest sens la art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ca atare nu au acordat societatii verificata drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor in cauza, fapt ce a impus efectuarea corectiilor aferente, rezultatele concretizandu-se in stabilirea unei obligatii bugetare suplimentare reprezentand TVA de plata in cuantum de ... lei ( suma de ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei).

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei organele de inspectie au calculat **majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei si penalitati de întârziere in suma de ... lei.** Cuantumul acestor accesorii a fost comunicat de către organele de inspectie fiscala prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. .../12.10.2011 inregistrat la D.G.F.P. Mures sub nr. .../12.10.2011.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile societății contestatoare și constatările organelor de inspectie fiscală, în raport cu actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

**1.Referitor la constatarea redată la Cap.III, A - Impozit pe profit pct.5 lit.g) si B - Taxa pe valoarea pct.5 lit.d) din raportul de inspectie fiscală**

In fapt, la control s-a constatat ca in luna mai 2006 SC ... SRL stornează de pe venituri suma totală de ... lei și TVA colectata aferentă în cuantum de ... lei, articolele



contabile de storno figurând în registrul jurnal al lunii mai 2006, de la poziția 3044 până la poziția 3049 (anexa nr.14 la Raportul de inspectie fiscala nr .../30.08.2011).

Intrucat unitatea nu a fost în măsură să prezinte nici un fel de document sau alte înscrisuri care au stat la baza stornărilor respective, avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspectie au considerat ca unitatea a diminuat nejustificat baza impozabilă pentru impozitul pe profit, pentru trim. II 2006 cu suma de ...lei prin diminuarea veniturilor din luna mai 2006, ca atare suma de ... lei a fost supusă impozitării, cu ocazia inspectiei fiind stabilit un **impozitul pe profit** suplimentar în cuantum de ... lei (... lei x 16%) si **accesoriile aferente** în sumă totală de ... lei, din care ... lei majorari de intarziere/dobanzi si ... lei penalitati de intarziere, calculate în baza prevederilor art. 115-116, art. 119-120 și art. 120<sup>1</sup> alin. 2 lit. c) din OG nr. 92/2003.

Totodata, intrucat unitatea nu a prezentat la control documente care să justifice stornările efectuate, în conformitate cu prevederile art. 129 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 137 alin. 1 lit. a) din același act normativ, în timpul controlului a fost stabilită în sarcina contribuabilului o **taxă pe valoarea adăugată suplimentară** de plată în cuantum de ... lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei organele de inspectie au calculat **majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei si penalitati de întârziere in suma de ... lei**. Cuantumul acestor accesorii a fost comunicat de către organele de inspectie fiscala prin Referatul cu propunerile de solutionare al contestatiilor nr. .../12.10.2011 inregistrat la D.G.F.P. Mures sub nr. .../12.10.2011.

În cuprinsul contestației petenta precizează că stornarea veniturilor in suma de ... lei si TVA aferenta in suma de ... lei s-a efectuat in baza documentelor existente, care nu s-au solicitat administratorului in timpul inspectiei fiscale, solicitand totodata luarea in considerare a documentelor pe care le va anexa contestatiei.

**În drept**, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

*“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

Referitor la prevederile legale anterior citate, la pct.12 si 13 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, sunt prevăzute următoarele:

*"12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal. [...]"*

*13. Veniturile sau cheltuielile înregistrate eronat sau omise se corectează*

*prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin și depunerea unei declarații rectificative în condițiile prevăzute de Codul de procedură fiscală. [...]."*

Totodata, se retin prevederile art. 6 din Legea Contabilității nr.82/1991, republicată, potrivit carora:

*„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.*

Potrivit prevederilor legale anterior citate, se reține că înregistrarea în contabilitate implică existența documentelor justificative utilizate și întocmite potrivit legii.

Referitor la corectarea documentelor, la art. 1... din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se menționează:

ART. 1...

*„Corectarea documentelor*

*(1) Corectarea informațiilor înscrise în facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:*

*a) în cazul în care documentul nu a fost transmis către beneficiar, acesta se anulează și se emite un nou document;*

*b) în cazul în care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte, fie se emite un nou document conținând informațiile și valorile corecte și concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus în care se înscriu numărul și data documentului corectat. Documentele respective se vor înregistra în jurnalul de vânzări, respectiv de cumpărări, și vor fi preluate în deconturile întocmite de furnizor și, respectiv, de beneficiar, pentru perioada în care a avut loc corectarea.”*

Din textele de lege citate mai sus rezulta ca informațiile înscrise în facturi fiscale se corectează prin anularea documentului, în cazul în care nu a fost transmis către beneficiar și emiterea unui nou document corect, iar în cazul în care documentul a fost transmis către beneficiar, se emite un nou document care trebuie să cuprindă, pe de o parte, informațiile din documentul inițial, numărul și data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de altă parte, informațiile și valorile corecte.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, în speță sunt incidente prevederile:

- art. 156 alin.(1) din Legea nr.571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora *„Persoanele impozabile, înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, au următoarele obligații din punct de vedere al evidenței operațiunilor impozabile:*

*a) să țină evidența contabilă potrivit legii, astfel încât să poată determina baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri și/sau prestările de servicii efectuate, precum și cea deductibilă aferentă achizițiilor;*

b) să asigure condițiile necesare pentru emiterea documentelor, prelucrarea informațiilor și conducerea evidențelor prevăzute de reglementările în domeniul taxei pe valoarea adăugată;

c) să furnizeze organelor fiscale toate justificările necesare în vederea stabilirii operațiunilor realizate atât la sediul principal, cât și la subunități;...”

- art.129 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "(1) Se consideră prestare de servicii orice operațiune care nu constituie livrare de bunuri, așa cum este definită la art. 128."

- art.137 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde sunt prevăzute următoarele:

*"(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:*

*a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;[...]."*

- art.138 din actul normativ anterior menționat, potrivit caruia "Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:

*a) dacă a fost emisă o factură și, ulterior, operațiunea este anulată total sau parțial, înainte de livrarea bunurilor sau de prestarea serviciilor;*

*b) în cazul refuzurilor totale sau parțiale privind cantitatea, calitatea ori prețurile bunurilor livrate sau ale serviciilor prestate, în condițiile anulării totale ori parțiale a contractului pentru livrarea sau prestarea în cauză, declarată printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă, sau în urma unui arbitraj, ori în cazul în care există un acord scris între părți;[...]."*

Sustinerile petentei potrivit cărora stornarea veniturilor în suma de ... lei și TVA aferenta în suma de ... lei s-a efectuat în baza documentelor existente, care nu s-au solicitat administratorului în timpul inspecției fiscale, solicitând totodată luarea în considerare a documentelor pe care le va anexa contestației, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, până la data emiterii prezentei decizii, unitatea nu a prezentat documentele justificative care au stat la baza stornărilor respective .

Având în vedere cele anterior precizate, precum și prevederile legale incidente în speță, se reține că S.C. ... S.R.L. în mod nejustificat a procedat la diminuarea veniturilor în suma de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, motiv pentru care **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația** formulată de S.C. ... S.R.L. **pentru impozitul pe profit stabilit în sumă de ... lei și pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei .**

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei au fost calculate de către organele de inspecție fiscală majorări de întârziere în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei, iar pentru neplata taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere aferente în suma de ... lei.

Întrucât stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că în sarcina S.C. ... S.R.L. a fost reținut ca datorat impozitul pe profit în suma de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **se va respinge ca neîntemeiată contestația** și pentru suma de ...



lei reprezentand majorările de întârziere aferente impozitului pe profit, suma de ... lei reprezentand penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit, suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, suma de ... lei reprezentând penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**2. Referitor la constatările redade la Cap.III A - Impozit pe profit pct.5 lit.r) si B - Taxa pe valoarea pct.5 lit.j) din raportul de inspectie fiscală**

**In fapt**, urmare informatiilor furnizate de serviciul CSII din cadrul D.G.F.P. Mures prin Adresa nr. ... din 17.03.2010, organele de inspectie au concluzionat ca in perioada 2007-2009 SC ... SRL a raportat achizitii de bunuri, de la diversi furnizori, pentru care a dedus TVA aferenta, în timp ce o parte din furnizorii SC ... SRL nu au declarat livrari catre aceasta.

Avand in vedere aceste constatari organele de inspectie au transmis solicitari de efectuare a unor controale incrucisate la societati ce figureaza ca furnizori ai SC ... SRL si asupra carora s-au ridicat suspiciuni cu privire la realitatea tranzactiilor desfasurate, dat fiind neconcordantele rezultate din datele cuprinse in Declarațiile 394

Urmare controalelor incrucisate efectuate la **S.C. ...S.R.L.** avand CUI RO ..., cu sediul in loc. Braşov, sat Peştera, comuna Moeciu, nr.1...C, jud Braşov, la **SC ...SRL** avand CUI RO ..., cu sediul in loc. Bucureşti, str. Remus, nr. 13, ap. 7, sector 3, la **SC ... SRL** avand CUI ..., cu sediul in loc. Bucuresti, str. Aleea Tomeşti, nr. 3, bl. 1 sc. 3, et. 1, ap. 41, Sector 4, la **SC ...SRL** având CUI RO ..., cu sediul în loc. Bucureşti, str. Centurii, nr. 9, *a rezultat ca aceste societati nu au derulat relații comerciale cu S.C. ... S.R.L. și nu au emis facturi fiscale către SC ... SRL.*

Referitor la **SC ... S.R.L. având CUI ..., cu sediul în loc. Bucureşti, str. Margăritarilor, nr. 7, corp A, parter, ap. 1, sector 2** organele de control din cadrul D.G.F.P. Bucureşti, au transmis Adresa nr. .../24.06.2010, din cuprinsul căreia reiese ca SC ...SRL nu a depus deconturi de TVA pentru lunile mai 2007 și august 2008 (lunii in care in evidenta SC ... SRL apar inregistrate achizitii de la aceasta societate ), de asemenea SC ...SRL nu a depus Declarația 394 privind livrările /prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național la nici unul din termenele legale de depunere si faptul ca începând cu data de 12.05.2008 societatea se afla in dizolvare.

Referitor la **S.C. ...S.R.L., având CUI ..., cu sediul în Bucureşti, Soseaua Giurgiului, nr. 113-115, bl.O, sc. A, et. 1, ap. 7, sector 4** prin Adresa nr. .../08.06.2010 organele de inspectie din cadru D.G.F.P. Bucureşti au comunicat urmatoarele:

*- la domiciliul fiscal declarat al societății ...SRL ..., organele de inspectie fiscală nu au găsit nici un reprezentant legal al societății, astfel încât controlul nu a putut fi desfășurat*

*În urma consultării bazelor de date ... , s-au constat următoarele:*

- sediul societății este expirat din data de 04.07.2007;*
- societatea nu a depus situațiile financiare anuale, pentru anii 2007 – 2009;*
- societatea nu a depus deconturile privind taxa pe valoarea a dăugată (300), pentru anii 2007 – 2009;*
- societatea nu a depus Declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat (100), pentru anii 2007 -2009;*

- societatea nu a depus raportările trimestriale și semestriale, pentru anii 2007 – 2009;
- societatea ...SRL a fost declarată ca inactivă în data de 11.06.2009, în baza OPANAF nr. 1167/29.05.2009; ...”

Ca atare, organele de inspectie din cadrul D.G.F.P. Mures -A.I.F. au concluzionat ca facturile in care apar ca emitenti SC ...SRL Braşov, SC ...SRL, Bucuresti, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL si SC ...SRL, Bucureşti, in suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei) și TVA aferenta in suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei), nu reflectă operațiuni economice reale.

Avand in vedere prevederile art 6 alin. (1) și (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si prevederile art. 21 alin. 4 lit. f) din acelasi act normativ, organelor de control au reincadrat in categoria cheltuielilor nedeductibile, cheltuielile cu mărfurile la care s-a facut referire mai sus, în sumă totală de ... lei.

In timpul controlului profitul impozabil a fost reintregit cu suma de ... lei fiind stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei .

Pentru neachitarea la termenul legal a impozitul pe profit stabilit suplimentar, organele de inspectie au stabilit in sarcina unitatii accesorii în cuantum total de ... lei, din care: ... lei majorări de întârziere/dobânzi și ... lei penalități de întârziere, calculate în baza prevederilor art. 119 – 120 și 120<sup>1</sup> alin. 2 lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind vorba de documente (facturi) vizând operațiuni a căror realitate nu a putut fi dovedită, organele de inspectie au considerat ca societatea nu se regăsește în situația unor achiziții de bunuri destinate operațiunilor taxabile, care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile respective, nefiind îndeplinite astfel condițiile legale stipulate în acest sens la art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ca atare nu au acordat societatii verificate drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor in cauza, fapt ce a impus efectuarea corectiilor aferente, rezultatele concretizandu-se in stabilirea unei obligatii bugetare suplimentare reprezentand **TVA de plata** in cuantum de ... lei ( suma de ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei + ... lei).

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata în suma de ... lei organele de inspectie au calculat **majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei si penalitati de întârziere in suma de ... lei.** Cuantumul acestor accesorii a fost comunicat de către organele de inspectie fiscala prin Referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei nr. .../12.10.2011 inregistrat la D.G.F.P. Mures sub nr. .../12.10.2011.

În cuprinsul contestației petenta precizează că tranzacțiile desfășurate cu furnizori din tara, s-au efectuat in baza unor facturi legal intocmite, cu respectarea prevederilor art. 155 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

**În drept,** art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, prevede:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate

angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

În ceea ce privește impozitul pe profit, art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

„cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor” nu sunt cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil.

Din prevederile legale anterior citate, se reține că, înregistrarea de cheltuieli în baza unor documente care nu au calitatea de document justificativ și pentru care nu se poate face dovada efectuării operațiunii economice nu dă drept de deducere al acestora la calculul profitului impozabil.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestatiei, se reține ca facturile în care apare ca furnizor SC ...SRL Brașov, SC ...SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL și SC ...SRL, București, și care au fost înregistrate în evidența contabilă a S.C. ... S.R.L. nu îndeplinesc calitatea de document justificativ întrucât :

-urmare controalelor încrucisate efectuate la **S.C. ...S.R.L.** având CUI RO ..., cu sediul în loc. Brașov, sat Peștera, comuna Moeciu, nr. 1...C, jud Brașov, la **SC ...SRL** având CUI RO ..., cu sediul în loc. București, str. Remus, nr. 13, ap. 7, sector 3, la **SC ... SRL** având CUI ..., cu sediul în loc. București, str. Aleea Tomești, nr. 3, bl. 1 sc. 3, et. 1, ap. 41, Sector 4 și la **SC ...SRL** având CUI RO ..., cu sediul în loc. București, str. Centurii, nr. 9, *a rezultat ca aceste societăți nu au derulat relații comerciale cu S.C. ... S.R.L. și nu au emis facturi fiscale către S.C. ... SRL.*

- factura nr.7598/02.10.2007 în valoare de ... lei cu TVA aferentă de ... lei, nr. 27071/16.11.2007 în valoare de ... lei cu TVA aferentă de ... lei, nr. 34923/...11.2008, în valoare de ... lei cu TVA aferentă de ... lei, nr. 71279/08.04.2009 în valoare de ... lei cu TVA aferentă de ... lei, având înscrise ca emitent S.C. ...S.R.L.; factura nr. 33410/10.08.2007 în sumă de ... lei cu TVA aferentă de ... lei, nr. 33444/14.12.2007, în sumă de ... lei, cu TVA aferentă de ... lei, nr. 952042/14.03.2008 în sumă de ... lei cu TVA aferentă de ... lei având înscrise ca emitent S.C. ... S.R.L.; factura nr. 34519/20.12.2007 în sumă de ... lei cu TVA aferentă de ... lei având înscrise ca emitent S.C. ... S.R.L. București; factura nr. 28487/08.04.2009 în valoare de ...cu TVA aferentă de ... lei, factura nr. 29203/08.04.2009 în valoare de ... lei cu TVA aferentă de ... lei, factura nr. 568184/29.10.2009 în valoare de ... lei cu TVA aferentă de ... lei și factura nr. 569191/24.11.2009 în valoare de ... lei cu TVA aferentă de ... lei având înscrise ca emitent S.C. ...S.R.L., nu reflecta operațiuni reale, ele nefiind emise de societățile ce apar înscrise în acestea ca fiind societăți furnizoare, neîndeplinind astfel calitatea de document justificativ pentru operațiunile înscrise în acestea.

- factura nr. 47561/18.05.2007 în valoare de ...cu TVA aferentă de ... lei și factura nr. 3569/28.08.2008 în valoare de ... lei cu TVA aferentă de ... lei, care au înscrise la rubrica furnizor S.C. ...S.R.L - nu conțin informațiile obligatorii (lipsă sediu beneficiar) pentru a îndeplini condiția de document justificativ conform prevederilor art.2 alin.(1) din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 2.226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art.1 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, coroborate cu prevederile art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- din Adresa D.G.F.P. București nr. .../08.06.2010 transmisă către D.G.F.P.

Mures – Activitatea de Inspectie Fiscala, ca urmare a controlului incrucisat initiat la S.C. ...S.R.L., având CUI ..., se retine ca “ *sediul societății este expirat din data de 04.07.2007*”, ca atare factura nr. 80030.../....11.2008 în valoare de ... cu TVA aferentă de ... lei, factura nr. 1/19.03.2009 în valoare de ... lei cu TVA aferentă de ... lei, factura nr. 9079/21.08.2009 în valoare de ... lei cu TVA aferentă de ... lei, care au inscrise la rubrica furnizor S.C. ...S.R.L. nu conțin informațiile obligatorii (sediul societatii ... inscris in facturile respective nu este real, la momentul emiterii acestor facturi sediul societatii fiind expirat) pentru a îndeplini condiția de document justificativ conform prevederilor art.2 alin.(1) din Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 2.226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de catre persoanele prevazute la art.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, coroborate cu prevederile art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

In solutionarea contestatiei se retine ca argumentele petentei nu sunt de natura sa combata constatarile organelor fiscale.

Urmare considerentelor anterior redate si avand in vedere prevederile legale citate, se retine că in mod corect organele de inspectie au considerat că nu sunt deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ... lei inregistrate în baza facturilor care nu pot dobândi calitatea de document justificativ intrucat: nu reflecta operatiuni reale nefiind emise de societatile nominalizate pe acestea la rubrica “Furnizor”, respectiv nu au fost completate cu toate elementele minimale obligatorii prevăzute de lege, drept pentru care contestația petentei urmează a fi **respinsă ca neîntemeiată** în ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar la control în sumă de ... lei.

Pentru neachitarea la termenul legal a impozitul pe profit stabilit suplimentar, organele de inspectie au stabilit in sarcina unitatii accesorii în quantum total de ... lei, din care: ... lei majorări de întârziere/dobânzi și ... lei penalități de întârziere, calculate în baza prevederilor art. 119 – 120 și 120<sup>1</sup> alin. 2 lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că în sarcina S.C. ... S.R.L. a fost stabilit impozit pe profit în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **se va respinge ca neîntemeiată** contestația și pentru majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei și pentru penalitățile de întârziere aferente în sumă de ... lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată **în drept**, speței analizate îi sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit. a) Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se mentioneaza ca :

„(2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;”.*

Astfel, potrivit prevederilor legale citate mai sus, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora “în folosul operatiunilor sale taxabile”, cu alte cuvinte orice persoana înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa aferenta bunurilor care i-au fost livrate, respectiv prestarilor de servicii care i-au fost prestate de catre persoane impozabile, cu conditia de a justifica că acele bunuri sau servicii sunt destinate a fi utilizate în scopul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.



In speta in facturile in care apar ca furnizori **S.C. ...S.R.L.** avand CUI RO ..., cu sediul in loc. Braşov, sat Peştera, comuna Moeciu, nr. 1...C, jud Braşov, **SC ...SRL** avand CUI RO ..., cu sediul in loc. Bucureşti, str. Remus, nr. 13, ap. 7, sector 3, **SC ...SRL** avand CUI ..., cu sediul in loc. Bucuresti, str. Aleea Tomeşti, nr. 3, bl. 1 sc. 3, et. 1, ap. 41, Sector 4 si **SC ...SRL** având CUI RO ..., cu sediul în loc. Bucureşti, str. Centurii, nr. 9, reprezinta documente vizand operatiuni a caror realitate nu a putut fi dovedita de S.C. ... SRL (din controalele incrucisate efectuate la aceste societati reiesind ca societatile respective nu sunt emitentele facturilor inregistrate in evidenta S.C. ... S.R.L.), ca atare se retine ca societatea nu se regaseste in situatia unor achizitii de bunuri destinate operatiunilor taxabile, care sa dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata inregistrata in facturile respective.

In ce priveste taxa pe valoarea adaugata dedusa de S.C. ... S.R.L. in baza facturilor care au inregistrate ca furnizor SC ... SRL si SC ...SRL, se retine ca documentele in cauza nu contin toate informatiile obligatorii prevazute la art. 155 alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal (sediul societatii ... inregistrat in facturile avand ca emitent aceasta societate nu este real, la momentul emiterii acestor facturi sediul societatii fiind expirat, lipsa sediu beneficiar in cazul facturilor avand ca emitent furnizor SC ... SRL), ca atare nu sunt indeplinite conditiile privind exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adugata prevazute la art. 146, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completările ulterioare, unde se stipulează:

*„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) ”.*

În legătură cu aceste prevederi, pct.46, alin.(1), Titlul VI, din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, stipulează următoarele:

*„(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct.78 ”.*

Din textele de lege menționate mai sus se reține că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură care să cuprindă în mod obligatoriu informațiile prevăzute la art. 155, alin. (5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, unde se stipuleaza ca :

*„(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

*a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;*

*b) data emiterii facturii;*

*c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;*

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;  
[...]"

Cu privire la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secțiunile Unite, prin Decizia nr.V din 15 ianuarie 2007, decide că „*taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA*”.

Urmare considerentelor anterior redată și având în vedere prevederile legale citate, se reține că în mod corect organele de inspecție au considerat ca nedeductibilă taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei înregistrată în baza facturilor care nu pot dobândi calitatea de document justificativ întrucât: nu reflecta operațiuni reale nefiind emise de societățile nominalizate pe acestea la rubrica “Furnizor”, respectiv nu au fost completate cu toate elementele minime obligatorii prevăzute de lege, drept pentru care contestația petentei urmează a fi **respinsă ca neîntemeiată** în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la control în sumă totală de ... lei.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei au fost calculate majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei și penalități de întârziere aferente în suma de ... lei.

Întrucât stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și având în vedere că în sarcina S.C. ... S.R.L. a fost reținută ca datorată taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **se va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei și penalități de întârziere aferente în suma de ... lei.**

Totodată, în soluționarea contestației, se reține că administratorul societății ... a recunoscut faptele comise, așa cum rezulta din Rezoluția din 01.11.2011, pronunțată în dosarul .../2011, prin care s-a dispus încetarea urmăririi penale față de învinuitul ... (administrator al S.C. ... S.R.L.), sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală pentru fapta prevăzută și pedepsită de art. 9 al.1 lit.c din Legea 241/2005 cu aplic. art. 41 al.2 C.p., întrucât prejudiciul total produs în valoare de ... lei (... lei + ... lei + ... lei + ... lei) a fost recuperat în totalitate, precizându-se că “*Pe parcursul derulării cercetărilor penale, învinuitul a avut o atitudine sinceră, a coroborat cu organele de poliție în vederea aflării adevărului și a recunoscut faptele comise*”.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **DECIDE:**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... **lei**, compusă din:

- ... **lei** reprezentând impozit pe profit;
- ... **lei** reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... **lei** reprezentând penalitati de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... **lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... **lei** reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... **lei** reprezentând penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

**DIRECTOR EXECUTIV,**