

## D E C I Z I E nr. 2029/290 din 08.09.2010

I. Prin contestatia formulata societatea solicita anulara in parte a obligatiilor suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 06.05.2009 si inregistrat sub nr. \_\_\_\_\_ in baza caruia a fost emisa "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. \_\_\_\_\_, adica contesta suma de

Ron ce reprezinta :

- impozit pe profit \_\_\_\_\_ RON
- majorari de intarziere la impozitul pe profit \_\_\_\_\_ RON
- taxa pe valoarea adaugata \_\_\_\_\_ RON

In cuprinsul contestatiei, societatea prezinta starea de fapt a celor contestate.

### I. Referitor la impozitul pe profit.

1.1. Cu privire la dobanzile aferente imprumutului contractat de la asociatul unic

In perioada 2002-2008 societatea a inregistrat pe cheltuieli dobanzi in suma de \_\_\_\_\_ lei aferente contractului de imprumut incheiat in data de 09.04.2002.

In urma controlului efectuat de organele de control ale D.G.F.P. \_\_\_\_\_, Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul de Inspectie Fiscala 1, s-a constatat in mod eronat ca dobanzile in valoare de \_\_\_\_\_ RON sunt prescise si cu suma respectiva s-a reintregit profitul impozabil.

1.2. Cu privire la nivelul productiilor obtinute

In perioada 2004-2007 SC \_\_\_\_\_ SRL a obtinut productii medii la grau inferioare fata de media realizata de alte societati din zona \_\_\_\_\_. Organele de inspectie fiscala au marit baza impozabila a profitului prin inmultirea diferentelor de productie la hectar cu pretul mediu si cu suprafata cultivata rezultand o valoare de \_\_\_\_\_ RON.

1.3 Cu privire la cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar

Organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat cheltuieli financiare in valoare de \_\_\_\_\_ RON, cuprinzand in aceasta suma si cheltuielile cu dobanzile care au mai fost luate in considerare la punctul 1.1. conform anexa nr.7 din raportul de inspectie fiscala inregistrat la D.G.F.P. sub nr. \_\_\_\_\_

1.4 Cu privire la cheltuielile cu impozitul pe terenurile agricole neutilizate pentru realizarea de venituri

Organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuieli totale cu impozitul pe teren aferente terenurilor agricole neutilizate in suma de \_\_\_\_\_ RON.

### II. Referitor la TVA

2.1. Cu privire la soldul contului 4424 la data de 31.12.2003

Soldul contului la data de 31.12.2003 in suma de RON reprezinta TVA de rambursat pe care organele de inspectie fiscala au considerat in mod eronat ca s-a prescristi si nu mai poate fi cerut la rambursare sau compensate.

Societatea mentioneaza ca acest TVA a facut obiectul unei inspectii fiscale inceputa in 19.09.2006 dar nefinalizata pana in prezent, si respectiva suma a fost compensata in perioada urmatoare anului 2003 cu TVA de plata lunar.

## 2.2. Cu privire la nivelul productiei obtinute

Organele de inspectie fiscala au stabilit o baza impozabila suplimentara de RON din care a rezultat TVA de plata suplimentar in suma de Ron.

2.3 Cu privire la TVA aferenta cheltuielilor de achizitie a unor terenuri pe baza de promisiune de vanzare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit o TVA de plata suplimentara in suma de RON, aferenta unor servicii notariale si topografice care s-au efectuat dar sunt pentru niste terenuri pentru care societatea nu detine extrase de carte funciara.

2.4. Cu privire la TVA aferenta chiriei facturate de SC SRL si SC SRL

Organele de inspectie fiscala au stabilit o TVA de plata suplimentara in suma de RON intrucat nu s-au facut notificari prin care furnizorii sa opteze pentru taxare.

In sustinerea contestatiei, SC SRL, aduce urmatoarele argumente:

Referitor la impozitul pe profit

1. Cu privire la dobanzile aferente imprumutului contractat de la asociatul unic

Societatea, in perioada 2002-2008 a inregistrat pe cheltuieli dobanzi de lei aferente contractului de imprumut incheiat in data de 09.04.2002.

Conform Actului Adicional Nr. , la aliniatul 3 (Modalitatea de rambursare a creditului si dobanda) se specifica: dobanda acumulata in cei 5 ani de gratie se va achita intr-o singura transa, impreuna cu plata primei rate de capital si a dobanzii aferente.

Contractul de imprumut a inceput in anul 2002 si prima transa scadenta a fost in 2007. Perioada de prescriptie pentru suma de RON stabilita de organele de inspectie fiscala este 01.01.2010 si nu 31.12.2008.

De asemenea, in suma de RON organele de inspectie fiscala au inclus si cheltuielile cu dobanda din anii 2002 si 2003, cheltuieli care nu intra in perioada de control a inspectiei fiscale, respectiv sumele de Ron pentru 2002 si Ron pentru 2003.

Avand in vedere argumentele de mai sus, societatea contesta suma de RON ca fiind baza suplimentara a profitului impozabil.

2. Cu privire la nivelul productiilor obtinute

In perioada 2004-2007 SC SRL a obtinut productii medii la grau inferioare fata de media realizata de alte societati din zona . Estimarea bazei de impunere este prevazuta de art. 67 din OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile aduse de OG nr. 47 din 28 august 2007:

*“Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”*

*“In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul Fiscal.”*

Normele metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 republicata precizeaza ca :

65.1 *“Estimarea bazelor de impunere va avea loc in situatii cum sunt:*

*- contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;*

*- contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile in care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscala;*

*- contribuabilul nu conduce evidenta contabila sau fiscala;*

*- cand au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a indeplinit obligatia de refacere a acestora.”*

Din analiza raportului de inspectie fiscala societatea sustine ca nu rezulta ca SC SRL se afla in situatia de a nu conduce evidenta contabila sau fiscala, ca au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri sau ca nu a depus declaratiile fiscale si in consecinta estimarea veniturilor efectuata de organele de inspectie fiscala nu are justifiere legala.

In consecinta societatea contesta suma de RON stabilita suplimentar ca baza pentru impozitul pe profit.

3. Cu privire la cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar

Societatea sustine ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat cheltuieli financiare in valoare de RON, cuprinzand in aceasta suma si cheltuielile cu dobanzile care au mai fost luate in considerare la punctul 1.1. conform anexei nr. 7 din raportul de inspectie fiscala inregistrat.

## II. Referitor la TVA

1. Cu privire la soldul contului 4424 la data de 31.12.2003

Soldul contului la data de 31.12.2003 in suma de RON reprezinta TVA de rambursat pe care organele de inspectie fiscala au considerat in mod eronat ca s-a prescristi si nu mai poate fi ceruta la rambursare sau compensata. Societatea mentioneaza ca acest TVA a facut obiectul unei inspectii fiscale inceputa in 19.09.2006 dar nefinalizata pana in prezent, si respectiva suma a fost compensata in perioada urmatoare anului 2003 cu TVA de plata lunar.

In concluzie, societatea contesta suma RON ca fiind TVA de plata suplimentar.

## 2. Cu privire la nivelul productiei obtinute

Organele de control au stabilit prin *estimare* o baza impozabila suplimentara de RON din care a rezultat TVA de plata suplimentara in suma de Ron.

Societatea mentioneaza ca din analiza raportului de inspectie fiscala nu rezulta ca SC SRL se afla in situatia de a nu conduce evidenta contabila sau fiscala, au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri sau nu a depus declaratiile fiscale si in consecinta estimarea veniturilor efectuata de organele de inspectie fiscala nu are iustificare legala.

In concluzie, societatea contesta suma RON ca fiind TVA de plata suplimentar.

## 3. Cu privire la TVA aferenta cheltuielilor de achizitie a unor terenuri pe baza de promisiune de vanzare

Organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata suplimentara in suma de RON, aferenta unor servicii notariale si topografice care s-au efectuat dar sunt pentru niste terenuri pentru care societatea nu detine extrase de carte funciara.

Societatea sustine ca serviciile au fost efectuate tocmai pentru a obtine extrasele de carte funciara, dar aceste extrase nu a fost posibil sa le obtina.

Contesta suma de RON ca fiind TVA de plata suplimentara.

## 4. Cu privire la TVA aferenta chiriei facturate de SC SRL si SC SRL

Organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata suplimentara in suma de RON intrucat nu s-au facut notificari prin care furnizorii sa opteze pentru taxare.

Societatea mentioneaza ca ulterior controlului a fost gasita notificarea depusa de catre SC SRL prin care opteaza pentru taxare si contesta suma de RON ca fiind TVA de plata suplimentar.

In concluzie, societatea isi intemeieaza contestatia pe dispozitiile art. 117 alin. 1 lit. d), 205-218 din Codul de procedura fiscala (republicat in 2007) si solicita anulara totala a deciziei de impunere nr. pentru suma Ron reprezentand impozit pe profit, majorari de intarziere la impozitul pe profit in suma de Ron si taxa pe valoarea adaugata - lunar in suma de RON stabilita de organele de inspectie fiscala ca TVA nedeductibila.

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 06.05.2009 si inregistrat sub nr.        in baza caruia a fost emisa "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr.        , dupa cum urmeaza:

Cu privire la impozitul pe profit

1.) Dobanzi la imprumuturi prescrise

In perioada 2002-2008 societatea a inregistrat pe cheltuieli dobanzi de        lei aferente contractului de imprumut incheiat in data de 09.04.2002 datorate catre        SPA Italia.

Prin contactul de imprumut nu s-a stabilit un termen pentru plata acestor dobanzi, fiind specificat doar nivelul dobanzii anuale. Dobanzile au fost inregistrate in contabilitate, pe cheltuieli, la data de 31 decembrie a fiecarui an, pentru anul fiscal respectiv.

Din analiza vechimii acestor dobanzi organele de inspectie fiscala au constatat ca cele aferente perioadei pana la 31.12.2005 sunt mai vechi de trei ani. La stabilirea vechimii acestor dobanzi s-a luat in considerare data inregistrarii in contabilitate. Intrucat prin contract nu s-a stabilit un termen de plata a dobanzilor, acesta poate fi considerat la data inregistrarii in contabilitate a obligatiei de plata, respectiv 31 decembrie a fiecarui an pentru anul respectiv.

Dobanzile aflate in sold la 31.12.2005 si neachitate pana la data controlului sunt in suma de        lei.

Conform art. 1 din Decretul nr. 167/21.04.1958 se prevede:....»*Dreptul la actiune avand un obiect patrimonial, se stinge prin prescriptie daca nu a fost exercitat in termenul stabilit de lege*».

Conform prevederilor OMFP nr. 1752/2005 cu modificarile si completarile ulterioare, la contul 117 «Rezultatul Reportat» se specifica :... «in creditul acestui cont se inregistreaza ..... sume anulate reprezentand datorii fata de furnizori, creditorii diversi, asociati/actionari aferente exercitiilor financiare anterioare (401, 404, 462, 455 si alte conturi in care urmeaza sa se evidentieze sumele anulate)». Conform prevederilor OMFP nr. 1752/2005 cu modificarile si completarile ulterioare in debitul contului 117 «Rezultatul Reportat» , se inregistreaza «rezultatul nefavorabil provenit din corectarea erorilor contabile constatate in exercitiul financiar curent, aferente exercitiilor financiare precedente (401, 404, 431, 437, 438, 441, 4423, 446, 447, .....)

Conform art. 3 si art. 20 din Decretul nr. 167/21.04.1958 se prevede:....»

art.3: «*Termenul prescriptiei este de 3 ani...*»...

art. 20: »*Debitorul care a executat obligatia dupa ce dreptul la actiune al creditorului s-a prescris, nu are dreptul sa ceara inapoierea prestatiei chiar daca la data executarii nu stia ca termenul prescriptiei era implinit*».

Conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare se prevede: "...*La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor.....*".

Prin urmare, in conformitate cu actele normative mai sus mentionate, suma de lei este prescisa si va fi reintregit profitul impozabil aferent anilor fiscali respectivi in momentul implinirii termenului de prescriptie pentru fiecare suma datorata.

## 2.) Cu privire la nivelul productiilor obtinute

Din documentele analizate rezulta ca toate lucrarile agricole au fost efectuate cu alte societati (SC SRL, SC SRL, AF , SC SRL).

Pe perioada pana in anul 2006 si partial anul 2006 aceste lucrari au fost realizate de SC SRL in baza contractului de colaborare nr. Prin acest contract SC SRL a incredintat firmei SC SRL executarea lucrarilor necesare pentru cultivarea terenurilor, conform tarifelor stipulate in contract si executarea tuturor operatiunilor administrative. Prin contract, SC SRL se angajeaza sa furnizeze asistenta reprezentantilor firmei SC SRL privind realizarea vanzarilor, incasarilor, achizitiilor, platilor.

Dupa anul 2006 aceste lucrari sunt realizate de SC SRL, AF SC SRL, renuntand la colaborarea cu SC SRL.

Din situatiile de lucrari prezentate de societate rezulta ca toate lucrarile agricole incepand de la pregatirea terenului si semanat, inclusiv prestatiile de recoltare si transport produse, s-au realizat prin alte societati.

De asemenea, productia inregistrata si declarata ca obtinuta a fost depozitata in spatiile SC SRL din , respectiv in custodie. Ca documente justificative de inregistrare a productiei obtinute, au fost prezentate organelor de inspectie fiscala avize de insotire marfa cu mentiunea „*nu se factureaza – custodie*” (intocmite de SC SRL).

De mentionat ca nu au existat obiectii sau contestatii din partea societatii, cu privire la modul de indeplinire a obiectului contractelor incheiate cu prestatorii, si de asemenea nu au fost inregistrate calamitati sau semnalate cauze de forta majora, cu exceptia calamitatii din anul 2005 si 2007 pentru suprafata de ha, respectiv de ha.

Din analiza productiilor realizate de alte societati din zona care realizeaza exploatarea agricole s-a constatat ca SC SRL a realizat productii mult inferioare.

Lucrarile agricole au fost efectuate in termen optim si s-a aplicat tehnologia adecvata, neexistand contestatii ale SC SRL cu privire la calitatea lucrarilor efectuate (daca acestea au fost realizate cu respectarea intocmai a tehnologiei si efectuarea la timp a acestor lucrari).

Astfel, din documentele prezentate rezulta ca nu s-au efectuat abateri de

la tehnologie, lucrarile efectuate fiind de calitate si la timp. In acest sens SC SRL a prezentat situatii de lucrari semnate de ambele parti, respectiv de prestator si beneficiar, care au fost acceptate la plata. Aceste situatii de lucrari cuprind lucrari de pregatire a terenului, semanat, fertilizare, combaterea daunatorilor, recoltare.

Productiile medii realizate si care sunt mult inferioare celor realizate de alte societati sunt la grau. Astfel, la cultura de grau in anii 2004, 2005, 2006, 2007, SC SRL a realizat productii mai mici cu 15,5% pana la 55,37% fata de media realizata de alte societati din zona .

Pe perioada de urmarire a culturilor in vegetatie nu exista documente in care sa se fi consemnat si sesizat anomalii in cresterea si dezvoltarea plantelor (cum ar fi negerminatia semintelor ceea ce ar fi dus la o densitate mica a plantelor la ha, nedezvoltarea corespunzatoare a acestora sau alte cauze care sa justifice productiile mici inregistrate). Au existat doua cazuri de calamitati naturale, la o suprafata de 30 ha in anul 2005 si 281 ha in anul 2007 la cultura de grau care au fost luate in considerare.

Prin compararea productiilor la hectar realizate de SC SRL cu cele realizate de alte societati care au realizat exploataii agricole in aceasta perioada in zona au rezultat diferente semnificative.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au procedat la cuantificarea bazelor de impunere relatate in context, respectiv a diferentelor, pana la nivelul productiei medii /ha comunicate de DGAIA

Intrucat, din documentele contabile prezentate (facturi, situatii de lucrari), rezulta ca s-a respectat tehnologia, respectiv s-a incorporat samanta de calitate, s-au efectuat lucrari de intretinere a culturilor, s-au administrat ingrasaminte chimice, etc., productiile declarate de societate reprezinta in fapt anomalii rezultate tocmai din discrepanta dintre productia declarata si productiile medii inregistrate de alte societati din zona.

Organele de inspectie fiscala au procedat la cuantificarea valorica a bazelor de impunere reprezentand culturile de grau din anii 2004, 2005, 2006 si 2007 avand in vedere preturile de vanzare practicate de societate la valorificarea productiei din fiecare an.

Prin inmultirea diferentelor de productie la hectar cu pretul mediu si cu suprafata cultivata a rezultat o baza impozabila totala de lei pe anii 2004, 2005, 2006 si 2007.

### 3.) Referitor la cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar

In perioada 01.01.2004 - 31.12.2008 societatea a inregistrat cheltuieli cu dobanzile si diferentele de curs valutar aferente imprumutului contractat de la SPA Italia care este asociat unic la SC SRL.

Acest imprumut s-a derulat in perioada 2002-2008, in anul 2008 fiind utilizat in totalitate pentru majorarea capitalului social.

Din analiza modului de utilizare a imprumutului contractat de la asociatul unic a rezultat faptul ca sumele de bani provenite din acest imprumut au fost utilizate in proportie de pana la 74% pentru achizitionarea de terenuri agricole, iar diferenta de 26% a fost utilizata pentru activitatea curenta.

Avand in vedere destinatia imprumutului contractat de la asociatul unic, respectiv utilizarea acestuia in proportie de pana la 74% pentru investitii (achizitionarea de terenuri agricole), rezulta ca cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar din perioada 2002-2008 sunt aferente in proportie de pana la 74% achizitiilor de terenuri agricole.

Aceste cheltuieli sunt de natura investitiilor societatea avand obligativitatea de a le include in pretul terenurilor.

Cheltuielile financiare aferente terenurilor agricole neutilizate (neaducatoare de venituri impozabile) sunt in valoare totala de lei.

*Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata prevede ca profitul impozabil se calculează ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si **cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal**, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

*Art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata mai prevede ca pentru determinarea profitului impozabil **sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.*

Cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar in valoare totala de lei aferente terenurilor agricole neutilizate sunt nedeductibile fiscal si sunt luate in calcul la recalcularea profitului impozabil pe fiecare an fiscal.

4.) Cu privire la deductibilitatea cheltuielilor financiare pe baza gradului de indatorare

In perioada supusa controlului societatea a inregistrat cheltuieli financiare (dobanzi si diferente de curs valutar) aferente imprumutului contractat de la asociatul unic care in anul 2008 a fost utilizat in intregime pentru majorarea capitalului social.

Art. 23 din Legea nr. 571/2003 prevede ca deductibilitatea acestor cheltuieli este in functie de gradul de indatorare respectiv sunt integral deductibile daca gradul de indatorare este mai mic sau egal cu 3.

Cu ocazia controlului fiscal s-a analizat deductibilitatea acestor cheltuieli pe baza gradului de indatorare, calculat conform art. 23, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 modificata si completata. Astfel pentru perioada pana la decembrie



2007 capitalul propriu a avut valoare negativa iar in anul 2008, dupa majorarea capitalului social gradul de indatorare a fost mai mic decat 3.

In concluzie, cheltuielile finaciare altele decat cele aferente investitiilor, dupa majorarea capitalului social cu valoarea imprumutului sunt deductibile integral.

Controlul a avut in vedere deductibilitatea cheltuielilor finaciare altele decat cele stabilite ca nedeductibile la punctul precedent.

Astfel s-a constatat nedeductibilitatea unor cheltuieli finaciare pe ani fiscali dupa cum urmeaza:

- suma de **lei** aferenta anului 2006 reprezentand dobanzi aferente imprumutului contractat de la asociatul unic;

- suma de **lei** aferenta anului 2007 din care **lei** reprezinta dobanzi iar diferenta de **lei** reprezinta pierderea neta din diferente de curs valutar.

Neductibilitatea acestor cheltuieli finaciare a fost stabilita avand in vedere faptul ca, *capitalul propriu are o valoare negativa*, conform pct. 60 din N.M. aprobate prin HG nr. 44/2004 in cei doi ani fiscali (2006 si 2007).

Cheltuielile finaciare in suma de **lei** aferente anilor 2006 si 2007 sunt nedeductibile si vor fi luate in calculul privind impozitul pe profit recalculat.

##### 5.) Cu privire la cheltuielile cu impozitul pe terenurile agricole neutilizate pentru realizarea de venituri

In perioada 01.01.2004-31.12.2008 societatea a inregistrat cheltuieli cu impozitul pe terenurile detinute de SC **SRL**. Din terenurile detinute doar o parte sunt utilizate pentru realizarea de venituri impozabile, ponderea terenurilor cultivate este de 17% pana la 44%.

Cheltuielile totale cu impozitul pe teren aferente terenurilor agricole neutilizate, neaducatoare de venituri, sunt de **lei**.

*Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata prevede ca profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

*Art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata mai prevede ca pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.*

Cheltuielile cu impozitul pe teren in suma de **lei** aferente terenurilor agricole neutilizate sunt nedeductibile si sunt luate in calcul la recalcularea profitului impozabil pe fiecare an fiscal.

Urmare a deficientelor prezentate, in timpul controlului s-a calculat impozit pe profit suplimentar de **lei**.

Pentru suma de        lei reprezentand impozit pe profit suplimentar in baza OG nr. 92/2003 art 120 alin (1), modificata si completata au fost calculate majorari de intarziere in suma de        lei si penalitati de intarziere de        lei pana la 25.04.2009 inclusiv.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

1. Cu privire la soldul contului 4424 la data de 31.12.2003

Soldul contului 4424 la 31.12.2003 de        lei reprezinta TVA de rambursat inregistrat de societate aferenta perioadei anilor 2002 si 2003, nesolicitata la rambursare sau pentru compensare pana la data controlului.

Pentru suma de        lei societatea a pierdut dreptul la restituire si la compensare cu alte obligatii fiscale, termenul de prescriptie fiind implinit in data de 01.01.2009.

Art. 135 din OG nr. 92/2003 modificata si completata prevede ca *"Dreptul contribuabililor de a cere compensarea sau restituirea creantelor fiscale se prescrie in termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care a luat nastere dreptul la compensare sau restituire."*

Cu suma de        lei s-a diminuat TVA de rambursat.

2. Cu privire la nivelul productiei obtinute

Prin compararea productiei obtinute la hectar cu productia obtinuta de alte societati organele de inspectie fiscala au constatat ca productia de grau la hectar din anii 2004, 2005, 2006 si 2007 a fost mult mai mica decat productia realizata de alte societati, desi a fost respectata tehnologia de lucru, iar lucrarile de pregatire a terenului, arat, semanat, intretinere a culturilor, au fost de calitate si la timp, neexistand obiectii in acest sens.

Astfel, prin estimare s-a stabilit o baza impozabila suplimentara de        lei, taxabila cu cota de 19%, aferenta anilor 2004, 2005, 2006 si 2007, pentru care societatea datoreaza TVA in suma de        lei.

3. Cu privire la TVA aferenta cheltuielilor de achizitie a unor terenuri pe baza de promisiune de vanzare

In perioada anilor 2004, 2005, 2006, 2007 si 2008 societatea a achizitionat servicii aferente terenurilor detinute (in proprietate sau cu promisiune de vanzare). Acestea constau in servicii notariale, servicii topografice, servicii achizitie teren, iar TVA dedusa de societate este in suma de        lei.

In urma controlului efectuat s-a constatat ca acestea nu pot fi repartizate cu exactitate pe fiecare parcela de teren agricol achizitionat.

La data de 31.12.2008 societatea detine terenuri agricole in suprafata totala de        ha. Din aceasta suprafata,        ha sunt achizitionate cu promisiune de

vanzare, iar SC SRL nu poate prezenta (nu detine) extrase de carte funciara care sa ateste transferul dreptului de proprietate.

In contabilitate acestea sunt evidentiatae intr-un analitic distinct.

Din totalul terenurilor detinute, 66,63% reprezinta terenuri achizitionate pe baza de promisiune de vanzare iar diferenta de 33,37% reprezinta terenuri pentru care a avut loc transferul dreptului de proprietate. Proportional TVA aferenta terenurilor achizitionate pe baza de promisiune de vanzare este de lei

De mentionat ca aceste terenuri nu sunt cultivate si nu sunt aducatoare de venituri impozabile.

Cheltuielile aferente terenurilor achizitionate pe baza de promisiune de vanzare nu sunt in folosul operatiunilor sale taxabile iar TVA aferenta in suma de lei este nedeductibila fiscal.

4 Cu privire la TVA aferenta chiriei facturate de SC SRL si SC SRL.

In perioada supusa controlului societatea a beneficiat de prestari-servicii de inchiriere bunuri imobile (chirie sediu) de la SC SRL si SC SRL care au fost facturate de furnizori cu TVA de 19%, valoarea TVA fiind de lei.

Aceste operatiuni sunt de natura celor prevazute la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul Fiscal si sunt operatiuni scutite de TVA.

Pentru aceste operatiuni societatea nu a putut prezenta notificari prin care furnizorul opteaza pentru taxare.

Astfel TVA aferenta in suma de lei este nedeductubila fiscal.

De mentionat ca pentru TVA stabilita suplimentar de lei societatea nu datoreaza majorari de intarziere intrucat pe intreaga perioada verificata a inregistrat TVA de rambursat iar soldul ct. 4424 este mai mare decat TVA stabilita suplimentar.

III. Avand in vedere constatariile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. , biroul investit cu solutionarea contestatiei a constatat ca in perioada 2002-2008 societatea a inregistrat pe cheltuieli dobanzi in suma de lei aferente contractului de imprumut incheiat in data de 09.04.2002 datorate catre SPA Italia.

Dobanzile au fost inregistrate in contabilitate, pe cheltuieli, la data de 31 decembrie a fiecarui an, pentru anul fiscal respectiv.

Prin contactul de imprumut nu s-a stabilit un termen pentru plata acestor dobanzi, fiind specificat doar nivelul dobanzii anuale iar din analiza vechimii acestor dobanzi s-a constatat ca dobanzile aflate in sold la 31.12.2005 in suma

de **lei** sunt mai vechi de trei ani si sunt neachitate pana la data inspectiei fiscale.

1 Organul de solutionare a contestatiei a constatat ca la finalizarea inspectiei fiscale reprezentantul societatii a dat o declaratie din care rezulta ca au fost puse la dispozitia controlului toate documentele, conform art. 105 alin. (8) din OG nr. 92/2003.

In sustinerea contestatiei societatea a prezentat impreuna cu contestatia actul aditional nr. 1/20.03.2004 la contractul din 09.04.2002 in care se stipuleaza ca: *“dobanda acumulata in cei 5 ani de gratie se va achita intr-o singura singura transa, impreuna cu plata primei rate de capital si a dobanzii aferente”*.

De precizat ca actul aditional nr. 1/20.03.2004 nu prezinta unele elemente cum sunt stampila creditorului, iar ambele societati au fost reprezentate de aceeaasi persoana, respectiv d-1 , fara a prezenta o procura de reprezentare din partea creditorului prin care d-1 sa poata reprezenta creditorul. In aceste conditii nu ne putem pronunta asupra valabilitatii acestui act.

Argumentele societatii nu sunt de natura a solutiona favorabil contestatia privind acest capat de cerere.

Societatii ii sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art. 1 din Decretul nr. 167/21.04.1958 :...»*Dreptul la actiune avand un obiect patrimonial, se stinge prin prescriptie daca nu a fost exercitat in termenul stabilit de lege*».

- OMFP nr. 1752/2005 cu modificarile si completarile ulterioare, la contul 117 «Rezultatul Reportat» :...

«in creditul acestui cont se inregistreaza ..... sume anulate reprezentand datorii fata de furnizori, creditorii diversi, asociati/actionari aferente exercitiilor financiare anterioare (401, 404, 462, 455 si alte conturi in care urmeaza sa se evidentieze sumele anulate)».

“in debitul contului 117 «Rezultatul Reportat» , se inregistreaza «rezultatul nefavorabil provenit din corectarea erorilor contabile constatate in exercitiul financiar curent, aferente exercitiilor financiare precedente (401, 404, 431, 437, 438, 441, 4423, 446, 447, .....)

- art. 3 si art. 20 din Decretul nr. 167/21.04.1958 :...»

«**Termenul prescriptiei este de 3 ani**...»...

- art. 20: »*Debitorul care a executat obligatia dupa ce dreptul la actiune al creditorului s-a prescris, nu are dreptul sa ceara inapoierea prestatiei chiar daca la data executarii nu stia ca termenul prescriptiei era implinit*».

- art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare :” *...La stabilirea profitului impozabil se iau in caclul si alte elemente similare veniturilor.....*”.

In conformitate cu actele normative mai sus mentionate, in mod legal organele de inspectie fiscala au reintregit profitul impozabil cu suma de **lei** ce reprezinta dobanzi aflate in sold la 31.12.2005 si neachitate pana la data inspectiei fiscale.

In ce priveste nivelul productiei obtinute, din analiza productiilor realizate de alte societati din zona care efectueaza exploataii agricole s-a constatat ca SC SRL a inregistrat productii mult inferioare celor realizate de alte societati.

Acest fapt rezulta din compararea datelor inscrise in adresa nr. transmisa de Directia Agricola si se refera la productiile medii la hectar realizate in zona

Din documentele societatii a rezultat ca toate lucrarile agricole au fost efectuate cu alte societati (SC SRL, SC SRL, AF , SC SRL) iar pe perioada pana in anul 2006 si partial in anul 2006 aceste lucrari au fost realizate de SC SRL in baza contractului de colaborare nr.

SC SRL nu a avut obiectii sau contestatii cu privire la modul de indeplinire a obiectului contractelor incheiate cu prestatorii si nu au fost inregistrate calamitati sau semnalate cauze de forta majora, cu exceptia calamitatii din anul 2005 si 2007 pentru suprafata de 30 ha respectiv de 281 ha care au fost avute in vedere de organul de inspectie fiscala.

Nu s-au efectuat abateri de la tehnologie, lucrarile efectuate fiind de calitate si la timp. In acest sens SC SRL a prezentat situatii de lucrari semnate de ambele parti, respectiv de prestator si beneficiar, care au fost acceptate la plata. Aceste situatii de lucrari cuprind lucrari de pregatire a terenului, arat, semanat, fertilizare, combaterea daunatorilor, recoltare.

Pe perioada de urmarire a culturilor in vegetatie nu exista documente care sa fi constatat si sesizat anomalii in cresterea si dezvoltarea plantelor ( cum ar fi negerminatia semintelor ceea ce ar fi dus la o densitate mica a plantelor la ha, nedezvoltarea corespunzatoare a acestora, sau alte cauze care sa justifice productiile mici inregistrate).

Productiile medii realizate care sunt mult inferioare celor realizate de alte societati sunt la grau in anii 2004, 2005, 2006 si 2007. Astfel la cultura de grau in anii 2004, 2005, 2006, 2007 SC SRL a realizat productii mai mici cu 15,5% pana la 55,37% fata de media realizata de alte societati din zona

Reprezentant legal al societatii nu are explicatii pentru anii 2004, 2005 si 2006 iar pentru anul 2007 a invocat seceta locala. Faptul ca in anul 2007 a fost seceta se confirma prin calamitatea inregistrata la suprafata de 281 ha care a fost luata in considerare de organul de inspectie fiscala.

De mentionat ca in perioada 2004, 2005 si 2006 societatea a fost reprezentata de d-1 care in aceeasi perioada a reprezentat si SC SRL, societate care a prestat lucrari agricole pentru SC SRL in anii 2004 - 2006.

Intrucat, din documentele contabile prezentate (facturi, situatii de lucrari), rezulta ca s-a respectat tehnologia, respectiv s-a incorporat samanta de calitate, s-au efectuat lucrari de intretinere a culturilor, s-au administrat ingrasaminte chimice, etc., rezulta ca productiile declarate de societate sunt nereale rezultate tocmai din diferenta dintre productia declarata si productiile medii inregistrate de alte societati din zona.

In mod legal, organele de inspectie fiscala au procedat la cuantificarea valorica a bazelor de impunere reprezentand culturile de grau din anii 2004, 2005, 2006 si 2007 avand in vedere preturile de vanzare practicate de societate la valorificarea productiei din fiecare an si productia medie inregistrata de alte societati din zona.

Prin inmultirea diferentelor de productie la hectar cu pretul mediu si cu suprafata cultivata a rezultat o baza impozabila totala de lei pe anii 2004, 2005, 2006 si 2007.

Temeiul de drept: art. 19 si 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 coroborata cu art.67 alin (1) si (2) din OG nr. 92/2003 cu toate modificarile ulterioare;

Sustinerea societatii ca estimarea veniturilor nu are justificare legala si contestarea bazei impozabila stabilite suplimentare in suma de lei nu are suport legal..

In ce priveste cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar, organul de solutionare a contestatiei a constatat ca in perioada 01.01.2004 - 31.12.2008 societatea a inregistrat cheltuieli cu dobanzile si diferentele de curs valutar aferente imprumutului contractat de la SPA Italia care este asociat unic la SC SRL.

Din analiza modului de utilizare a imprumutului contractat de la asociatul unic a rezultat faptul ca sumele de bani provenite din acest imprumut au fost utilizate in proportie de pana la 74% pentru achizitionarea de terenuri agricole, iar diferenta de 26% a fost utilizata pentru activitatea curenta.

Avand in vedere destinatia imprumutului contractat de la asociatul unic, respectiv utilizarea acestuia in proportie de pana la 74% pentru investitii (achizitionarea de terenuri agricole), rezulta ca cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar din perioada 2002-2008 sunt aferente in proportie de pana la 74% achizitiilor de terenuri agricole.

Aceste cheltuieli sunt de natura investitiilor, societatea avand obligativitatea de a le include in pretul terenurilor.

Cheltuielile financiare aferente terenurilor agricole neutilizate (neaducatoare de venituri impozabile) sunt in valoare totala de

*Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata prevede ca profitul impozabil se calculează ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si **cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal**, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

*Art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata mai prevede ca pentru determinarea profitului impozabil **sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.*

In baza prevederilor legale mentionate mai sus, cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar in valoare totala de lei aferente terenurilor agricole neutilizate sunt nedeductibile fiscal si in mod legal au fost luate in calcul la recalcularea profitului impozabil pe fiecare an fiscal.

Societatea sustine in mod eronat ca cheltuielile cu dobanzile si diferentele de curs valutar de lei au mai fost luate in considerare ca nedeductibile la calculul profitului impozabil nu este reala intrucat organele de inspectie fiscala avut in vedere inregistrarea la venituri (reintregirea profitului impozabil) a sumelor care au fost inregistrate pe cheltuieli in perioada 2002-2005 si care nu au fost platite catre creditor si pe care acesta din urma nu le poate solicita fiind prescrise.

Cu privire la deductibilitatea cheltuielilor financiare pe baza gradului de indatorare facem precizarea ca in perioada supusa controlului societatea a inregistrat cheltuieli financiare (dobanzi si diferente de curs valutar) aferente imprumutului contractat de la asociatul unic care in anul 2008 a fost utilizat in intregime pentru majorarea capitalului social.

Art. 23 din Legea nr. 571/2003 prevede ca deductibilitatea acestor cheltuieli este in functie de gradul de indatorare respectiv sunt integral deductibile daca gradul de indatorare este mai mic sau egal cu 3.

Cu ocazia controlului fiscal s-a analizat deductibilitatea acestor cheltuieli pe baza gradului de indatorare, calculat conform art. 23, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 modificata si completata. Astfel pentru perioada pana la decembrie 2007 capitalul propriu a avut valoare negativa iar in anul 2008, dupa majorarea capitalului social gradul de indatorare a fost mai mic decat 3.

Cheltuielile financiare altele decat cele aferente investitiilor, dupa majorarea capitalului social cu valoarea imprumutului sunt deductibile integral.

Controlul fiscal a avut in vedere deductibilitatea cheltuielilor financiare.

Astfel s-a constatat nedeductibilitatea unor cheltuieli financiare pe anii fiscali dupa cum urmeaza:

- suma de **lei** aferenta anului 2006 reprezentand dobanzi aferente imprumutului contractat de la asociatul unic;

- suma de **lei** aferenta anului 2007 din care **lei** reprezinta dobanzi iar diferenta de **lei** reprezinta pierderea neta din diferente de curs valutar.

Neductibilitatea acestor cheltuieli financiare a fost stabilita avand in vedere faptul ca, *capitalul propriu are o valoare negativa*, conform pct. 60 din N.M. aprobate prin HG nr. 44/2004 in cei doi ani fiscali (2006 si 2007).

In concluzie, cheltuielile financiare in suma de **lei** aferente anilor 2006 si 2007 sunt nedeductibile si in mod legal au fost luate in calculul privind impozitul pe profit recalculat.

Referitor la cheltuielile cu impozitul pe terenurile agricole neutilizate pentru realizarea de venituri, organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca in perioada 01.01.2004-31.12.2008 societatea a inregistrat cheltuieli cu impozitul pe terenurile detinute de SC **SRL**.

Din terenurile detinute doar o parte sunt utilizate pentru realizarea de venituri impozabile, ponderea terenurilor cultivate este de 17% pana la 44%.

Cheltuielile totale cu impozitul pe teren aferente terenurilor agricole neutilizate, neaducatoare de venituri, sunt de **lei**.

*Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata prevede ca profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.*

*Art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata mai prevede ca pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.*

In baza prevederilor legale de mai sus, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca cheltuielile cu impozitul pe teren in suma de **lei** aferente terenurilor agricole neutilizate sunt nedeductibile fiscal si au fost luate in calcul la recalcularea profitului impozabil pe fiecare an fiscal.

**Impozitul pe profit calculat suplimentar este in suma de **lei** si a fost calculat astfel:**

- perioada 01.01.2004 - 31.12.2004	<b>lei</b>
- perioada 01.01.2005 - 31.12.2008	<b>lei</b>
<b>Total</b>	<b>lei</b>



**In ce priveste cheltuielile cu impozitul pe terenurile agricole neutilizate pentru realizarea de venituri, societatea nu aduce argumente in sustinerea contestatiei, astfel ca pentru impozitul pe profit suplimentar in suma de    lei contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata in baza pct. 12.1 lit. b) din Ordinul ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:**

12.1. Contestatia poate fi respinsa  
ca:  
b) *‘nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii’*;

Urmare a deficientelor prezentate, in timpul controlului s-a calculat impozit pe profit suplimentar de    lei, dupa cum urmeaza:

An 2004:    lei;

An 2005:    lei;

An 2006:    lei;

An 2007:    lei;

An 2008:    lei.

Pentru suma de    lei reprezentand impozit pe profit suplimentar in baza OG nr. 92/2003 art. 120 alin. (1), modificata si completata au fost calculate majorari de intarziere in suma de    lei si penalitati de intarziere de    lei pana la 25.04.2009 inclusiv.

### **Cu privire la taxa pe valoarea adaugata**

Referitor la soldul contului 4424, facem precizarea ca din RIF rezulta ca la data de 31.12.2003 acesta a fost de    lei si a reprezentat TVA de rambursat inregistrata de societate aferenta perioadei anilor 2002 si 2003.

Intrucat societatea nu a solicitat rambursarea sau compensarea pana la data inspectiei fiscale, termenul de prescriptie fiind implinit in data de 01.01.2009, pentru suma de    lei societatea a pierdut dreptul la restituire si la compensare cu alte obligatii fiscale.

Societatea mentioneaza ca acest TVA a facut obiectul unei inspectii fiscale inceputa in 19.09.2006 dar nefinalizata pana in prezent, si respectiva suma a fost compensata in perioada urmatoare anului 2003 cu TVA de plata lunar.

In fapt, in data de 19.09.2006 s-a emis ordinul de serviciu nr.    in vederea efectuarii unei inspectii fiscale partiale (verificare tematica). Aceasta a fost consemnata in registrul unic de control nr.    la pozitia nr. 3 in data de 20.09.2006, in baza programului de activitate suplimentar pe luna septembrie 2006 nr. 4543/06.09.2006. Aceasta verificare nu a fost finalizata datorita unor

aspecte tehnice pentru care s-a solicitat sprijinul Parchetului de pe langa Judecatoria prin adresa nr. in vederea efectuarii unei expertize de specialitate. Astfel inspectia fiscala tematica inceputa in baza ordinul de serviciu nr. nu a fost finalizata pana la data prezentei inspectii fiscale.

De precizat ca soldul TVA de rambursat nu a fost solicitat la rambursare sau compensare si s-a modificat in raport cu rulajul conturilor 4426 si 4427.

Societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 135 din OG nr. 92/2003 modificata si completata: *"Dreptul contribuabililor de a cere compensarea sau restituirea creantelor fiscale se prescrie in termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care a luat nastere dreptul la compensare sau restituire."*

In baza prevederii legale de mai sus, in mod legal organele de inspectie fiscala au diminuat TVA de rambursat cu suma de lei.

Pe perioada verificata, prin compararea productiei obtinute la hectar cu productia obtinuta de alte societati s-a constatat ca productia de grau la hectar din anii 2004, 2005, 2006 si 2007 a fost mult mai mica decat productia realizata de alte societati, desi a fost respectata tehnologia de lucru, iar lucrarile de pregatire a terenului, arat, semanat, intretinere a culturilor, au fost de calitate si la timp, neexistand obiectii in acest sens. Societatii ii sunt aplicabile prevederile art. 67 alin. (1) si (2) din OG nr. 92/2003 cu toate modificarile ulterioare; art. 126 alin. (1) lit. a), b), c) si d) si art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata.

Prin estimare s-a stabilit o baza impozabila suplimentara de lei, taxabila cu cota de 19%, aferenta anilor 2004, 2005, 2006 si 2007, pentru care in mod legal societatea datoreaza TVA in suma de lei.

In perioada anilor 2004, 2005, 2006, 2007 si 2008 societatea a achizitionat servicii aferente terenurilor detinute (in proprietate sau cu promisiune de vanzare). Acestea constau in servicii notariale, servicii topografice, servicii achizitie teren, iar TVA dedusa de societate este in suma de lei.

Societatea sustine ca aceste cheltuieli au fost efectuate in vederea obtinerii extraselor de carte funciara.

In urma controlului efectuat s-a constatat insa ca aceste cheltuieli nu pot fi repartizate cu exactitate pe fiecare parcela de teren agricol achizitionat.

La data de 31.12.2008 societatea detine terenuri agricole in suprafata totala de ha. Din aceasta suprafata, ha sunt achizitionate cu promisiune de vanzare, iar SC SRL nu poate prezenta (nu detine) extrase de carte funciara care sa ateste transferul dreptului de proprietate.

In contabilitate acestea sunt evidentiatae intr-un analitic distinct.

Astfel, din totalul terenurilor detinute, 66,63% reprezinta terenuri achizitionate pe baza de promisiune de vanzare iar diferenta de 33,37% reprezinta terenuri pentru care a avut loc transferul dreptului de proprietate.

Proportional TVA aferenta terenurilor achizitionate pe baza de promisiune de vanzare este de **lei**

De mentionat ca aceste terenuri nu sunt cultivate si nu sunt aducatoare de venituri impozabile.

Societatea a incalcat prevederile art. 145, alin. (2), lit. a din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Intrucat cheltuielile aferente terenurilor achizitionate pe baza de promisiune de vanzare nu sunt in folosul operatiunilor sale taxabile, TVA aferenta in suma de **lei** este nedeductibila fiscal.

In perioada supusa controlului societatea a beneficiat de prestari-servicii de inchiriere bunuri imobile (chirie sediu) de la SC SRL si SC SRL care au fost facturate de furnizori cu TVA de 19%, valoarea TVA fiind de **lei**.

Pentru aceste operatiuni societatea nu a putut prezenta in timpul inspectiei fiscale notificari prin care furnizorul opteaza pentru taxare.

La finalizarea inspectiei fiscale reprezentantul societatii a dat o declaratie din care rezulta ca au fost puse la dispozitia controlului toate documentele, conform art. 105 alin. (8) din OG nr. 92/2003.

Organul de solutionare a contestatiei a constatat ca societatea a depus la dosarul contestatiei Notificarea sub nr. a SC SRL privind optiunea de taxare a operatiunilor de taxare prevazute la art. 141 alin. (2) lit. k din Codul Fiscal in care se precizeaza ca data de la care opteaza pentru taxare este 01.04.2006.

In baza celor precizate mai sus urmeaza a se respinge contestatia pentru TVA in suma de **lei** si a se admite contestatia pentru suma de **lei**.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

#### DECIDE:

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de **Ron** ce reprezinta :

- impozit pe profit	<b>RON</b>
- majorari de intarziere la impozitul pe profit	<b>RON</b>
- taxa pe valoarea adaugata	<b>RON</b>

2) respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de **RON** ce reprezinta impozit pe profit.

3) admiterea contestatiei pentru suma de RON ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata

4) prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL

- D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.