

DECIZIA nr. 54 din ...2012
privind soluționarea contestației depusă de
I.F. Z înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, prin adresa nr.../2012 înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../2012, asupra contestației formulată de I.F. Z, împotriva Deciziei de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../ 2012 și împotriva Deciziilor de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr./2012 și nr./2012, în sumă totală de ... lei, reprezentând: ...lei TVA și ...lei accesorii aferente TVA; ...lei impozit pe venit și ...lei accesorii aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. nr.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii de către petentă a Deciziilor de impunere atacate, respectiv **06.08.2012** (conf. datei înscrisă pe confirmarea de primire aflată în copie la dosarul cauzei), și data înregistrării contestației la D.G.F.P. Tulcea, respectiv **03.09.2012**.

Contestația poartă semnătura titularului dreptului procesual și amprenta ștampilei, conform prevederilor art.206 din OG 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207 și 209 din OG 92/2003R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petentul **I.F. Z**, cu sediul în loc., com..., jud. Tulcea, înregistrat la O.R.C. Tulcea sub nr.F../2007, identificat prin CIF RO, contestă:

- Raportul de inspecție fiscală nr./2012;
- Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./2012 în sumă de ...lei, reprezentând TVA (... lei) și accesorii aferente TVA(... lei);
- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.../2012 în sumă de ...lei - reprezentând impozit pe venit (...lei) și accesorii (... lei) aferente impozitului pe venit;
- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr./2012 în sumă de ... lei, reprezentând impozit pe venit (...lei) și accesorii (...lei) aferente impozitului pe venit.

În contestația formulată, contestatorul prezintă motivele astfel:

I. PE FORMĂ:

1. DGFP Tulcea - ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, prin adresa nr.../2012, nu răspunde punctual cererii petentului, în sensul că nu a primit *“un exemplar complet al RAPORTULUI DE INSPECȚIE FISCALĂ nr./2012 (inclusiv anexele, în ordinea înscrisă la pag. 31-32 din raport)...”*;

2. Petentul susține că a solicitat *exemplarul complet al raportului* de inspecție fiscală, pentru completarea “pauzelor” din raport unde se face trimitere la anexele referitoare la calculul diferitelor categorii de impozite și taxe datorate bugetului de stat (anexa nr. ..., pag. ...);

3. În adresa nr./2012, nu se precizează ce *anexe la raport* reprezintă respectivele documente;

4. În nota de fundamentare nr.../2012 se face vorbire la “Elemente identificate” despre adresele nr./2012 și nr./2012 ale D.A.D.R. Tulcea, “fără ca organul fiscal să precizeze considerentele pentru care a optat pentru datele luate în calculul datoriilor către bugetul consolidat...”;

II. PE FOND:

1. *RAPORTUL DE INSPECȚIE FISCALĂ* este întocmit complet eronat, cu încălcarea “impardonabilă (inadmisibilă)” a prevederilor Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, Normelor de aplicare a Codului fiscal, OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și Ordinului ANAF nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere;

2. Inspectorul fiscal care a efectuat verificarea nu reproduce corect la pag.1 din raport - textul de lege din Codul fiscal, referitor la obiectul inspecției fiscale (art.94 - Cod procedură fiscală - Titlul VII);

3. Organul de inspecție fiscală interpretează și aplică “în mod nelegal” prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, OG nr.92/2003, Ordinului Președintelui ANAF nr.819/2008 și nr.2499/21.09.2010 referitoare la scoaterea din evidență a plătitorilor de taxă pe valoarea adăugată și declararea unei societăți comerciale ca inactivă, având în vedere că:

a) SC O BUCUREȘTI a fost declarată inactivă, începând cu data de 07.10.2010; b) aceeași societate este scoasă din evidența plătitorilor de TVA începând cu data de ...2010; c) achiziția de azotat de amoniu s-a realizat efectiv în perioada: 05.04.2009-15.04.2009, cf. facturilor: .../2009, .../2009; .../2009; .../2009; .../2009 și .../2009.

4. Organul de inspecție fiscală prin documentele întocmite, *anexe la RAPORTUL DE INSPECȚIE FISCALĂ nr.../2012* - încalcă foarte grav prevederile exprese ale Ordinului Președintelui ANAF nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, având în vedere că:

a) NOTA DE FUNDAMENTARE nr.../2012 nu cuprinde considerentele legale pentru care inspectorul a propus “metoda produsului/serviciului și volumului”;

b) Urmare aplicării eronate a prevederilor Ordinului nr.3389/2011, organul de control constată că “la data de ...2012-datorez cu titlu de TVA suma de ... lei(...) iar la ...2012 majorări și dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere 15% în cuantum de...”;

c) Tot pe baza interpretării și aplicării greșite a textelor de lege în materia estimării bazei de impunere, organul de control fiscal a stabilit în plus, un venit anual în sumă ... lei și majorări de întârziere ...lei și penalități ... lei.

5.Prin același raport de inspecție fiscală nr.../2012(pag.13),Inspectorul fiscal stabilește o *taxă pe valoare adăugată* nedeductibilă în sumă de ... lei, în condițiile în care contribuabilul deține documentele prevăzute de lege, pe care le anexează în copie xerox.

6.“Toate constatările înscrise la CAP IV - constatări privind impozitul pe venit (pag.16 și următoarele din raportul de inspecție fiscală) au un suport nelegal, respectiv: estimarea total greșită făcută de organul de control a bazei de impunere” - constatări pe care petentul le apreciază ca fiind nule de drept .

Față de cele prezentate mai sus, petentul solicită în finalul contestației, “reverificarea acestor aspecte și stabilirea corectă și legală a sumelor datorate de I.F. Z..., la bugetul statului”.

II. Urmare inspecției fiscale generale efectuate la I.F. Z, organul de control din cadrul A.I.F Tulcea, a verificat legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, modul de organizare și conducere a evidențelor financiare, fiscale și contabile precum și modul de stabilire, evidențiere, calcul, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului consolidat al statului.

În urma verificărilor privind impozitul pe venit și TVA, s-au constatat:

- *neconcordanțe* în ceea ce privesc datele înscrise în declarația informativă (D 394) privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, în sensul că s-au constatat diferențe între datele declarate de către I.F. Z, și cele raportate de partenerii săi de afaceri: SC U SRL Constanța, SC C SRL Tulcea și SC SRL București - societăți care *nu au declarat livrări de bunuri către petent*, aferente perioadei sem.I 2008, sem.I 2009 sem.I și II 2011, fapt pentru care s-au întocmit mai multe solicitări de control încrucișat cu aceste societăți, pentru stabilirea stării de fapt fiscale;

- deasemenea pentru sem.I 2011, petentul I.F. Z, *a declarat eronat achiziția unui erbicidator agricol* de la SC H SRL, pentru care în timpul controlului organul de inspecție fiscală a emis Dispoziția de măsuri nr./2012, pentru remedierea deficiențelor prin depunerea D394 rectificativă;

- organul de control fiscal a constatat *lipsuri în gestiunea* I.F. Z, întrucât acesta *nu și-a înregistrat în totalitate producția* de cereale - motivând că a fost dată în consum animalelor, fapt pentru care organul de control a procedat la estimarea producției și implicit colectarea TVA - conform prevederilor art.67 din OG92/2003 privind Codul fiscal și prevederilor Ordinului ANAF3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere;

- în timpul controlului, s-a constatat că petentul a efectuat *tranzacții cu operatori economici declarați inactivi* în baza Ordinului Președintelui ANAF nr.819/2008, fapt pentru care echipa de control fiscal respinge la deducere TVA aferent acestor tranzacții precum și TVA aferent achizițiilor de combustibil înregistrat în evidența contabilă a petentului în baza unor *documente în copie*;

- deasemenea, organul de control constată că *jurnalele de taxă pe valoare adăugată nu sunt întocmite corect* în sensul că jurnalul de vânzări și

jurnalul de cumpărărinu cuprind operațiunile supuse măsurilor de simplificare; contribuabilul *declară incorect achizițiile intracomunitare* de bunuri (combină, tractor) aferent cărora declară valoarea tranzacțiilor dar *nu declară TVA deductibil și colectat* aferent acestor tranzacții.

Față de cele mai sus menționate, urmare a declarărilor eronate de către petent a unor venituri și cheltuieli pentru perioada verificată, a nedeclarării și neînregistrării în totalitate a producției de cereale și plante de nutreț, precum și a faptului că I.F. Z nu a prezentat documente complete în timpul controlului, organul de control a procedat la stabilirea prin estimare a producției de cereale pentru suprafețele de teren cultivate, la estimarea veniturilor realizate din comercializarea produselor și implicit la estimarea bazei de impunere în vederea determinării impozitului pe venitul net anual impozabil și a taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului de stat - conform prevederilor Codului fiscal, Ordinului nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, în baza adresei nr.../2012 a DADR Tulcea cu privire la prețurile medii la hectar ale cerealelor și produselor agricole, stabilite conform HCJ Tulcea pentru anii 2008-2011.

Concluziile controlului vizând perioada verificată, respectiv 13.12.2007-31.12.2011 pentru impozitul pe venit și 18.12.2007-31.03.2012 pentru TVA, au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.../2012, în baza căruia s-au emis următoarele decizii:

- Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2012 în sumă de **...lei;**

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.../2012 în sumă de **...lei;**

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.../2012 în sumă de **... lei.**

Prin aceste decizii s-au stabilit în sarcina I.F. Z, obligații fiscale suplimentare de plată, în sumă totală de **... lei**, astfel:

- impozit pe venit lei;
- majorări de întârziere aferente impozit pe venit ... lei;
- penalități de întârziere aferente impozit pe venit ... lei;
- TVA stabilit suplimentar de plată lei;
- majorări de întârziere aferente TVA lei;
- penalități de întârziere aferente TVA lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

1. Referitor la contestația formulată de I.F. Z împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. /2012

În fapt prin contestația formulată, I.F. Z contestă Raportul de inspecție fiscală nr./2012 întocmit de către inspectorii din cadrul AIF Tulcea, raport ce a stat la baza emiterii Deciilor de impunere nr...; nr... și nr... din ...2012.

În drept, O.G 92/2003 R privind **Codul de procedură fiscală**, prevede:

“ **ART. 85** - *Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat*

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 86 - *Decizia de impunere*

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere, ca urmare a unor constatări prealabile ale organului fiscal sau în baza unei inspecții fiscale.

ART. 87 - *Forma și conținutul deciziei de impunere*

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.”

ART. 109 - *Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

“ (1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin. (4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.

(3) *Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:*

a) *deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;*

b) *deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.*

(4) Deciziile prevăzute la alin. (3) se comunică în termen de 30 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.”

Conform **HG 1050/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, *se reține:*

“106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.

106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt

procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.

106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.

106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Competența de soluționare conferită de **art.205 din O.G 92/2003 R** privind Codul de procedură fiscală este limitată astfel:

“Posibilitatea de contestare

(1) *Împotriva titlului de creanță*, precum și împotriva altor acte administrative fiscale *se poate formula contestație potrivit legii*. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.

(5) În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.

(6) Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii.”

Având în vedere că în raportul pe care petentul îl contestă au fost prezentate constatările inspecției fiscale, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr...; nr... și nr... din ...2012, conform dispozițiilor legale citate mai sus în temeiul Titlului IX din O.G 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, *D.G.F.P. Tulcea se va pronunța asupra deciziilor ce au fost emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../...2012.*

În condițiile în care Decizia de impunere nr...; nr... și nr... din ...2012 reprezintă titlu de creanță care devine executoriu, acesta fiind opozabil petentei și fiind cel care produce efecte față de petentă, și nu Raportul de inspecție fiscală nr.../...2012 în care sunt doar consemnate constatările inspecției fiscale, pentru acest capăt de cerere privind *contestația* formulată de I.F. Z *împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.../...2012*, aceasta urmează a fi respinsă ca *inadmisibilă*.

**În plus*, referitor la motivele invocate de petent împotriva Raportului de inspecție fiscală PE FORMĂ și PE FOND la pct.I și II din contestație, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală *precizează*: “Contribuabilul prin adresele nr./2012 și nr./2012, solicită raportul de

inspecție fiscală complet, *contestatorul omite să precizeze că prin adresa nr.../..2012 a primit un exemplar din raportul de inspecție fiscală complet.*" - adresă aflată în copie la dosarul cauzei.

2. Referitor la contestația formulată de I.F. Z împotriva DECIZIILOR DE IMPUNERE nr...; ... și ... din ...2012.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organul fiscal din cadrul A.I.F. , a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina I.F. Z, obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, reprezentând: ... lei impozit pe venit, ... lei accesorii impozit pe venit, ... lei TVA și ... lei accesorii TVA.

În fapt, organul de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală - DGFP Tulcea, a efectuat o inspecție fiscală generală prin care a verificat legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, modul de organizare și conducere a evidențelor financiare, fiscale și contabile precum și modul de stabilire, evidențiere, calcul, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului consolidat al statului.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 13.12.2007- 31.12.2011 la sursa impozit pe venit și 18.12.2007-31.03.2012 la sursa TVA.

În urma verificărilor efectuate pentru perioada supusă inspecției fiscale și a controalelor încrucișate cu partenerii de afaceri ai petentului, ca urmare a nedeclarării în totalitate a producției care a fost constatată lipsă în gestiune, și implicit a veniturilor încasate de petent, venituri înregistrate și nedeclarate, a cuantificării producției de produse agricole în baza adreselor privind situația producțiilor medii la hectar realizate emise de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Tulcea, a Ordinului 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin cuantificare a bazei de impunere, precum și în baza prevederilor Codului fiscal și a Codului de procedură fiscală, organele de control stabilesc în sarcina petentului diferențe la impozitul pe venit și TVA calculate pentru perioada verificată precum și accesorii aferente, conform punctului II din prezenta decizie.

Rezultatele inspecției fiscale s-au finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală generală nr.../2012, în baza căruia s-au emis Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2012 privind TVA în sumă de ...lei și Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.../2012 și nr.../2012 în sumă de ...lei impozit pe venit - decizii prin care s-au stabilit în sarcina petentului obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, astfel:

La sursa impozit pe venit:

- pentru *anul 2008*, s-a stabilit suplimentar diferența de impozit pe venit de plată în sumă de ... lei, pentru care s-au calculat accesorii în sumă de ... lei, respectiv majorări (... lei) și penalități (... lei) de întârziere;

- pentru *anul 2009*, s-a stabilit suplimentar diferența de impozit pe venit de plată în sumă de ... lei;

- pentru *anul 2010*, s-a stabilit suplimentar diferența de impozit pe venit de plată în sumă de ... lei pentru care s-au calculat accesorii în sumă de ... lei, respectiv majorări (... lei) și penalități (... lei) de întârziere;

- pentru *anul 2011*, s-a stabilit suplimentar diferența de impozit pe venit de plată în sumă de ... lei;

La TVA: au fost stabilite suplimentar, obligații fiscale de plată în sumă de ...lei și accesorii în sumă de ...lei, respectiv majorări(...lei) și penalități(... lei) de întârziere aferente tva pentru perioada verificată.

Petentul nu este de acord cu estimarea producției de cereale și a veniturilor realizate stabilite astfel suplimentar, și, formulează prezenta contestație împotriva:

“1.RAPORTULUI DE INSPECȚIE FISCALĂ nr.../...2012...;

2. DECIZIILOR DE IMPUNERE nr...; ... și... din ...2012” - cu motivațiile arătate la pct.I din prezenta decizie, solicitând în finalul contestației, “reverificarea acestor aspecte și stabilirea corectă și legală a sumelor datorate de I.F. Z., la bugetul statului” - pe considerentul că aceste diferențe sunt stabilite greșit și nelegal.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Lg. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală și Ordinul 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

***Referitor la motivațiile petentului expuse la pct. II, 3 din contestație**, în sensul că organul de inspecție fiscală interpretează și aplică “în mod nelegal” prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, OG nr.92/2003, Ordinul Președintelui ANAF nr.819/2008 și nr.2499/21.09.2010 referitoare la scoaterea din evidență a plătitorilor de taxă pe valoarea adăugată și declararea unei societăți comerciale ca inactivă, având în vedere că:

“ a) SC O BUC. a fost declarată inactivă, începând cu data de ...2010;

b) aceeași societate este scoasă din evidența plătitorilor de TVA începând cu data de ...2010;

c) achiziția de azotat de amoniu s-a realizat efectiv în perioada: 05.04.2009-15.04.2009, cf.facturilor (...), **se reține:**

- urmare verificărilor efectuate la I.F. Z, organul de control a verificat legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, modul de organizare și conducere a evidențelor financiare, fiscale și contabile precum și modul de stabilire, evidențiere, calcul, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului consolidat al statului.

- urmare verificărilor privind impozitul pe venit și TVA, s-au constatat *neconcordanțe* în ceea ce privesc datele înscrise în declarația informativă (D 394) privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, în sensul că s-au constatat *diferențe între datele declarate de către I.F. Z, și cele raportate de partenerii săi de afaceri*: SC U SRL Constanța, SC C SRL Tulcea, dar și SC O SRL București - societăți care *nu au declarat livrări de bunuri către petent*, aferente perioadei sem.I 2008, sem.I 2009 sem.I și II 2011, fapt pentru

care s-au întocmit mai multe solicitări de control încrucișat cu aceste societăți, pentru stabilirea stării de fapt fiscale;

- așa după cum rezultă și din consemnările înscrise de organul de control în Raportul de inspecție fiscală, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, acestea “fac precizarea că *au fost primite răspunsuri la solicitările de controale încrucișate*, organul de inspecție fiscală procedând la determinarea corectă a taxei pe valoarea adăugată și a impozitului pe venit”;

- astfel, în urma răspunsului primit de la Administrația Finanțelor Publice Sector 6 București cu adresa nr.../...2012 înregistrată la AIF-DGFP Tulcea sub nr.../2012, se comunică faptul că SC O SRL București, pentru perioada anului 2009 depune doar Decontul de TVA aferent trim.I 2009 și că “nu figurează cu formularele Declarația informativă privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național - formular394, înregistrate la organul fiscal teritorial, nedeclarând livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național”; deasemenea, pentru 2009 nu are depuse declarații și nici bilanțurile contabile pentru anii 2008, 2009, 2010 - fapt pentru care organul de inspecție fiscală respinge de la deducere TVA aferentă.

Având în vedere că: “*achiziția de azotat de amoniu s-a realizat efectiv în perioada: 05.04.2009-15.04.2009, cf.facturilor:../2009,..../2009; ../2009; ../2009; ../2009 și ../2009, conform prevederilor Codului fiscal, aplicabile în 2009, se rețin următoarele Condiții de exercitare a dreptului de deducere :*

ART. 146

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5),”

Iar la **art.155(5)**, legiuitorul stipulează:

(5) *Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și i-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;

f) numele și adresa cumpărătorului, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumpărătorul este înregistrat, conform art. 153, precum și adresa exact a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrărilor intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. d);

g) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care cealaltă parte contractantă nu este stabilită în România și i-a desemnat un reprezentant fiscal în România, în cazul în care reprezentantul fiscal este persoană obligată la plata taxei;

h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. c) - f), lit. h) pct. 2 i lit. i);

i) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care se identifică cumpărătorul în celălalt stat membru, în cazul operațiunii prevăzute la art. 143 alin. (2) lit.a);

j) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care furnizorul s-a identificat în alt stat membru și sub care a efectuat achiziția intracomunitară în România, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, prevăzut la art. 153 sau 153¹, al cumpărătorului, în cazul aplicării art. 126 alin. (4) lit. b);

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;

m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cot, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;

n) indicarea, în funcție de cotele taxei, a taxei colectate și a sumei totale a taxei colectate, exprimate în lei, sau a următoarelor mențiuni:

1. în cazul în care nu se datorează taxa, o mențiune referitoare la prevederile aplicabile din prezentul titlu sau din Directiva 112 ori mențiunile "scutit cu drept de deducere", "scutit fără drept de deducere", "neimpozabil în România" sau, după caz, "neinclus în baza de impozitare";

2. în cazul în care taxa se datorează de beneficiar în condițiile art. 150 alin. (1) lit. b) - d) și g), o mențiune la prevederile prezentului titlu sau ale Directivei 112 ori mențiunea "taxare inversă" pentru operațiunile prevăzute la art. 160;

3. în cazul în care se aplică regimul special pentru agențiile de turism, trimiterea la art. 152¹ ori la art. 306 din Directiva 112 sau orice altă trimitere care să indice faptul că a fost aplicat regimul special;

4. dacă se aplică unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de artă, obiecte de colecție și antichități, trimiterea la art. 152² sau la art. 313, 326 ori 333 din Directiva 112 sau orice altă trimitere care să indice faptul că a fost aplicat unul dintre regimurile respective;

o) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci când se emit mai multe facturi sau documente pentru aceeași operațiune;

p) orice altă mențiune cerută de acest titlu."

Deasemenea, potrivit **ART. 145**, din același act normativ:

"(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile; "

ART. 11 din **Legea nr.571/2003**, stipulează:

(1) “La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

Având în vedere cele de mai sus, organele fiscale ar fi trebuit să verifice dacă operațiunile care au făcut obiectul facturilor pentru care nu s-a acordat drept de deducere sunt reale, plata facturilor, dacă bunurile procurate au fost utilizate pentru realizarea de operațiuni taxabile, și dacă facturile emise cuprind informațiile cerute de prevederile art.155(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

După cum rezultă din concluziile înscrise atât în Raportul de inspecție fiscală cât și în Decizia de impunere nr.../...2012, organul de inspecție fiscală, nu a verificat dacă marfa aprovizionată (azotatul de amoniu) în baza facturilor de mai sus, a intrat în gestiunea petentului, dacă aceasta a fost ulterior comercializată și, pe cale de consecință, dacă s-au efectuat toate operațiunile aferente vânzării, respectiv scoaterea din gestiune, facturarea și înregistrarea de venituri.

Totodată, din raportul de inspecție fiscală precum și celelalte acte aflate la dosarul cauzei, s-a reținut faptul că organul de inspecție fiscal nu a acordat dreptul de deducere a tva înscrisă în facturile respective, deoarece SC O SRL București *nu* a fost găsit la sediul declarat, iar *“pentru 2009 nu are depuse declarații și nici bilanțurile contabile”*, întemeindu-și măsurile de neacordare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată (4.993 lei) pe dispozițiile **art.11** care la (1[^]1) prevăd că:

“ Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”, ori, *“...începând cu data de ...2010, societatea a fost declarată inactivă, urmarea neîndeplinirii obligațiilor declarative, conform Ordinului Președintelui ANAF nr.819/2008 și Ordinului Președintelui ANAF nr.2499/21.09.2010 (...).”*

Ordinul nr. 819/2008 pentru aprobarea Procedurii privind declararea contribuabililor inactivi, art.3, prevede ca și *procedură privind declararea contribuabililor inactivi*, că:

“ Declararea contribuabililor inactivi se face cu data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea Listei contribuabililor inactivi.”

Față de cele precizate mai sus, în conformitate cu prevederile **art.216, alin.(3) OG 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră: *“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”* - se va desființa actul administrativ fiscal referitor la suma de ... **lei** reprezentând TVA respinsă la deducere aferent tranzacțiilor efectuate cu SC O SRL.

Prin noul act de control se vor reanaliza facturile care fac obiectul contestației și se vor încadra corect tranzacțiile desfășurate cu SC O SRL, pentru a se stabili dacă petentul beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile mai sus menționate.

*** Motivațiile petentului de la punctul II 4 din contestație, cu privire la stabilirea prin estimare a bazei de impunere, și aprecierea precum că Organul de inspecție fiscală “încalcă foarte grav prevederile exprese ale Ordinului Președintelui ANAF nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, având în vedere că:**

a) NOTA DE FUNDAMENTARE nr.../2012 nu cuprinde considerentele legale pentru care inspectorul a propus “metoda produsului/serviciului și volumului;” - **nu pot fi reținute în mod legal, întrucât:**

NOTA DE FUNDAMENTARE nr.../2012, aflată în copie la dosarul cauzei, cuprinde:

“Constatarea stării de fapt a activității:

- nedeclararea și neînregistrare în totalitate a producție de cereale;

Elemente de identificare:

- adresa nr./2012 și.../2012 transmise de DADR Tulcea și prețurile medii;

Metoda propusă: - metoda produsului/serviciului și volumului, conform cap.I 1.4 din Ordinul 3389/03.11.2011.” - din considerente legale.

Metoda constă în estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligației fiscale, în condițiile (*din considerentele*) în care se cunoaște sau “ *se poate determina numărul produselor/serviciilor comercializate/prestate sau volumul de activitate din perioada supusă controlului.* (...)”

Determinarea veniturilor se realizează prin compararea veniturilor înregistrate în evidența contabilă cu veniturile determinate, ca urmare a aplicării prețurilor de vânzare asupra unităților și volumului activității. Veniturile suplimentare se ajustează cu *elementele* de venit neimpozabil și cheltuieli nedeductibile în vederea estimării bazei impozabile și a stabilirii obligației fiscale. Metoda poate furniza informații cu privire la sumele încasate și neevidențiate, ca urmare a comercializării bunurilor și prestării serviciilor.”

Având în vedere *elementele identificate*, organul de control fiscal a selectat ca metodă de stabilire prin estimare a bazei de impunere “*metoda produsului/serviciului și volumului*” având în vedere situația identificată la contribuabil, sursele de informații, înscrisurile identificate și complexitatea activității desfășurate în conformitate cu prevederile art.3 din Ordinul 3389/03.11.2011, privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Se reține de asemenea că organul de control respectă prevederile **art.4** din Ord. 3389/03.11.2011, privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere: **(3)** Condițiile pentru selectarea metodei de stabilire prin estimare vor fi consemnate într-o notă de fundamentare, întocmită de echipa de inspecție fiscală, care va fi supusă avizării șefului de serviciu și aprobată de conducătorul activității de inspecție fiscală.

(4) Nota de fundamentare va conține:

a) constatarea stării de fapt a activității supuse controlului care impune utilizarea metodei de stabilire prin estimare selectate;

b) elementele identificate care vor sta la baza selectării metodei de estimare a bazei de impunere, respectiv a veniturilor sau cheltuielilor;

c) metoda propusă pentru estimarea bazei de impunere.”

Codul de procedură fiscală, mai precizează ca și *mijloace de probă*:

ART. 49 “(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) *solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;*(...)

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate *ținându-se seama de forța lor doveditoare* recunoscută de lege.”, precum și de *forța probantă a documentelor justificative și a evidențelor contabile* în sensul prevăzut de **art.64** din același act normativ: *“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.”*

Având în vedere cele mai sus prezentate, *reținem* că organul de inspecție îndreptățit legal să examineze și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, a procedat în mod corect și legal la stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru determinarea impozitului pe venit net anual impozabil datorat bugetului de stat, utilizând date și documente care au avut relevanță pentru estimare.

~ Din actele aflate la dosarul cauzei, rezultă că:

- pentru perioada verificată, organul de inspecție fiscală a constatat numeroase *neconcordanțe* în ceea ce privesc datele înscrise în declarația informativă(D394)privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, în sensul că s-au constatat diferențe între datele declarate de către I.F. Z, și cele raportate de partenerii săi de afaceri: SC U SRL Constanța, SC C SRL Tulcea și SC O SRL București - societăți care *nu au declarat livrări de bunuri către petent* - fapt pentru care s-a emis Dispoziția de măsuri .../2012 pentru remedierea deficiențelor prin depunerea D394 rectificativă;

- așa cum rezultă și din Nota explicativă dată de petent în timpul desfășurării inspecției fiscale, *producția obținută* în fiecare an agricol la majoritatea culturilor înființate (cf. Istoricului APIA) au fost considerate *lipsă în gestiune* - petentul declară că “au fost date spre consum la animalele proprii.” motiv pentru care organul de inspecție fiscală considerând ca fiind o livrare de bunuri conform art.128, alin.(4), lit.d) Cod fiscal - a procedat la stabilirea prin estimare a bazei de impunere în baza adreselor transmise de DADR Tulcea privind producțiile medii realizate în zona petentului și pentru care s-a colectat TVA corespunzător;

~ În **Codul de procedură fiscală**, respectiv **OG 92/2003** - invocat și de petent, legiuitorul prevede în mod expres *rolul activ și dreptul de apreciere al organelor fiscale*, astfel:

- **ART. 6 - Exercitarea dreptului de apreciere**

“ Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția

admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

- ART. 7 - Rolul activ

“(2) Organul fiscal este îndreptit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Iar referitor la stabilirea prin estimare a bazei de impunere, **Codul de procedură fiscală**, stipulează:

- ART. 67 - Estimarea bazei de impunere

(1) “Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, *organele fiscale sunt îndreptite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de **Codul fiscal**.*”

O.P.A.N.A.F nr.3389/03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, prevede la **art.1**, că:

“(1) *Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:*

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.”

Față de cele prezentate în fapt și în drept, se reține că organul de control a procedat în mod legal la stabilirea prin estimare a producției de cereale obținută de pe suprafețele cultivate, estimarea sumelor încasate din comercializarea lor, și la estimarea bazei de impunere pentru determinarea obligațiilor fiscale privind impozitul pe venit anual impozabil datorat bugetului de stat, cf.art.67 din OG92/2003 coroborat cu art.(1) din Ord.3389/2011, întrucât documentele și informațiile prezentate pe parcursul verificării privind producțiile de cereale obținute și sumele încasate din valorificarea acestora au fost incomplete.

***Contestatorul este în eroare privind motivația cu privire la diferența în sumă de...lei**, reprezentând TVA nedeductibilă aferentă achizițiilor de combustibil achiziționat și înregistrat în evidența contabilă - *în baza facturilor în copie, fără ștampila furnizorului/ prestatorului și fără mențiunea că înlocuiește factura inițială – întrucât, potrivit **pct.46** din **HG44/ 2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a **Legii nr. 571/2003** privind Codul fiscal:*

46. (1) “ *Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la **art. 146** alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la **pct. 73**, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la **art. 155** alin. (5) din Codul fiscal, cu*

excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. Facturile transmise prin poșta electronică sunt considerate facturi în original. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita emitentului un duplicat al facturii, pe care se va menționa că înlocuiește documentul inițial. Duplicatul poate fi o factură nouă emisă de furnizor/prestator, care să cuprindă aceleași date ca și factura inițială, și pe care să se menționeze că este duplicat și că înlocuiește factura inițială sau o fotocopie a facturii inițiale, pe care să se aplice ștampila furnizorului/prestatorului și să se menționeze că este duplicat și că înlocuiește factura inițială. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al declarației vamale pentru import sau al documentului pentru regularizarea situației, persoana impozabilă va solicita un duplicat certificat de organele vamale.”

La **pct.5** din contestație, petentul susține că nu au fost luate în calcul unele documente prin care atestă plata efectuată electronic (www.24banking.ro): *“Inspectorul fiscal stabilește o taxă pe valoare adăugată nedeductibilă în sumă de ..., în condițiile în care contribuabilul deține documentele prevăzute de lege, pe care le anexez în copie xerox”*, afirmație care nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, **întrucât:**

- în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul de control face precizarea că “aceste acte nu au fost prezentate la control”;

- în declarația dată în data de .../2012 petentul declara la pct.1: *“am pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale și răspund de realitatea și legalitatea acestora”*;

- mai mult decât atât, în Nota explicativă din aceeași dată, la întrebarea *“de ce nu a-ți prezentat documente justificative(chitanțe, virament bancar...) din care să rezulte plata facturilor (...)”* - petentul răspunde: “Nu au fost achitate facturile existând o convenție verbală ca plata să se efectueze după recoltatul efectuat în 2012.”

Având în vedere că la dosarul cauzei se află în copie Declarația și Nota explicativă în susținerea celor mai sus menționate, precum și *forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile* în sensul prevăzut de **art.64** din **Codul de procedură fiscală**: *“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.”* - reținem că inspecția fiscală a procedat în mod corect și legal la stabilirea obligațiilor fiscale datorate de petent cu privire la această sumă.

Întrucât documentele depuse de petent în susținerea afirmațiilor sale de la acest punct nu sunt de natură să modifice concluziile organului de control fiscal, urmează a se respinge ca neântemeiată motivația petentei cu privire la TVA în sumă de ... lei, respins la deducere.

*** Referitor la afirmațiile petentei privind TVA și impozitul pe venit:**

<< **b)** Urmare aplicării eronate a prevederilor Ordinului nr.3389/2011, organul de control constată că “la data de 31.03.2012-datorez cu titlu de **TVA** suma de ...lei(...) iar la 25.07.2012 majorări și dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere 15% în cuantum de ...”;

c) Tot pe baza interpretării și aplicării greșite a textelor de lege în materia estimării bazei de impunere, organul de control fiscal a stabilit în plus, un **venit anual** în sumă ...lei și majorări de întârziere ...lei și penalități ... lei. >> - **se reține:**

Referitor la impozitul pe venit

În fapt, prin Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .../2012 și nr.../2012, organul de inspecție fiscală a stabilit obligații fiscale suplimentare de plată reprezentând:...lei impozit pe venit și ...lei accesorii aferente impozitului pe venit, constând în majorări (...lei) și penalități(... lei) de întârziere.

Astfel, deși prin contestația formulată petentul se îndreaptă împotriva tuturor sumelor stabilite suplimentar în sarcina I.F. Z prin Deciziile de impunere nr.../2012 și nr.../2012, în cuantum total de ...lei impozit pe venit de plată - acesta *nu* aduce nici un argument și *nu motivează* în nici un fel contestația cu privire la *sumele* reprezentând impozit pe venit stabilit suplimentar de plată pentru perioada verificată, limitându-se la enumerarea lor.

În drept, reținem următoarele prevederi legale:

~ **OG 92/2003** R privind Codul de procedură fiscală, prevede:

- **Art. 206** - *Forma și conținutul contestației*

“ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: (...)

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; (...)

- **Art. 213** - *Soluționarea contestației*

“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. *Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.* Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

~ **Ordinul nr. 2137/2011** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează:

2.5. “ Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la *motivele de fapt și de drept* pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

11.1. “ Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Având în vedere că petentul *nu prezintă motivele de fapt și de drept* pe care își întemeiază contestația cu privire la impozitul pe venit stabilit suplimentar prin actele administrativ fiscale atacate, respectiv suma totală de ... lei - acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația conform prevederilor legale în vigoare - urmează a se respinge ca nemotivată contestația petentului cu privire la această sumă.

Cu privire la majorările de întârziere corespunzătoare impozitului pe venit, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și întrucât prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora și *nu a prezentat nici o motivație de fapt sau de drept* privind accesoriile, potrivit **art.119,alin.(1)** din OG 92/2003R:“Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere” și, având în vedere că petentul datorează impozitul pe venit în sumă ...lei, datorează și accesoriile aferente în sumă totală de ... lei, respectiv majorări (...lei) și penalități (...lei) de întârziere corespunzătoare impozitului pe venit, și deci, pe cale de consecință urmează a se respinge contestația ca nemotivată și cu privire la aceste sume.

Referitor la TVA

În fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2012, organul de inspecție fiscală a stabilit obligații fiscale suplimentare reprezentând: ...lei TVA stabilit suplimentar de plată și ...lei accesorii aferente TVA, constând în majorări (...lei) și penalități (...lei) de întârziere.

I.F. Z, deși contestă în totalitate obligațiile fiscale stabilite la sursa TVA - petentul insistă în motivații asupra Raportului de inspecție fiscală, act premergator emiterii deciziilor de impunere, a cărei contestație urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, și, din ...lei TVA stabilit suplimentar de plată prin Decizia de impunere nr.../2012, acesta *nu* motivează decât TVA în suma de ... lei și TVA în suma de ...lei, analizate mai sus.

Având în vedere că petentul nu prezintă *motivele de fapt și de drept* pe care se întemeiază contestația cu privire la TVA de plată în sumă de ...lei stabilit suplimentar prin actul administrativ fiscal atacat - urmează a se respinge ca nemotivată contestația petentului cu privire la această sumă.

În ceea ce privesc majorările de întârziere corespunzătoare TVA de plată, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și întrucât prin contestația formulată petentul nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, potrivit **art.119** din **OG nr.92/2003 R**,“Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere” și cum petentul datorează TVA în sumă totală de ...lei(...lei+...lei), datorează și accesoriile aferente în sumă totală de... lei (...lei-...lei), constând în majorări și penalități de întârziere aferente TVA de plată; având în vedere că prin contestația formulată petenta *nu a prezentat nici o motivație de fapt sau de drept privind accesoriile*, conform prevederilor Codului de procedură fiscală, respectiv dispozițiile art.206, alin.(1) și art.213, alin.(1) citate anterior, urmează pe cale de consecință a se respinge contestația și cu privire la aceste sume ca nemotivată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul **art.216**, alin.(1) din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 *Respingerea ca inadmisibilă* a contestației formulată de I.F. Z împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.../2012;

Art.2 *Desființarea* Deciziei de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2012 pentru suma totală de ...lei reprezentând: ... lei TVA și ... lei accesorii corespunzătoare;

Art.3. *Respingerea ca neîntemeiată* a contestației formulată de I.F. Z cu privire la suma de ... lei reprezentând TVA, stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2012;

Art.4 *Respingerea ca nemotivată* a contestației formulată de I.F. Z pentru suma totală de ... lei, reprezentând: ... lei TVA și ... lei accesorii aferente TVA stabilită prin Decizia de impunere nr.../2012;

Art.5 *Respingerea ca nemotivată* a contestației formulată de I.F. Z pentru suma totală de ... lei, reprezentând: ... lei impozit pe venit și ... lei accesorii aferente impozitului pe venit stabilit prin Deciziile de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.../2012 și nr.../2012.

Art.6 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV