

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANȚA

SERVICIUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚII

B-dul Tomis Nr.51 Tel.-Fax 0241/70.80.83, E-mail:contestații@finante-ct.ro

DECIZIA nr.20/11.02.2005

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P.Constanța a fost sesizat de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../.....01.2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....01.2005, asupra cererii de contestație formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L., unitate cu sediul în Cernavodă, str....., nr....., bl....., ap....., jud.Constanța, cod fiscal R

Contestația a fost formulată împotriva Procesului verbal din data de12.2004, întocmit de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța la solicitarea Inspectoratului de poliție Constanța prin adresa nr..... din11.2004.

Contestația este semnată, poartă ștampila persoanei juridice contestatoare, respectându-se astfel dispozițiile art.175(1) lit.e) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176(1) din același act normativ.

Astfel, întocmit la data de12.2004, Procesul verbal înregistrat la SAF - Activitatea de Control sub nr...../.....12.2004, a fost atacat, iar contestația formulată în acest sens a fost depusă și înregistrată la organul de control la data de01.2005.

I.Prin contestația înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../.....01.2005 și la DGFP Constanța sub nr...../.....01.2005, S.C. CONSTANTA S.R.L. contestă Procesul verbal întocmit de la data de12.2004.

În susținerea contestației formulate împotriva actului emis de reprezentanți ai S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, S.C. CONSTANTA S.R.L. precizează :

1.La dosarul contestației prezintă documentul cu nr..... din10.2002 din care rezultă că societatea a efectuat plasare de forță de muncă pe relația Israel, menționând că în arhiva și "în baza de date" a societății se regăsesc documente doveditoare;

2.În temeiul legal prevăzut de Legea nr.156/2000, societatea a obținut "acreditarea" de la MMPS - București conform Certificat de acreditare nr...../2001. În opinia petentei, acest sector de activitate nu intră în atribuțiile organelor de control fiscale.

Cu privire la sediul social, consemnările din procesul-verbal contestat, sunt nejustificate și neconforme cu realitatea, în susținerea afirmației, anexând la dosarul cauzei următoarele documente:

-Contract de locațiune - autentificat cu nr..... la data de03.2004;

-Declarație conform art.87/18.011994, înregistrată la AFP CTA sub nr...../.....03.2004.

Constatarea organului de control din ultimul paragraf al punctului 2 din actul contestat, nu are susținere, neexistând documente doveditoare.

3.La punctul 3 din procesul verbal în cauză, organul de control nu a prezentat nici un "document probatoriu care să stea la baza acestei consemnări".

4.În evidența contabilă a lunii iunie 2000, există un document "ANTECONTRACT" ce urma să fie stornat ulterior întrucât obiectul prevăzut nu a fost finalizat.

5.Constatările organelor de control de la pct.5, nu sunt probate cu documente.

În concluzie contestatorul opinează că procesul-verbal a fost întocmit vădit voit de a pune societatea în culpă, drept pentru care solicită revizuirea acestuia.

II. Procesul verbal din data de12.2004, înregistrat SAF - Activitatea de Control Fiscal sub nr...../.....12.2004, a fost întocmit ca urmare a Adresei nr..... din data de11.2004, transmisă de Inspectoratul de Poliție Constanța.

În interesul soluționării dosarului penal privind pe numitul IONESCU ION asociat unic al SC. CONSTANTA SRL Cernavodă, în baza Rezoluției procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia privind disjungerea cauzei/P/2003 și pentru efectuarea de cercetări față de Vodă Alexandru sub aspectul săvârșirii infracțiunii de "evaziune fiscală, faptă prevăzută de art.13 din Legea 87/1994, Inspectoratul de Poliție Constanța a solicitat organului competent, SAF - ACF Constanța, efectuarea unor constatări de specialitate privind activitatea desfășurată de SC. CONSTANTA SRL Cernavodă, în perioada 2000-2003.

Controlul a fost efectuat pe baza documentelor puse la dispoziție de organele de poliție și s-a desfășurat la sediul Poliției oraș Cernavodă.

Prin Procesul verbal încheiat la data de12.2004, în urma controlului efectuat pentru perioada anilor 2000-2003, reprezentanți ai S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța au stabilit următoarele:

1. SC. CONSTANTA SRL are ca obiect principal de activitate "selecția și plasarea forței de muncă", cod CAEN 7450. In perioada verificată, societatea a desfășurat activități care nu au condus la realizarea de venituri impozabile.

Activitatea desfășurată de SC. CONSTANTA SRL, a constat în încasarea unor comisioane de mediere de la diverse persoane ce solicitau un loc de muncă în străinătate și efectuarea unor cheltuieli care nu au condus la realizarea obiectului de activitate. Societatea nu a selectat și plasat în străinătate nici un muncitor cu contract de muncă, deci nu a prestat nici un serviciu către persoanele care au plătit comisionul de mediere.

2. La punctul 2 din procesul verbal contestat, organele de control au constatat că societatea nu a îndeplinit prevederile legale precizate de art.9 din Legea nr.156/2000 cu modificările și

completările ulterioare privind protecția cetățenilor români care lucrează în străinătate și anume:

*Apartamentul cu adresa la care SC. CONSTANTA SRL își are declarat sediul social a fost vândut în anul 2000 în baza contractului de vânzare cumpărare nr...../.....10.2000 de către proprietarii acestuia Ionescu Ion și Ionescu Ioana. Conform dosarului fiscal pe care SC. CONSTANTA SRL îl deține la Adiministrația Finanțelor Publice Cernavodă s-a constatat că nu există nici un act din care să rezulte că societatea și-a schimbat sediul social și nu are declarat nici un punct de lucru deschis.

Art.9, a) din Legea 156/2000, condiționează desfășurarea activității agenților de mediere a angajării cetățenilor români în străinătate, de deținerea unui spațiu și de dotări necesare bunei funcționări.

*Conform adresei nr...../.....03.2004, Direcția Politici Forță de Muncă din Ministerul Muncii Solidarității Sociale și Familiei comunică Poliției oraș Cernavodă că SC. CONSTANTA SRL nu a avut încheiate cu parteneri străini contracte certificate de acesta (condiție prevăzută de art.9,lit.d) din aceeași lege).

*Prin adresa nr...../.....03.2004, Inspectoratul Teritorial de Muncă Constanța comunică Poliției oraș Cernavodă, următoarele:

-SC CONSTANTA SRL s-a înregistrat la ITM Constanța prin cererea înregistrată sub nr...../.....01.2003, întocmindu-se dovada nr...../.....01.2003 pe care societatea nu a mai ridicat-o;

-Prin adresa nr...../.....04.2003, SC. CONSTANTA SRL, comunică ITM Constanța încetarea activității de mediere.

Totuși pe baza documentelor puse la dispoziție de organele de poliție, s-a constatat că administratorul societății, IONESCU ION a continuat să încaseze comisioane de mediere pentru plasarea și selecția forței de muncă în străinătate.

3.Pentru perioada verificată, organele de control au mai constatat:

*Societatea nu a întocmit jurnale de vânzări și cumpărări;

*În perioada iulie2002 - noiembrie 2002 societatea a depus la AFP Cernavodă câte două deconturi de TVA diferite, din care rezultă taxă pe valoare adăugată de plată diferită și care nu au la bază documente financiar-contabile justificative.

*Deoarece pe perioada anilor 2000-2003, SC. CONSTANTA SRL, nu a efectuat nici o prestare de servicii efectivă conform obiectului de activitate,rezultă că toate deconturile de TVA depuse la AFP Cernavodă au fost întocmite pentru o activitate fictivă și nereală.

4.Din documentele puse la dispoziție de organele de poliție, s-a constatat că la data de06.2000, societatea a achiziționat un imobil situat în orașul Cernavodă, strada, bl....., sc....., et....., ap....., în valoare totală de lei, pentru care nu deține nici un contract de vânzare/cumpărare și nici un alt document justificativ.

Deși această achiziție este nereală, imobilul a fost înregistrat în evidența contabilă a agentului economic pentru care a fost calculată amortizare pe toată perioada, de la achiziționare până la 31.12.2003.

5.Înregistrările financiar-contabile efectuate de SC. CONSTANTA SRL sunt nereale, neavând la bază un document justificativ conform Legii nr.82/1991, republicate:

*Agentul economic a utilizat facturieri și chitanțiere pentru încasarea avansurilor și comisioanelor de mediere;

*Încasările și plățile reflectate în registrul de casă se realizează pe baza unor "dispoziții de încasare/plată" întocmite în mod unilateral.

*Registrul de casă nu a fost întocmit pe toată perioada verificată, rulajele nu au corespondent în balanțele de verificare întocmite lunar.

Față de constatările de mai sus, organul de control stabilește că în conformitate cu art.37 din Legea nr.82/1991 republicată, faptele prezentate, constituie infracțiune de fals intelectual, răspunzătoare pentru abaterile constatate fiind SC. CONSTANTA SRL reprezentată prin d-l IONESCU ION în calitate de asociat unic.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța se poate investi cu analizarea pe fond a cauzei, în condițiile în care aceasta constituie obiectul unui dosar penal.

Prin Rezoluția procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Medgidia s-a dispus efectuarea de cercetări față de IONESCU ION sub aspectul săvârșirii infracțiunii de "evaziune fiscală", faptă prevăzută și pedepsită de art.13 din Legea 87/1994.

Actul atacat, respectiv Procesul verbal din data de12.2004 întocmit de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța a fost emis la solicitarea organelor de cercetare din cadrul Inspectoratului de Poliție Constanța, în interesul soluționării dosarului penal privind pe numitul IONESCU ION, asociat unic al SC. CONSTANTA SRL.

Având în vedere cele prezentate, asupra aspectelor cu influență asupra legalității activității desfășurate de SC CONSTANTA SRL și stabilite prin actul atacat, urmează să se pronunțe organele de cercetare penală.

Potrivit art.183 din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală:

"(1)Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a)organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă".

În cauză se impune suspendarea în condițiile textului arătat până la definitivarea ceretărilor penale, tocmai în vederea unei bune administrări a cauzei și evitării unei soluții contradictorii.

Împrejurarea că procesul verbal face obiectul unei cercetări penale sub aspectul săvârșirii unor infracțiuni economice constituie suficient temei pentru suspendarea legală facultativă.

Conform art.183(3) din Codul de procedură fiscală:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art.178(1), coroborate cu cele ale art.179 și 185(4) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

1.Suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. Cernavodă împotriva constatărilor stabilite de către organe de control din cadrul SAF - Activitatea de Control Fiscal Constanța, prin Procesul verbal din data de12.2004, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

Procedura administrativă va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2.Transmiterea dosarului organului de control, urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent conform legii, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptată.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 30 zile de la comunicare, conform art.187 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/24.12.2003 republicată.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**