

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA nr. 47 din 27.06.2008
privind solutionarea contestatiei formulata de
"..... prin reprezentant fiscal"

Cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr., **Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii** din cadrul **D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de prin reprezentantul fiscal, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., intocmita de A.F.P.C.M. Prahova..

Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..... are la baza constatarile inscrise in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr.....

..... are domiciliu fiscal in, localitatea, are codul de inregistrare in scopuri de TVA in Romania RO si are ca reprezentant fiscal in Romania, din, str....., nr....., jud. Prahova.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totala de lei, reprezentand TVA pentru care nu a fost acordat dreptul de rambursare.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societatii contestatoare in data de, iar contestatia a fost depusa la data de si a fost inregistrata la A.F.P.C.M. Prahova sub nr.....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

[...]1. Obiect

Obiectul prezentei plangeri il reprezinta obligatiile fiscale stabilite suplimentar conform pct. 2.1.1 respectiv 2.2.1. Rd.1, col.7 in suma de lei. Din totalul sumei de lei - TVA respinsa la rambursare, contestam suma de lei, reprezentand TVA aferenta stocurilor de materii prime, puse in libera circulatie in luna de circulatie de, prin reprezentantul fiscal, RO respectiv:

-.... lei - TVA aferenta stocurilor de materii prime, puse in libera circulatie la data de conform DVI de la nr. -I a nr.....;

-..... lei - TVA colectata conform punct 2.2.2. - 2).

2. Motivele de fapt

a) Existenta DVI-urilor mentionate mai sus, din care rezulta suma de lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.

DVI-urile reprezentand documente legale in baza carora s-a inregistrat T.V.A. in jurnalul de achizitie a lunii si Decontul de T.V.A.- perioada de raportare- luna, nr.....

DVI-urile mentionate, care contin stocurile de materii prime puse in libera circulatie la, nu au facut obiectul verificarilor anterioare, efectuate de celelalte organe de control.

Deasemenea compartimentul financiar contabil nu a primit aceste DVI-uri pana la data intocmirii jurnalului de achizitie si decontului de T.V.A. depus la, documentele fiind primite de compartimentul de aprovizionare ulterior acestei date, deci acestea nu existau in unitate la

Referitor la mentiunea de la alineatul 2.2.2.1.- reprezentantul prin reprezentant fiscal, a declarat ca a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale, insa aceste documente justificative - DVI-urile mentionate - nu existau in societate la data verificarilor efectuate.

b)Referitor la punctul 2.2.2.-2) factura nr..... este emisa de pe cod de inregistrare din Romania -RO.... catre pe codul de inregistrare in scopul de T.V.A.din -..... la data de cu valoarea de EUR respectiv lei si se refera la livrarea de produse finite cu document justificativ de transport - CMR din respectiv . .paleti -..... boxes- tub uri, corespunzator pozitiei a doua din CMR.

CMR mentionat contine la pozitia intai, ... paleti- kg., corespunzator livrarii de capsule conform facturii nr..... de la - cod de inregistrare T.V.A. - RO la..... cod de inregistrare

In concluzie CMR din contine livrari de capsule respectiv:

.....- RO.....catre- si..... -RO..... catre-..... , livrarile avand aceeasi destinatie , respectivcu cod de inregistrare in scop de T.V.A. -.....

3.Motivul de drept

Inregistrarea in jurnalele de achizitie si in decontul de T.V.A. - perioada de raportare - luna..... a T.V.A. deductibila rezultata din DVI- urile mentionate mai sus , s-a efectuat in conformitate cu Legea contabilitatii nr.82/1991 completata si actualizata precum si cu O.M.F. 306/2002, 94/2001 respectiv cu prevederile de armonizare a contabilitatii societatilor comerciale din Romania cu Directiva a IV a Comunitatii Europene si standartele Internationale de Contabilitate.[...]"

II. Prin Raportul de inspectie fiscala partiala încheiat la data de de reprezentantii A.F.P.C.M. Prahova la , din , jud. Prahova, s-au constatat urmatoarele, aferent perioadei verificate -:

“[...] T. V. A. Deductibila(pag.4 din Raport)

Fata de TVA deductibila inregistrata de societate in suma de..... lei, la control a fost stabilita o taxa deductibila in cuantum de lei, mai putin cu..... lei .

Diferenta suplimentara de TVA deductibila in suma de lei stabilita la control a fost stabilita dupa cum urmeaza:

A) lei reprezentand T.V.A.aferenta stocurilor de materii prime importate in regim vamal suspensiv in de si puse in libera circulatie in luna de pe codul de inregistrare in scopuri de T.V.A.din Romania(RO) asupra careia, in mod nejustificat, societatea si-a exercitat dreptul de deducere in luna, din urmatoarele considerente:

- potrivit raportului de inspectie fiscala nr.....perioada supusa inspectiei fiscale a fost -

- la pag 4 din raport -...se fac referiri la importurile de materii prime efectuate in regim vamal suspensiv in 2006 si puse in libera circulatie incepand cu , inclusiv cele definitive in luna (materii prime utilizate de altfel in procesul de productie anterior, chiar si datei de inregistrare in scopuri de T.V.A. In Romania/), fapt care denota existenta in societate a documentelor justificative aferente acestor operatiuni (definitivare importuri temporare).

- mentionam ca prin declaratia pe propria raspundere anexata la actul de control susmentionat, reprezentantul a certificat faptul ca a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale si raspunde de exactitatea, realitatea si legalitatea acestora;

- asupra constatarilor cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr.....societatea nu a exercitat caile legale de atac.

T. V. A. Colectata (Pag.6 din Raport)

[...] In perioada - societatea a efectuat livrari intracomunitare de produse.... in suma totala de lei , echivalentul a euro catre firma pe codul de inregistrare in scopuri de

T.V.A. din(.....) operatiuni scutite de T.V.A. in baza art.143, alin(1) , lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Din analiza documentelor prezentate pentru justificarea scutirii de T.V.A. cu drept de deducere s-a constatat ca pentru livrarea de produse inscrisa in factura nr..... emisa de..... pe cod de inregistrare din Romania(RO) catre pe codul de inregistrare in scopuri de T.V.A.din(.....) , cu o valoare de..... lei(..... Euro) societatea a prezentat la control ca document justificativ de transport un CMR din avand inscris la rubrica 1 "Expedito" firma ..(CIF : RO.....) reprezentat prin si nu (CIF: RO). Mai mult la rubricadin CMR-ul mentionat este inscrisa o greutate bruta de ... kg. fata de kg inscrisa in nota interna de livrare nr.....

Astfel, documentul de transport(CMR) prezentat de societate nu a putut fi retinut la control ca document justificativ privind justificarea scutirii de T.V.A. pentru livrarea de produse inscrisa in factura nr..... sus mentionata.

Prin urmare, la control s-a procedat la retinerea in sarcina (CIF: RO.....), prin reprezentant fiscal, a unei taxe pe valoarea adaugata colectata in suma de lei(..... lei x 19%).

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* are domiciliu fiscal in, localitatea , are codul de inregistrare in scopuri de TVA in Romania RO, conform certificatului de inregistrare seria emis de M.F.P.- A.N.A.F. in data de prin reprezentant fiscal in Romania, jud Prahova (pct.56, alin.(1) din Titlul VI al H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003).

Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de organele A.F.P.C.M. Prahova la prin reprezentant fiscaldin jud Prahova, ale carui rezultate au fost contestate de societatea comerciala, a avut ca obiectiv solutionarea deconturilor de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare nr..... (pentru luna) si nr.....(pentru luna), prin care se solicita rambursarea sumei de lei si respectiv a sumei de lei.

Aferent lunii, s-a stabilit ca societatea are drept de rambursare pentru TVA in suma de lei, iar diferenta de lei (.....lei - lei) nu se justifica a fi rambursata.

Din aceasta suma societatea contesta TVA in suma de lei, constituita din:

a) Suma de lei reprezinta TVA deductibila aferenta unor importuri de materie prima definitive in luna, dar evidentiata in contabilitate in luna si declarate prin decontul de TVA apartinand aceleasi

Suma de lei TVA este cuprinsa in DVI nr. - intocmite in data de

In fapt, TVA in suma de lei reprezinta T.V.A. aferenta stocurilor de materii prime importate in regim vamal suspensiv in de si puse in libera circulatie (importate definitiv) in luna de pe codul de inregistrare in scopuri de T.V.A. din Romania (RO ...).

Ca urmare a faptului ca declaratiile vamale de import susmentionate au fost intocmite in luna, iar aceasta luna a facut deja obiectul controlului organelor fiscale apartinand D.G.F.P. Prahova - AIF finalizat prin Raportul de inspectie fiscala nr..... - necontestat, organele fiscale apartinand D.G.F.P. Prahova - A.F.P.C.M. nu au acordat dreptul de deducere pentru TVA in suma de lei inscrisa in cele declaratii vamale

de import, invocand prevederile referitoare la procedura inspectiei fiscale cuprinse la art.105, alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , din care citam:

“Reguli privind inspectia fiscala

Art. 105

(3) Inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora.”

* Societatea contestatoare sustine ca declaratiile vamale de import intocmite in lunanu au facut obiectul controlului fiscal anterior finalizat in data desi totodata aceste declaratii reprezinta documente legale in baza carora s-a inregistrat TVA in jurnalul de cumparari si in decontul de TVA aferente lunii De asemenea, se sustine ca declaratiile vamale au fost primite de compartimentul de aprovizionare ulterior datei de ...(data scadenta pentru intocmirea decontului de TVA pentru luna) , deci ele nu existau in societate la aceasta data.

*** Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect organele fiscale nu au acordat dreptul de deducere a TVA in suma delei aferente DVI nr..... inregistrata in luna, intrucat:**

- **Art. 105, alin.(3) din O.G. Nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala prevede clar ca inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit si taxa datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii.

In cazul de fata , taxa pe valoarea adaugata a facut obiectul controlului finalizat prin Raportul de inspectie fiscala si prin Decizia de impunere nr... intocmite in data de, iar perioada verificata la acest control a fost-....., deci inclusiv luna in care au fost intocmite declaratiile vamale de import.

Astfel, analiza D.V.I.- urilor susmentionate emise in luna august 2007, dar inregistrate in luna ar echivala cu o reverificare de catre organele fiscale a lunii, ceea ce contravine regulii generale privind inspectia fiscala, din care am citat mai sus.

Exceptia de la regula generala, respectiv reverificarea unei perioade supusa impozitarii, nu a fost decisa de conducatorul organului de inspectie fiscala si nici nu sunt motive pentru aplicarea exceptiei, intrucat de la data inspectiei fiscale din si pana la data inceperii ultimului control fiscal(....) nu au aparut date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali care au incheiat controlul in data de 07.11.2007.

Dovada ca inspectorii fiscali care au verificat luna august 2007(Raport din 07.11.2007) au luat cunostinta in timpul controlului despre D.V.I. intocmite in aceasta luna, dar neinregistrate in aceasta luna, este data de mentiunea inscrisa in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de, la pag.4, din care citam:

“...incepand cu luna, aceste materii prime au fost importate definitiv de, pe codul de inregistrare in scopuri de T.V.A. din Romania. Pentru exemplificare anexam decontul de justificare a D.V.I.T. nr..... prin punere in libera circulatie in data de (D.V.I.....)”.

Astfel, D.V.I. nr....., mentionat in raportul intocmit in face parte din cele declaratii vamale de import intocmite in luna, dar inregistrate in contabilitate in luna (pozitiadin anexa la Raportul incheiat in data de -

contestat), pentru care T.V.A. aferenta in suma de lei nu a fost aprobata la rambursare ca urmare a faptului ca aceasta taxa aferenta lunii a fost deja supusa verificarii fiscale.

- Sustinerea din contestatie precum ca la data de declaratiile vamale de import nu au existat in societate, este eronata, intrucat mentiunile facute in Raportul incheiat in data de confirma existenta acestora in societate, asa cum am aratat mai sus.

Este adevarat faptul ca declaratiile vamale nu au facut obiectul verificarii fiscale incheiate in data de, intrucat ele nu au fost inregistrate in evidenta contabila in luna si nu au fost declarate prin decontul de T.V.A. aferent lunii, insa a fost verificata taxa pe valoarea adaugata pentru luna, luna in care au fost intocmite aceste declaratii vamale de import.

In concluzie, organele fiscale care au incheiat controlul fiscal in data de si au verificat T.V.A. aferenta lunilor si in mod legal nu au acordat dreptul de deducere si implicit dreptul de rambursare pentru T.V.A. in suma de lei aferenta D.V.I. intocmite in luna, intrucat aceasta luna fusese deja supusa verificarii fiscale incheiate in data de

Astfel, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere, avand in vedere procedura controlului fiscal prevazuta la art.105 alin(3) din O.G.nr.92/2003.

b) Suma de lei reprezinta T.V.A. colectata suplimentar la control si este aferenta facturii nr..... emisa de cod de inregistrare fiscala nr.RO, prin reprezentant fiscal..... catre pe cod de inregistrare in scopuri de T.V.A. din, valoarea facturii fiind delei(..... EUR). Factura contine cutii cu produse , iar din documentele anexate facturii, respectiv Nota interna de livrare nr.7079/24.12.2007 intocmita de prestatorul pentru beneficiarul pentru decontarea manoperei si a transportului, rezulta ca aceste produse au greutatea bruta de..... Kg., sunt continute in tuburi si sunt incarcate pepaleti

In fapt, in perioada verificata firma a efectuat livrari intracomunitare de produse in valoare totala de lei, echivalentul a EUR, catre firma pe codul de inregistrare in scopuri de T.V.A din(.....) operatiuni scutite de T.V.A. cu drept de deducere in baza art.143, alin.(2) , lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru justificarea scutirii de TVA aferent livrarilor intracomunitare , a fost aprobat OMFP nr. 2.222 /2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i), art. 143 alin. (2) si art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, modificat prin OMEF nr.1503/2007 si OMEF nr.2421/2007, care prevede:

“ART. 10

(1) Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale aceleiasi alineat, din Codul fiscal se justifica cu:

a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru;

b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru, si dupa caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare.”

Aferent facturii susmentionate, pentru justificarea scutirii de TVA cu drept de deducere , conform art.143 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal si conform art.10 alin.(1) lit.b) din OMFP nr.2222/2006 modificat prin OMEF nr.1503/2007 si OMEF nr.2421/2007 , societatea contestatoare a prezentat ca document de transport care sa ateste ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru CMR din data de

Insa, acest document de transport , depus in copie la dosarul cauzei, are in scris la rubrica “*Expeditor*” firma..... reprezentat prin cu codul de inregistrare fiscala RO, si nu firma contestatoare care a emis factura nr....., respectiv, cu codul de inregistrare RO

De asemenea, fata de cantitatea de produse din factura in suma de Kg.(conform notei interne de livrare nr.....), in documentul de transport, la pozitia a doua, este in scrisa cantitatea de Kg., deci cu Kg. mai mult.

Societatea contestatoare sustine ca documentul de transport C.M.R.contine doua livrari de capsule de la doi furnizori pentru acelasi beneficiar, astfel:

- de la furnizorul catre beneficiarul
- de la furnizorul catre beneficiarul.....

Insa, sustinerile din contestatie nu sunt dovedite si prin documentul de transport C.M.R., in care este in scris un singur furnizor , respectiv doar nu si furnizorul, cel care a emis factura analizata la control, si totodata, societatea contestatoare nu face nici o precizare referitor la diferenta de cantitati de produse in scrisa in facturi(..... Kg.) si in C.M.R.(.... Kg.) respectiv de ce aceste cantitati sunt diferite.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca in mod corect organele fiscale nu au acordat scutirea de T.V.A. pentru factura nr....., intrucat nu s-a facut dovada de catre societatea furnizoare ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru cu un document justificativ de transport care sa contina aceleasi date ca cele in scrisa in factura externa.

Documentul prezentat, CMR intocmit in data de, nu reprezinta un document justificativ de transport asa cum prevede OMFP nr.2222/2006 art.10 alin.(1) lit.b), ca urmare a celor prezentate mai sus.

Astfel, pentru valoarea in scrisa in factura susmentionata de..... lei s-a colectat TVA in cota de

19 %, in suma de lei, conform art.140 alin.(1) din Codul fiscal, drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

TVA in suma de..... lei pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere si TVA in suma de lei colectata suplimentar la control , au diminuat TVA solicitata la rambursare de societatea contestatoare pentru luna in suma de lei.

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de formulata deprin reprezentant fiscal jud. Prahova impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., intocmita de A.F.P.C.M. Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE:

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de prin reprezentant fiscal pentru suma totala de lei, reprezentand TVA pentru care nu a fost acordat dreptul de rambursare.

2. - Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 31.07.2007 si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,