

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Regională Vamală Constanta – Biroul Vamal Constanta Sud cu adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ....asupra contestației formulată de **S.C. X S.R.L.** înregistrată la Biroul Vamal Constanta Sud sub nr. ....și la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ....

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Instiintării de plată nr. ...., a Procesului verbal de control nr. ....și a Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....încheiate de Biroul Vamal Constanta Sud.

**Referitor la capătul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....emisa de Biroul Vamal Constanta Sud, s-au reținut următoarele:**

Suma totală contestată este în cuantum de ....lei și reprezintă .... lei taxe vamale și .... lei taxa pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente și a fost stampilată, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** În contestație reprezentantul petentei prezintă operațiunea de import, modul în care au fost aplicate prevederile H.G. nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă și motivele care au determinat organele vamale să decida încasarea garanției constituită cu ocazia importului.

Referindu-se la condiția de livrare CFR Constanta negociată și plătită de către societate precizează că, atât la data importului cât și cu ocazia controlului efectuat de către DRAOV Timișoara – Serviciul Antifraudă Vamală prin documentele prezentate a dovedit că a “negociat importul în condiția de livrare CFR Constanta, fiind exclusă orice altă înțelegere referitoare la alte plăți anexate acestor importuri”. Afirma că a dovedit achitarea prin virament bancar doar a sumelor reprezentând contravaloarea importurilor în condiția de livrare precizată, fără să fie constatată nici o altă plată suplimentară de natură celor suspectate de Biroul Vamal Constanta Sud. Această situație a constat-o explicit Serviciul Antifraudă Vamală Timișoara prin nota de control întocmită.

Biroul Vamal Constanta Sud apreciază că livrarea a fost făcută în condiția de livrare FOB Brazilia întrucât acest fapt rezultă din „declarația SISCOMEX din țara de expediție” însă societatea petentă susține că organele vamale au reținut în mod greșit că această declarație este certificată de importator conform cu originalul întrucât din copia acestei declarații nu rezultă nici dacă a fost semnată de autoritatea emitentă și nici nu poartă vreo semnătură de certificare.

Societatea afirmă că: „ (...) Noi considerăm că livrările au fost făcute potrivit clauzei de livrare CFR Constanta negociată cu partenerul nostru B INC, iar menționarea clauzei de livrare FOB Brazilia privește operațiunea efectuată de partenerul nostru la importul marfurilor din țara de origine și în mod eronat a fost trecută și în sarcina noastră, aceasta cu atât mai mult cu cât noi nu am achitat nimic în plus peste condiția de livrare CFR Constanta”.

Referitor la stabilirea valorii de tranzacție identică cu mărfurile de evaluat, respectiv a prețului de ....USD/kg. precizează:

- societatea precizează că: „ (...) potrivit art. 30 din Reg CEE nr. 2913/1992 valoarea în vamă pe baza prețului unitar se stabilește luând în considerare “mărfuri identice sau similare

importate totalizând cantitatea cea mai mare”. Ori în speța noastră, aplicând în mod greșit textul de lege citat, Biroul Vamal Constanta Sud, a luat în calcul PREȚUL cel mai mare înregistrat în baza sa de calcul. Mai mult decât atât, acest preț a fost doar enunțat fără să fi fost făcută nici o probă în sensul determinării cuantumului sau (data importului, cantitatea, țara de origine, condiția de livrare, modul de ambalare, etc) prin indicarea unor elemente de comparație importante credem noi pentru aprecierea transparenței modului de calcul a acestuia.”;

- cursul valutar utilizat de către organele vamale a fost greșit, la data importului cursul BNR pentru euro era de .... lei/ 1 euro și nu de ..... lei/ 1 euro, calculul fiind în defavoarea societății.

**II.** Organele autorității vamale precizează că pentru importul de ficat de pui congelat, efectuat de petenta, au procedat la amânarea determinării definitive a valorii în vama, solicitând importatorului constituirea unei garanții de .... lei. Au luat decizia deoarece prețul unitar de ....USD/kg înscris pe factura externă a creat suspiciuni privind realitatea acestuia în raport cu datele cuprinse în documentele prezentate cu ocazia vămuirii. Au reținut din contractul comercial nr. ....cat și din facturile externe nr. ....și .....ca prețul unitar al mărfii a fost de ....USD/kg în condiția de livrare CFR Constanta, iar din declarația de export SISCOMEX reiese că marfa a fost exportată din Brazilia la un preț de ....USD/kg. – în condiție de livrare FOB Brazilia. Convenția Incoterms prevede pentru condiția de livrare CFR ca *”vânzătorul își plătește navlul și costurile necesare pentru aducerea mărfii în portul de destinație convenit, cumpărătorul suportând riscurile mărfii din momentul trecerii ei peste balustrada vasului în portul de încărcare”*, iar pentru condiția de livrare FOB *“vânzătorul își îndeplinește obligația de livrare în momentul în care marfa a trecut balustrada vasului în portul de încărcare convenit”*, în acest caz costurile și riscurile de pierdere sau deteriorare a mărfii sunt suportate de cumpărător inclusiv costul legat de transportul mărfii. Biroul Vamal Constanta Sud apreciază că, pentru marfa exportată din Brazilia cu prețul ....USD/kg. cu condiția de livrare FOB ....ar fi trebuit ca la importul acesteia în România să se adauge cheltuielile de transport pe parcurs extern, însă titularul declara același preț de .... USD/kg și nu a prezentat documente care să clarifice în mod obiectiv această neconcordanță astfel încât pentru aceste motive s-au creat suspiciuni privind realitatea prețului.

Determinarea garanției vamale s-a făcut conform prevederilor art. 192 (1) din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 și art. 2 (1) din H. G. nr. 973/2006, luând în considerare valoarea de tranzacție pentru o marfa identică, respectiv un preț de .... USD/kg., (.... Eur/kg, 1 Eur = ..... lei, 1 USD = ..... la 09.11.2007).

După acordarea liberului de vama, s-au solicitat importatorului documente suplimentare. Importatorul nu a prezentat documente concludente care să clarifice în mod obiectiv neconcordanța sesizată de organele vamale.

S-a decis determinarea cu titlu definitiv a valorii în vama pentru DVI nr. ....-.....la prețul unitar de ..... USD/kg. S-a întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile vamale suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....în care s-au recalculat drepturile de import în funcție de acest preț cu consecința executării garanției vamale constituită de importator.

**III.** Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare se reține că Ministerul Economiei și Finanelor prin Direcția Generală a Finanelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Biroul Vamal Constanta Sud au stabilit în sarcina **S.C. X S.R.L.** cu sediul în .....diferențe de drepturi vamale suplimentare de încasat în cuantum de ....lei.

În fapt, S.C. X S.R.L. a efectuat formalitățile de vămuire pentru operațiunea de punere în libera circulație înregistrată în evidențele Biroului Vamal Constanta Sud sub nr. ....pentru marfa denumită ficat de pui congelat, încadrare tarifara 0207149100, cantitatea de .... cartoane = ....kg brut/net, țara de origine Brazilia, preț unitar declarat - .... USD/kg, cu o valoare totală de .... USD, în condiție de livrare CFR Constanta, marfa fiind expedită în containerele ..... și ..... de către partenerul extern B INC.- SUA.

La declarația vamală au fost anexate: facturile externe nr. ....și nr....., certificatele de origine nr. ....și nr. ...., certificate sanitare veterinare, documente veterinare de intrare pentru produse de origine animală, certificate de calitate, certificate de conformitate, declarație de valoare în vamă, dispoziții de plată externă, swift din 07.11.2007, contract comercial nr....., declarație export SISCOMEX.....

Din controlul documentelor s-a constatat că, vânzătorul a livrat marfa la bordul vasului din portul .....- Brazilia cu prețul de .... USD/kg. La importul în România S.C. X S.R.L. a declarat același preț, fără cheltuieli de asigurare și transport pe parcurs extern. Pentru aceste motive s-au creat suspiciuni privind realitatea valorii în vamă declarată. S-a dispus amânarea determinării definitive a valorii în vamă, s-a solicitat constituirea unei garanții de .... lei și s-a acordat liberul de vamă. Cu adresa nr. ....organul vamal a solicitat importatorului să prezinte următoarele documente:

- ”contractul de transport sau/si orice alt contract încheiat cu terțe persoane și care au legătura directă sau indirectă cu operațiunea de import efectuată (...);
- contractul și polița de asigurare a mărfurilor transportate pe parcurs extern [...];
- orice alte documente, în funcție de circumstanțele tranzacției”.

Importatorul nu a depus documente concludente care să înlăture suspiciunea organelor vamale, respectiv nici un document în legătura cu operațiunile de transport și asigurare a mărfii pe parcurs extern iar potrivit adresei înregistrată la Biroul Vamal Constanta Sud cu nr. ....petenta a comunicat autorității vamale că partenerul extern B INC.- SUA cumpără mărfuri din Brazilia cu preturi FOB pe care apoi le vinde titularului cu preturi CFR.

Întrucât prin documentele prezentate la dosarul cauzei petenta nu a putut justifica motivul pentru care prețul cu care marfa a fost exportată din Brazilia este același cu cel de import din România, fără să includă și cheltuielile legate de transportul maritim al acesteia, Biroul Vamal Constanta Sud avea motive să verifice realitatea prețului unitar declarat cu ocazia importului de .... usd/kg și s-a decis determinarea cu titlu definitiv a valorii în vamă pentru DVI nr. ....la un preț de ..... USD/kg., (1 USD = ..... lei la .....). S-a întocmit procesul verbal de control nr. ....și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile vamale suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....în care au fost recalculate drepturile de import funcție de acest preț cu consecința executării garanției constituită de importator, acte care au fost atacate de societatea petenta.

Prin adresa nr. .... organul de soluționare a solicitat contestatoarei ca “în temeiul prevederilor punctului 2.4 și 2.5. din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată unde se precizează:

*2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.*

*2.5. În exercitarea rolului activ, organul de soluționare va solicita contestatorului, pe bază de scrisoare recomandată cu confirmare de primire, prezentarea, în termen de cinci zile de la data comunicării acesteia, a motivelor de fapt și de drept, sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată, să completeze dosarul contestației, în termen de 5 zile de la primirea adresei, cu următoarele documente:*

- contractul de transport sau orice alt document referitor la prestațiile de transport efectuate de terți;
- contractul și polița de asigurare a mărfurilor transportate pe parcurs extern;
- orice alte documente referitoare la transport și asigurare, în funcție de circumstanțele tranzacționării mărfurilor, precum și orice alte informații sau documente din evidența societății în măsura să dovedească realitatea și exactitatea valorii în vama declarată, conform prevederilor art. 181/a din Regulamentul comisiei CEE nr. 2454/93, în cazul neprezentării acestora contestată urmand a fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 217 din Codul de procedura fiscală, republicat”.

Cu adresa nr. .... înregistrată la D.G.F.P. a județului Arad sub nr. .... petenta a răspuns următoarele: “ Referitor la documentele care le solicitați suplimentar, arătăm ca, în afara documentației anexate prezentei, respectiv contractul de vânzare – cumpărare și a facturilor aferente mărfurilor importate, nu mai deținem alte înscrisuri și nici nu considerăm ca mai sunt necesare alte înscrisuri, atâta timp cât prețul mărfurilor conține și prețul transportului”.

În drept, fata de susținerile părților, în soluționarea cauzei, s-au reținut următoarele dispoziții și reglementări:

**LEGEA nr. 86/2006 privind Codul vamal al României**

**“ART. 57**

*(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare.*

*(2) La valoarea în vamă, conform prevederilor art. 1 din acordul prevăzut la alin.*

*(1), în măsura în care au fost efectuate, dar nu au fost cuprinse în preț, se includ:*

*a) cheltuielile de transport al mărfurilor importate până la frontiera română;*

*b) cheltuielile de încărcare, de descărcare și de manipulare, conexe transportului, ale mărfurilor din import aferente parcursului extern;*

*c) costul asigurării pe parcurs extern.*

*[...]*

*(4) Când determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica mărfurile din vamă, la cerere, cu condiția să constituie o garanție în forma acceptată de autoritatea vamală.*

*(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea mărfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vamă, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de plasare a mărfurilor sub un regim vamal fiind considerată încheiată”.*

Referitor la determinarea valorii în vama **Acordul GATT** prevede:

**ART. 1**

*" 1. Valoarea în vama a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sunt vândute pentru export cu destinația țării de import, după o ajustare conform dispozițiilor art. 8, în măsura în care:*

*a) nu există restricții referitoare la cedarea sau utilizarea mărfurilor de către cumpărător altele decât restricțiile care:*

*i) sînt impuse sau cerute de lege sau de autoritățile țării de import;*

*ii) limitează regiunea geografică în care mărfurile pot fi revindute; sau*

*iii) nu afectează substanțial valoarea mărfurilor;*

*b) vânzarea sau prețul nu sînt subordonate unor condiții sau unor prestații a căror valoare nu este determinabilă pentru ceea ce se referă la mărfurile de evaluat;*

c) nici o parte a produsului oricărei revinzari, cesiuni sau utilizări ulterioare a mărfurilor de cumpărător nu revine direct sau indirect vinzatorului, afară de cazul în care o ajustare corespunzătoare poate fi operată în virtutea dispozițiilor art. 8; și

d) cumpărătorul și vinzatorul nu sînt legați sau, dacă sînt legați, valoarea de tranzacție sa fie acceptabilă în scopuri vamale în virtutea dispozițiilor paragrafului 2 al prezentului articol.

[...]

#### ART. 8

1. Pentru determinarea valorii în vama conform dispozițiilor art. 1, se va adauga prețului efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate:

a) elementele următoare, în măsura în care ele sînt suportate de cumpărător dar nu au fost incluse în prețului efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri:

i) comisioanele și cheltuielile de intermediere, cu excepția comisioanelor de cumpărare;

ii) costul ambalajelor considerate, în scopuri vamale, ca făcînd un ton cu mărfurile;

iii) costurile ambalajului, cuprinzînd atît manopera, cît și materialele;

b) valoarea calculată, în mod corespunzător, a următoarelor produse și servicii atunci cînd sînt furnizate direct, sau indirect de cumpărător fără cheltuieli sau la costuri reduse și utilizate cu ocazia producerii și vinzării pentru export a mărfurilor importate, în măsura în care aceasta valoare nu a fost inclusă în prețului efectiv plătit sau de plătit:

i) materiale, componente, părți și elemente similare încorporate în mărfurile importate;

ii) utilaje, matrite, forme și elemente similare utilizate cu ocazia producerii mărfurilor importate;

iii) materiale consumate cu ocazia producerii mărfurilor importate;

iv) inginerie, dezvoltare, lucrări de artă și de design, planuri și schițe, executate în alta țară decît în țara de import și necesare la producerea mărfurilor importate;

c) redevențele și drepturile de licență relativ la mărfurile de evaluat pe care cumpărătorul este ținut să le achite, fie direct, fie indirect, ca o condiție a vinzării mărfurilor de evaluat, în măsura în care aceste redevențe și drepturi de licență nu au fost incluse în prețului efectiv plătit;

d) valoarea oricărei părți a produsului oricărei revinzari, cesiuni sau utilizări ulterioare a mărfurilor importate care ar reveni, direct sau indirect, vinzatorului.

2. La elaborarea legislației sale, fiecare parte va prevedea dispoziții pentru a include în valoarea în vama sau a exclude, în totalitate sau în parte, următoarele elemente:

a) cheltuieli de transport al mărfurilor importate pînă la portul sau locul de import;

b) cheltuieli de încărcare, de descărcare și de manipulare conexe transportului mărfurilor importate pînă la portul sau locul de import; și

c) costul asigurării.

3. Orice element care va fi adăugat în aplicarea prezentului articol prețului efectiv plătit sau de plătit va fi bazat pe date obiective și cuantificabile.

4. Pentru determinarea valorii în vama, nici un element nu va fi adăugat prețului efectiv plătit sau de plătit, cu excepția celor care sînt prevăzute prin prezentul articol.

[...]

#### ART. 17

Nici o dispoziție a prezentului acord nu va fi interpretată ca restringînd sau contestînd drepturile unei administrații vamale de a verifica adevărul sau exactitatea oricăror afirmații, piese sau declarații prezentate în scopul evaluării în vama.“

**HOTARÂREA nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă**

**“ART. 1**

*(1) Determinarea definitivă a valorii în vamă se amână potrivit prevederilor art. 57 alin. (4) și (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, în următoarele situații:*

*a) când este necesară ajustarea prețului efectiv plătit sau de plătit conform art. 8 din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare, denumit în continuare acord, iar la momentul importului nu pot fi prezentate documente concludente care să permită determinarea cu exactitate a sumei de ajustat;*

*b) când prețul plătit sau de plătit nu include ori este susceptibil a nu include toate plățile efectuate ori de efectuat ca o condiție a vânzării mărfurilor importate de către cumpărător vânzătorului ori de către cumpărător către o terță parte, pentru a satisface o obligație a vânzătorului;*

*c) în orice alte situații în care pentru determinarea valorii în vamă pe baza valorii de tranzacție este necesară prezentarea unor documente sau justificări suplimentare, referitoare la exactitatea și realitatea valorii declarate.*

*[...]*

**ART. 2**

*(1) În cazul în care s-a procedat la amânarea determinării definitive a valorii în vamă, importatorul poate ridica mărfurile din vamă cu condiția să furnizeze autorității vamale o garanție suficientă care să asigure încasarea drepturilor de import corespunzătoare mărfurilor respective.*

*(2) În situația prevăzută la alin. (1), drepturile de import calculate pe baza valorii în vamă declarate de importator se încasează și se virează la bugetul de stat, iar garanția determinată potrivit prevederilor prezentei hotărâri se constituie la biroul vamal la care se efectuează formalitățile vamale de import, înainte de acordarea liberului de vamă.”*

Din documentele depuse la dosar si argumentatia partilor, organul de solutionare a retinut ca organele vamale in mod justificat au dispus amanarea determinarii definitive a valorii in vama; au stabilit o garantie suficienta fata de un pret unitar, dovedit a fi real (.....USD/kg.), pentru un import identic, la un curs de schimb de 1USD = .....lei (inscris in rubrica 23 a declaratiei vamale de import).

Intr-adevar, in conditia de livrare CFR « vanzatorul angajeaza nava, o incarca si o duce in portul de destinatie convenit », motiv pentru care organele de solutionare a contestatiei au solicitat petentei sa faca dovada realitatii acestei conditii de livrare, in sensul prezentarii oricaror documente referitoare la transport si asigurare.

Avand in vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, respectiv contestatia formulata de petenta si raspunsul dat organelor de solutionare a contestatiei de catre petenta cu scrisoarea nr....., inregistrata la D.G.F.P a jud. Arad sub nr....., s-a retinut ca petenta se afla intr-o evidenta eroare afirmand ca “nu am achitat nimic in plus peste conditia de livrare CFR Constanta” si “in dosarul cauzei nu au fost identificate plati suplimentare fata de pretul contractat ..... cu exportatorul”, solicitarea documentelor referitoare la transport si asigurare de catre organele de solutionare a contestatiei avand drept finalitate **probarea** pretului declarat de petenta si verificarea realitatii conditiei de livrare CFR declarata de aceasta si nu asa cum eronat a retinut petenta « plati suplimentare fata de pretul contractat. »

Pe cale de consecinta rezulta ca, in considerarea dispozitiilor exprese ale art. 65 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat :

*« Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

*Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”*, S.C. X S.R.L. avea obligatia legala sa prezinte orice documente si informatii suplimentare in masura sa inlature suspiciunea privind costurile de transport si asigurare pe parcurs extern in sa a refuzat sa produca dovezi privitoare la suportatorul costurilor.

In acest context s-a retinut ca, organele vamale aveau obligatia legala sa solicite constituirea unei garantii suficiente care sa asigure incasarea drepturilor vamale si au folosit un pret (din baza de date) corespunzator acestui scop. Sustinerile petentei din contestatia formulata si anume acelea ca « aplicand in mod gresit textul de lege citat, Biroul vamal Constanta Sud, a luat in calcul PRETUL cel mai mare inregistrat in baza sa de calcul » sunt lipsite de suport legal in conditiile in care valoarea garantiei a fost stabilita de Biroul Vamal Constanta Sud conform cu prevederile art. 192(1) din Reg. CEE 2913/1992- privind Codul Vamal Comunitar, potrivit caruia « *atunci cand, potrivit legislatiei vamale, constituirea unei garantii este obligatorie(...), autoritatile vamale stabilesc valoarea garantiei la un nivel egal cu : - valoarea exacta a datoriei vamale sau datoriiilor respective atunci cand valoarea poate fi stabilita cu certitudine in momentul solicitarii garantiei ; - in alte cazuri valoarea maxima, asa cum a fost estimata de autoritatile vamale, a datoriei sau datoriiilor vamale care au luat sau pot lua nastere* » pentru marfa importata – FICAT DE PUI, CONGELAT, incadrare tarifara 0207149100, origine Brazilia, pretul unitar declarat in cadrul altor operatiuni vamale la care tranzactia s-a dovedit a fi cea reala, potrivit bazei statistice a autoritatilor vamale-Argus- s-a situat la nivelul .... eur/kg ; la stabilirea pretului tranzactiei de catre autoritatea vamala au fost luate in considerare prevederile art. 15 din REG. CEE 2913/1992- privind Codul Vamal Comunitar, **petenta confundand valoarea garantiei constituite cu valoarea in vama determinata cu titlu definitiv.**

In conformitate cu dispozitiile art. 178(4) din REG.CEE 2454/1993 privind Regulamentul Vamal Comunitar prin depunerea la biroul vamal a declaratiei de valoare in vama – anexa la declaratia vamala nr.....petenta s-a angajat in legatura cu prezentarea oricăror informatii sau documente suplimentare necesare pentru stabilirea valorii in vama a mărfurilor. In acest sens petenta a anexat declaratiei vamale, declaratiile vamale de export din Brazilia nr. SISCOMEX -.....si nr. SISCOMEX - ....., documente certificate de către aceasta prin ștampila si semnătura reprezentantului petentei –Conform cu originalul. Potrivit acestor documente prețul de export din Brazilia este .... USD/kg FOB P. Prin certificarea acestora se retine ca petenta a luat cunoștința despre datele înscrise in aceste documente si, mai mult, sunt conforme cu documentele originale care atesta de fapt realitatea prețului de export.

Faptul ca in declaratiile de export este inscrisa la rubrica-importator firma B INC, nu este de natura a impieta asupra fondului cauzei-pretul de export, atat timp cat se specifica in aceleasi documente ca tara de import este Romania.

Simpla afirmatie a petentei ca mentiunea conditiei de livrare a marfurilor- FOB P - este eronata, nu poate fi luata in considerare atat timp cat aceasta mentiune apare in declaratiile de export SISCOMEX prezentate si certificate de catre petenta, importatorul neprezentand o dovada obiectiva care sa dovedeasca cele sustinute de aceasta.

Pentru toate aceste motive organele autoritatii vamale in mod corect si legal au facut aplicatiunea dispozitiilor art. 57 (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemiata in legatura cu acest capat de cerere.

Raspunsul petentei ca urmare a solicitarii organului de solutionare a contestatiei, ca “nu mai detinem alte inscrisuri” nu a putut fi retinut in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece ignora in mod evident obligatiile stabilite in sarcina importatorului, de actele normative incidente in cauza, respectiv art. 8 pct. 2 lit. a) si art. 17 din Acordul GATT.

In legatura cu sustinerile din contestatia formulata ca "Aceasta situatie a constat-o explicit Serviciul Antifrauda Vamala Timisoara prin nota de control intocmita" nu a fost probata cu inscrieri in conformitate cu dispozitiile exprese ale art. 65 « Sarcina probei » din Codul de procedura fiscala, mai sus citat.

Referitor la motivatia petentei "cursul valutar utilizat a fost gresit, la data importului cursul BNR pentru euro era de ..... lei/1 euro" este fara efect in cauza deoarece calculul garantiei si al diferentelor pentru drepturile de import s-a facut la un curs de 1 USD = ..... lei (pag. 3 proces-verbal de control nr.....), identic cu inscrierea din rubrica 23 a declaratiei vamale de import.

**Referitor la capatul de cerere prin care petenta s-a indreptat impotriva Instiintarii de plata nr. ....emisa de Biroul Vamal Constanta Sud, s-a retinut ca prin Decizia nr. ....emisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad pentru capatul de cerere privind Instiintarea de plata nr. ....emisa de Biroul Vamal Constanta Sud s-a dispus declinarea competentei de solutionare in favoarea Biroului Vamal Constanta Sud, spre competenta solutionare.**

**Referitor la capatul de cerere prin care contestatara s-a indreptat impotriva Procesului Verbal de Control nr. ....s-au reținut ca sunt aplicabile următoarele reglementari:**

In drept, sunt aplicabile următoarele reglementari:

**LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată:**

"CAP. II

*Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ*

*ART. 7*

*Procedura prealabilă*

*(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie sa solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsura organului ierarhic superior, dacă acesta exista.*

*(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedura administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.*

*(3) Este indreptatita sa introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunostinta, pe orice cale, de existenta acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).*

*(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).*

*[...]*

*(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție"*

**ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior**

ANEXA NORME METODOLOGICE

"ART. 80



*Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.*

**ART. 81**

*Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“*

și luând în considerare contestarea de către petenta a Procesului verbal de control nr. ....pentru acest capat de cerere se declina competența de soluționare Biroului Vamal Constanta Sud, spre competența soluționare în conformitate cu art. 209 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Fata de cele prezentate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad nu are competența soluționării contestației având ca obiect procesul verbal de control încheiat în data de ....de către organele vamale din cadrul Direcției Regionale de Accize și Operațiuni Vamale Constanta înregistrat sub nr....., contestația îndreptată împotriva procesului verbal de control încheiat în data de .....urmând a fi soluționată de către organele vamale emitente, respectiv Direcția Regională de Accize și Operațiuni Vamale Constanta- Biroul Vamal Constanta Sud, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competența de soluționare urmează a fi declinată Direcției Regionale de Accize și Operațiuni Vamale Constanta- Biroul Vamal Constanta Sud.

Pentru considerentele reținute, în temeiul prevederilor art. 57 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 1, art. 8, art. 17, din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului General pentru tarife și comerț (GATT) Geneva, art. 1, art. 2 din H.G. nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vama, art. 80, art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 7 din Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată, punctul 5 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată coroborate cu prevederile art. 32, art. 65, art. 209, din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, se

**DECIDE**

**1.** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** cu sediul în..... împotriva Deciziei pentru regularizarea situației pentru obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., întocmită de Biroul Vamal Constanta Sud pentru suma totală de ..... lei reprezentând drepturi vamale.

**2.** Declinarea competenței de soluționare, pentru capatul de cerere prin care **S.C. X S.R.L.** cu sediul în....., s-a îndreptat împotriva Procesului Verbal de Control nr. .... în favoarea Biroului Vamal Constanta Sud, spre competența soluționare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad, în termen de 6 luni de la data comunicării.

