

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare
a contestatiilor

DECIZIA NR.293/ 2004
privind solutionarea contestatiei depusa de
Societatea X
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub
nr.341883/24.08.2004

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr.46381/20.08.2004, inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.341883/24.08.2004, asupra contestatiei formulata de **Societatea x** .

Obiectul contestatiei il constituie suma reprezentand taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere cuprinsa in procesul verbal nr.40820/C/12.07.2004 dresat de reprezentantii Directiei supraveghere vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.171 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art.176, art.178(1) lit. c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrarea Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de **Societatea X**.

I. Prin contestatia formulata, **Societatea X** invoca nulitatea absoluta a actului de control nr.40820/C/12.07.2004 intocmit de Autoritatea Nationala a Vamilor prin care s-a retinut in sarcina societatii obligatia de plata a sumei din :

- taxe vamale;
- comision vamal;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi de intarziere;
- penalitati de intarziere.

In sustinerea contestatiei societatea invoca prevederile art.43 alin.2, art.45, art.83, art.105 si art.106 din Codul de procedura fiscala, precum si pct.106.3 din Normele de aplicare a Codului de procedura fiscala.

Societatea X sustine ca inspectorii si-au depasit atributiile stabilite de legea fiscala, au intitulat impropriu "proces verbal" actul administrativ incheiat pe care nu erau competenti sa-l emita si "singura situatie in care inspectorii aveau posibilitatea si obligatia de a intocmi proces verbal de control era in cazul in care sesizau organele de urmarire penala".

Societatea mai arata ca procesul verbal de control a fost incheiat cu incalcarea procedurii de control reglementata de Titlu VII din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In acelasi sens, societatea contestatoare sustine ca procesul verbal contestat este nul si pentru faptul ca nu poarta semnatura persoanei imputernicite a organului fiscal.

De asemenea, societatea contestatoare arata ca invocarea de catre organul de control a Deciziei nr.633/2001 a directorului general al Directiei generale a vamilor privind aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior nu poate produce nici un fel de efecte juridice intrucat la data controlului era in vigoare Hotararea Guvernului nr.1114/1997 care a abrogat Hotararea Guvernului nr.626/1997, in baza careia Decizia nr.633/2001 a fost emisa.

In ceea ce priveste fondul cauzei **Societatea X** sustine ca a introdus in tara aparatura medicala si accesorii de ultima generatie necesare in tratamentul afectiunilor cardiace, care sunt folosite de Spitalului E din B.

Contestatoarea arata de asemenea, ca potrivit art.120 alin.1 din Legea nr. 141/1997 din Codul vamal al Romaniei autoritatile vamale aveau obligatia de a acorda un termen de reexport util realizarii scopului folosintei bunurilor ce fac obiectul controlului.

Termenele de reexport de 31.12.2003 si respectiv 31.01.2004 sunt considerate de societate ca fiind insuficiente. Acest fapt a pus societatea in situatia de a nu putea efectua reexportul in termenele stabilite de organele vamale .

Prin completarea la contestatie nr.818/16.08.2004 societatea solicita suspendarea executarii actului administrativ atacat in conformitate cu prevederile art.183 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata pana la solutionarea contestatiei.

II. Procesul verbal de control nr.40820/C/12.07.2004 a fost incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, care au efectuat controlul ulterior in perioada 22.06.2004-09.07.2004, la **Societatea X**, cu tematica : verificarea prin sondaj a operatiunilor de comert exterior efectuate de societate in ultimii 5 ani.

Prin procesul verbal de control nr.40820/C/12.07.2004 s-a constatat ca **Societatea X** a introdus in tara aparatura medicala si accesoriile aferente, in regim de import definitiv si in regim de admitere temporara. O parte din aceste bunuri au fost introduse in tara potrivit Conventiei vamale pentru admitere temporara a marfurilor (Conventia ATA), incheiata la Bruxelles la 6 decembrie 1961, la care Romania a aderat prin Decretul nr.959/1966, sub acoperirea urmatoarelor carnete: US 89/03-16708 avand termen de valabilitate 26.03.2004, US 89/03-16771 cu termen de valabilitate pana la 31.03.2004 si US 89/03-18236 cu termen de valabilitate pana la 26.06.2004. Potrivit art.276 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 carnetul ATA inlocuieste cererea de autorizare, iar foaia de carnet completata tine loc de autorizatie si de declaratie vamala pentru acordarea regimului de admitere temporara. Potrivit art.280 alin.1 din acelasi act normativ, pentru incheierea operatiunii temporare, carnetul ATA trebuie prezentat biroului vamal inscris in voletul de intrare, in termenul acordat de acesta.

Aceste prevederi legale nu s-au respectat in cazul operatiunilor derulate sub acoperirea carnetelor ATA nr.US 89/03-16708 deschis la Biroul vamal O marfuri care avea prevazut ca termen de reexport data de 31.12.2004 si sub acoperirea carnetului ATA nr.US 89/03-16771 deschis la Biroul vamal B care avea inscris ca termen de reexport 30.01.2004.

Urmare controlului efectuat, organul de control a constatat ca marfurile inscrise in aceste doua carnete ATA nu au parasit

teritoriul Romaniei, ele regasindu-se in custodia Spitalului E din B si la sediul societatii.

In aceste conditii, prin neindeplinirea cerintei referitoare la termenul de reexport stabilit pentru admiterea temporara a marfurilor, organul de control, in temeiul art.144 lit.b) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei a stabilit ca in sarcina societatii a luat nastere o datorie vamala din ziua imediat urmatoare expirarii termenului de reexport acordat de biroul vamal pentru incheierea operatiunii, respectiv 01.02.2004 pentru marfurile inscrise in carnetul ATA nr.US 89/03-16708 si 01.01.2004 pentru marfurile inscrise in carnetul ATA nr.US 89/03-16771 in suma reprezentnd:

- taxe vamale;
- comision vamal;
- taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, in temeiul art.115 alin.1si art.120 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru neachitarea in termen a obligatiilor de plata organul de control a calculat in sarcina societatii si urmatoarele sume:

- dobanzi de intarziere;
- penalitati de intarziere.

Prin adresa nr.51215/C/03.09.2004 Autoritatea Nationala a Vamilor a transmis Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, nota de rectificare nr.500662/C/01.09.2004 la procesul verbal de control nr.40820/C/12.07.2004 prin care precizeaza ca termenul corect de reexport pentru carnetul ATA nr.US 89/03-16708 este data de 31.12.2003 si nu data de 31.12.2004.

Prin aceasta nota de rectificare organul de control mai precizeaza ca momentul corect al nasterii datoriei vamale este data 01.01.2004, pentru carnetul ATA nr.US89/03-16708 si 31.01.2004 pentru carnetul ATA nr.US89/03-16771.

Urmare corectarii acestor date, obligatia de plata a societatii s-a redus.

Nota de rectificare nr.500662/C/01.09.2004 a fost comunicata societatii, de catre organul de control, in data de 06.09.2004 asa cum rezulta din confirmarea de primire aflata in copie la fila nr.58 din dosarul cauzei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile formulate de societate, documentele anexate la dosarul cauzei si actele normative invocate atat de societate cat si de organele de control, se retin urmatoarele:

1.Referitor la exceptia de procedura ridicata de societatea contestatoare potrivit careia procesul verbal nr. 40820/12.07.2004 este sanctionat de nulitate absoluta intrucat a fost incheiat cu incalcarea procedurii de control reglementata de Titlul VII din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, in sensul ca organele de control vamal nu aveau competenta de a incheia proces verbal ci doar raport de inspectie fiscala care sa stea la baza emiterii deciziei de impunere, se retine ca art.1 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede ca:

“Prezentul cod se aplică si pentru administrarea drepturilor vamale, precum si pentru administrarea creantelor provenind din contributii, amenzi si alte sume ce constituie venituri ale bugetului general consolidat, potrivit legii, în măsura în care prin lege nu se prevede altfel.”

Or, administrarea creantelor vamale se realizeaza potrivit Legii nr.141/1997 privind Codului vamal al Romaniei, ca lege speciala, derogatorie de la prevederile Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, care la art. 61 reglementeaza controlul vamal ulterior.

Totodata, art 1 din Ordonanta Guvernului nr. 52/2004 pentru modificarea alin. (1) al art. II din Ordonanta de urgentă a Guvernului nr. 90/2003 pentru modificarea Legii nr. 141/1997 privind Codul vamal al României si a art. 16 din Ordonanta de urgentă a Guvernului nr. 64/2003 pentru stabilirea unor măsuri privind înfiintarea, organizarea, reorganizarea sau functionarea unor structuri din cadrul aparatului de lucru al Guvernului, a ministerelor, a altor organe de specialitate ale administratiei publice centrale si a unor institutii publice, stipuleaza:

“(1) Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonante de urgentă, atributiile specifice domeniului vamal, care revin Ministerului Finantelor Publice din actele normative în vigoare, se preiau de către Autoritatea Natională de Control, cu exceptia politicii vamale si a actelor normative elaborate în realizarea acesteia, a valorificării bunurilor devenite proprietatea statului, precum si a solutionării contestatiilor”.

Mai mult, prevederile din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, invocate de contestatoare, privind obligatia emiterii deciziei de impunere, sunt aplicabile organelor de inspectie fiscala din subordinea Ministerului Finantelor Publice si nu organelor de control vamal aflate in subordinea Autoritatii Nationale de Control, conform Hotararii Guvernului nr. 366/2004 privind organizarea si functionarea Autorității Nationale a Vănilor.

Referitor la sustinerea contestatoarei privind faptul ca Decizia directorului general al Directiei generale a vamilor nr. 633/2001

pentru aprobarea Normelor tehnice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior nu poate produce efecte juridice intrucat a fost emisa in aplicarea unui act normativ, respectiv Hotararea Guvernului nr.626/1997, abrogat expres prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001 nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat art.61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, lege speciala in domeniul vamal, la art.61 precizeaza ca : ***Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor [...]***”.

Mai mult, aceasta prevedere se regaseste si in Hotararea Guvernului nr.1114/2001, pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei la art.373 act normativ mentionat de organul de control in preambulul procesului verbal de control contestat.

Avand in vedere ca procesul verbal de control nr.40820/C/12.07.2004 a fost intocmit cu respectarea prevederilor legale, exceptiile ridicate de contestatoare se resping si se va proceda la solutionarea pe fond a cauzei.

2. Referitor la suma reprezentand taxa vamala, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata,

Cauza supusa solutionarii este legalitatea stabilirii de catre organul de control a drepturilor de import aferente unor marfuri introduse in tara sub regim vamal suspensiv in conditiile in care contestatoarea nu a respectat termenul acordat de autoritatea vamala pentru inchiderea operatiunilor, iar la data controlului marfurile se afla pe teritoriul vamal romanesc.

In fapt, Societatea X a introdus in tara aparatura medicala si accesoriile aferente, in regim de admitere temporara sub acoperirea carnetului ATA nr.US 89/03-16708 deschis la Biroul vamal O marfuri si a carnetului ATA nr.US89/03-16771 deschis la Biroul vamal B cu termene de inchidere a operatiunii de admitere temporara de 31.12.2003 si respectiv de 30.01.2004.

Contestatoarea nu a respectat termenele acordate pentru inchiderea operatiunilor de admitere temporara.

In drept, potrivit art.95 (2) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“(2) Autoritatea vamală poate dispune, din oficiu, încheierea regimului vamal suspensiv atunci când titularul nu finalizează

operatiunile acestui regim în termenul aprobat.” iar, potrivit art.144 alin.1 lit.b din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei prevede: “ **Datoria vamală ia nastere si în următoarele cazuri: [...] neîndeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate [...]**”.

De asemenea, conform art.276(1) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei “**În cazurile în care bunurile intră temporar în Tară potrivit Conventiei vamale pentru admiterea temporară a mărfurilor (Conventia ATA), încheiată la Bruxelles la 6 decembrie 1961, la care România a aderat prin Decretul nr. 959/1966, publicat în Buletinul Oficial, Partea I, nr. 74 din 1966, carnetul ATA înlocuieste cererea de autorizare, iar foaia de carnet (volet) completată tine loc de autorizatie si de declaratie vamală pentru acordarea regimului de admitere temporară**”, si ale art.280(2) din acelasi act normativ “ **În cazul aplicării art. 276 prezentarea carnetului ATA în vederea plasării mărfurilor sub regimul de admitere temporară se face la birourile vamale de frontieră care:**

a) completează voletul de intrare pentru mărfurile prevăzute la pct. 1, 10, 12 - 19 din anexa nr. 23, dacă sunt în măsură să verifice îndeplinirea tuturor conditiilor impuse de regimul de admitere temporară;

b) completează voletul de tranzit pentru mărfurile prevăzute la pct. 2 - 9, 11 si 20 din anexa nr. 23 si pentru celelalte mărfuri pentru care nu sunt în măsură să verifice îndeplinirea conditiilor regimului. În acest caz autoritățile de la vămile de interior completează voletul de import.”

Avand in vedere ca potrivit datelor inscrise in carnetul ATA nr.US 89/03-16708 cu termen de valabilitate 26.03.2004 si termen de reexport 31.12.2003 si carnetul ATA nr.US 89/03-16771 cu termen de valabilitate 31.03.2004 si termen de reexport 31.01.2004 **Societatea x** este titularul operatiunilor de admitere temporara iar societatea nu poate demonstra cu documente legal intocmite ca pentru marfa plasata in regim de admitere temporara a solicitat autoritatii vamale prelungirea termenului pentru incheierea regimului vamal suspensiv desi potrivit art.92 alin.3 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei “**Prelungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresă si justificată a titularului operatiunii, cu aprobarea autorității vamale**”, nici ca a solicitat schimbarea regimului vamal acordat desi potrivit art.93 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei “**Titularul aprobării este obligat să informeze de îndată autoritatea vamală**

asupra oricărui modificări care influențează derularea sub regimul vamal aprobat.” măsura încheierii din oficiu a regimului suspensiv este întemeiată pe prevederile art.95 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României.

Mai mult, având în vedere că aparatul se află la Spitalul E din B așa cum precizează însăși contestatoarea, fiind folosită și după expirarea regimului de admitere temporară, bunurile au intrat în circuitul economic.

În consecință, întrucât la data controlului s-a constatat că societatea nu a respectat termenele de reexport pentru bunurile în cauză în temeiul art.144 alin.1 pct.b) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României potrivit căruia **“Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri: [...] neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate”** în mod legal organul de control a stabilit în sarcina societății obligația de plată a drepturilor vamale reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată.

3. Referitor la suma reprezentând dobânzi aferente taxelor vamale, comisionului vamal și taxei pe valoarea adăugată și suma reprezentând penalități de întârziere aferente taxelor vamale, comisionului vamal și taxei pe valoarea adăugată,

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală se poate pronunța pe fondul cauzei în condițiile în care contestația privind aceste capete de cerere nu este motivată.

În fapt, prin procesul verbal nr.40820/C/12.07.2004 rectificat în data de 01.09.2004 organul de control a stabilit în sarcina societății obligația de plată a sumei reprezentând dobânzi aferente taxelor vamale, comisionului vamal și taxei pe valoarea adăugată și din penalități de întârziere aferente taxelor vamale, comisionului vamal și taxei pe valoarea adăugată analizate la punctul 1 din prezenta decizie.

Contestatoarea nu și-a motivat contestația în ceea ce privește acest capat de cerere.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 175, alin.(1)lit.c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată, care precizează:

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

c) motivele de fapt si de drept; [...]”

Avand in vedere cele de mai sus, faptul ca petenta nu aduce nici un argument referitor la quantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, cota de dobanzi si penalitati de intarziere aplicata, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile de intarziere , precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, masurile accesorii urmeaza principalul, iar in sarcina petentei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura drepturilor vamale la import, contestatia petentei va fi respinsa ca nemotivata pentru capatul de cerere in suma totala de lei reprezentand dobanzi si penalitati aferente taxelor vamale, comisionului vamal si taxei pe valoarea adaugata .

4. Referitor la suma reprezentand taxe vamale, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere, se retine ca prin procesul verbal de control nr.40820/C/12.07.2004, organul de control a stabilit in sarcina societatii obligatia de plata a unei sumei mai marisi pe care societatea a contestat-o .

Prin Nota de rectificare nr.500662/C/01.09.2004 organul de control a redus obligatia de plata a societatii respectiv o suma mai mica decat cea stabilita prin procesul verbal contestat. Aceasta diferenta a rezultat ca urmare a rectificarilor efectuate, privind momentul nasterii datoriei vamale pentru marfurile plasate in regim vamal suspensiv. Aceasta intrucat prin procesul verbal de control la pag.2, s-a inregistrat in mod eronat data de 31.12.2004, ca termen de reexport al bunurilor pentru carnetul ATA nr.US 89/03-16708, prin nota de rectificare inlocuindu-se cu data de 31.12.2003.

Prin procesul verbal de control la pag.2 s-a inregistrat in mod eronat ca momentul nasterii datoriei vamale este data de 01.02.2004 pentru carnetul ATA nr.US 89/03-16708 si 01.01.2004 pentru carnetul ATA nr.US 89/03-16771, iar prin nota de rectificare se corecteaza aceste date cu : “momentul nasterii datoriei vamale este data de 01.01.2004 pentru carnetul ATA nr.US 89/03-16708 si 31.01.2004 pentru carnetul ATA nr.US89/03-16771”

Aceste rectificari au schimbat elementele de calcul ale obligatiilor de plata privind datoria vamala si accesoriile aferente. In aceste conditii obligatia de plata a **Societatii X** micsorandu-se , iar contestatia societatii a ramas fara obiect pentru aceasta suma.

Referitor la solicitarea societatii de ”suspendarea executarii procesului verbal atacat pana la solutionarea contestatiei,” se retine

ca potrivit art.184(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organul de control poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei.

Intrucat prin prezenta decizie a fost solutionata contestatia, solicitarea respectiva a ramas fara obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.92(3), art.93, art.95 (2), art.144 (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.276(1) si art.280(1) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, art.175 coroborat cu art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se,

DECID E

1.Respingerea contestatiei formulata de **Societatea X** ca neintemeiata pentru suma de n lei.

2.Respingerea contestatiei formulata de **Societatea x** ca nemotivata pentru suma de y lei.

3. Pentru suma de z lei contestatia formulata de **Societatea X** a ramas fara obiect.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel B, in termen de 30 zile de la comunicare.

**DIRECTOR GENERAL,
Ion Capdefier**