

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

Decizia nr. 39/.....2013

privind solutionarea contestatiei formulata de .. SRL , .., cu sediul social sat ..comuna ..,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice .. sub nr...

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Giurgiu, a primit spre solutionare contestatia formulata de ..., cu sediul .., .., comuna .. , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu sub nr...

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..si are ca obiect suma totala .. lei , reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 , art.207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra cauzei.

I. SC .. SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .., motivand urmatoarele:

„ daca la grau societatea a obtinut o recolta peste media raportata de DADR Giurgiu, la floarea soarelui s-a obtinut o productie medie sub cea raportata de DADR Giurgiu intrucat terenurile ce au fost cultivate cu floarea soarelui pe raza com.Baneasa se afla la o atitudine mai mare decat restul terenurilor cultivate cu floarea soarelui si care au stat la baza stabilirii de catre DADR Giurgiu a valorii medii pentru aceasta cultura ”.

Societatea sustine ca „ productia obtinuta de societatea la floarea soarelui si media comunicata de catre Directia pentru Agricultura Giurgiu are la baza si temperaturile extreme inregistrate in perioada 20.06.2012-25.07.2012, temperaturi ce au fost comunicate Directiei pentru Agricultura prin Instiintarea inregistrata sub nr. 3703/26.07.2012 si prin instiintarea inregistrata sub nr. 4040/07.08.2012 ” iar „ organele de inspectie fiscala considera , in mod eronat, inregistrarea acestor cheltuieli ca fiind necesara si suficienta pentru a obtine productii agricole la nivelul celor raportate de catre DADR Giurgiu”.

Petenta mentioneaza ca „ diferenta dintre productia obtinuta de societate la floarea soarelui (influentat de conditiile meteo) si media comunicata de catre Directia pentru Agricultura Judetecana Giurgiu nu poate fi considerata de catre organele de inspectie fiscala bunuri constatate lipsa in gestiune ” si „ consideram abuziva analiza activitatii societatii doar din punctul de vedere al recoltei obtinute la floarea soarelui in conditiile in care la data de 30.09.2012 societatea a inregistrat si raportat un profit in suma de ... (conform balantei de verificare la ... anexa la prezenta), nefiind incalcat nici un principiu contabil ”.

Pentru toate motivele de mai sus, societatea sustine ca Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... emisa in baza Raportului de Inspectie fiscala ... este nelegala si netemeinica intrucat organele de inspectie

fiscala nu au analizat toate aspectele fiscale si economice si s-au facut estimari fara a fi luate in considerare toate documentele puse la dispozitie .

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. ... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-..., organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Perioada supusa verificarii a fost ...

Inspectia fiscala partiala a fost efectuata in vederea solutionarii decontului cu suma negativa de TVA de ... lei , cu optiune de rambursare cu control anticipat nr. INTERNET 20839292-2012/24.10.2012.

Organele de inspectie fiscala au suspendat incepand cu data de .. inspectia fiscala partiala aferenta perioadei ... datorita solicitarii societatii prin adresa nr..., fiind intocmita in acest sens Comunicarea amanarii inspectiei fiscale nr.

Societatea a fost instiintata de suspendarea inspectiei fiscale partiale prin adresa nr. ... iar prin adresa nr... asupra reluarii inspectiei fiscale partiala.

Organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de 73.804 lei pentru baza de impunere estimata suplimentar in suma de ... lei, conform art. 67 alin.(2) lit.b) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, intrucat au constatat ca societatea a realizat la cultura de floarea soarelui productii medii la hectar mai mici decat cele comunicate de DADR Giurgiu conform adresei nr. ... emisa de DADR Giurgiu.

III. Luand in considerare constatările organelor fiscale, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate , se retin urmatoarele:

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei , cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Giurgiu prin Biroul solutionare contestatii este investita sa se pronunte daca in mod legal organele de inspectie fiscala au dispus in sarcina societatii colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta bazei de impunere in suma ... lei, stabilita ca diferenta intre productia medie la hectar inregistrata de societate si productia medie la hectar furnizata de Directia Pentru Agricultura Judeteana Giurgiu, in conditiile in care din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezulta situatia de fapt.

In fapt, in anul 2012 societatea a inregistrat productie medie la hectar pentru cultura de floarea soarelui de 870 kg/ha la o suprafata cultivata de 138 hectare pe raza localitatii Baneasa.

Din adresa emisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu nr. ... privind productiile medii la hectar pentru principalele culturi aferente anului agricol 2012 pentru localitatea Baneasa reiese ca productia medie la hectar, pentru floarea soarelui este 2007 kg/ha.

Organele de inspectie fiscala au constatat diferente intre productia de floarea soarelui obtinuta la hectar de ... si productia medie comunicata de DADR Giurgiu pentru localitatea Baneasa in anul 2012 astfel :

= cantitatea de ...) reprezinta diferenta dintre productia medie /ha transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteana Giurgiu si productia medie/ha obtinuta de SC ... , cu un pret mediu de vanzare practicat de societate de 1,96 lei/kg pentru care s-a calculat TVA colectata in suma de ...lei.

Pentru diferenta dintre productia medie la hectar la cultura de floarea soarelui transmisa de Directia pentru Agricultura Judeteană Giurgiu si productia medie la hectar la cultura de floarea soarelui inregistrata de ... SRL in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au estimat baza de impunere la suma de .. lei, conform art. 67 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru care au colectat suplimentar TVA in suma de .. lei.

In drept, art. 67 alin.(1), (2) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

„**Art. 67 - Stabilirea prin estimare a bazei de impunere**

(1) Organul fiscal stabileste baza de impunere si obligatia fiscala de plata aferenta, prin estimarea rezonabila a bazei de impunere, folosind orice proba si mijloc de proba prevazute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situatia fiscala corecta.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectueaza în situatii cum ar fi:

a) în situatia prevazuta la art. 83 alin. (4);

b) în situatiile în care organele de inspectie fiscala constata ca evidentele contabile sau fiscale ori declaratiile fiscale sau documentele si informatiile prezentate în cursul inspectiei fiscale sunt incorecte, incomplete, precum si în situatia în care acestea nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

(3) În situatiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptatite sa stabileasca prin estimare bazele de impunere, acestea identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatii de fapt fiscale. [...]

Norme metodologice:

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situatii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaratii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corecta a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea starii de fapt fiscale, inclusiv situatiile în care contribuabilul obstructioneaza sau refuza actiunea de inspectie fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidenta contabilă sau fiscala;

d) când au disparut evidentele contabile si fiscale sau actele justificative privind operatiunile producatoare de venituri si contribuabilul nu si-a îndeplinit obligatia de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatii de fapt fiscale, luând în considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare”.

Spetei ii sunt aplicabile si prevederile art. 1 din Ordinul nr. 3.389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, care precizeaza:

„**Art. 1 - (1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contributii si alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectueaza de organele de inspectie fiscala în situatii cum ar fi:**

- documentele si informatiile prezentate în cursul inspectiei fiscale sunt incorecte sau incomplete;

- documentele si informatiile solicitate nu exista sau nu sunt puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

(2) Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspectie fiscala vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(3) Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atat a veniturilor, cat si a cheltuielilor aferente acestora.

[.....] ”.

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, in situatia in care organul fiscal nu poate determina baza de impunere, acesta trebuie sa o estimeze, caz in care trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare, care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

Conform prevederilor legale invocate in drept, la estimarea bazei de impunere organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere elementele cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, precum datele si informatiile detinute despre contribuabili cu activitati similare care sunt relevante pentru impunere.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala reiese ca organele de inspectie fiscala au avut in vedere Circulara nr... inregistrata la DGFP Giurgiu sub nr. .. si la AIF sub nr., la estimarea productiei pentru cultura de floarea soarelui.

Organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea bazei de impunere deoarece productiile medii la hectar evidentiata de catre societate sunt mai mici decat cele furnizate de Directia pentru Agricultura Judeteană Giurgiu prin adresa nr. ... inregistrata la DGFP Giurgiu sub nr.....

In vederea identificarii elementelor care sunt apropiate situatiei societatii, organele de solutionare a contestatiilor prin adresa nr. ..13 au solicitat Directiei pentru Agricultura Judeteană Giurgiu informatii referitoare cu privire la societati comerciale cu activitati similare ale petentii care au in arenda suprafete de teren cultivate in anul 2012 cu floarea soarelui, precum si productiile obtinute.

Prin adresa nr... inregistrata la DGFP Giurgiu sub nr. .., Directia pentru Agricultura Judeteană Giurgiu comunica ca societatea nu -a depus la DADR .. AGR-2 B, iar societatile cu activitati similare mentionate au suprafete cultivate cu floarea soarelui mai mici decat ...

Referitor la documentele depuse de contestatoare in sustinerea cauzei, respectiv:

- Instiintare catre DADR Giurgiu nr. .. in care se precizeaza „ la aceasta data cultura de floarea soarelui este compromisa in proportie de 65%”.
- Adresa emisa de .. - .., nr. .. catre Primaria comunei Baneasa, .., cu temperaturi maxime in aer, temperaturi maxime suprafata solului pentru perioada .. si precipitatii zilnice pentru perioada ...

- Instiintare cu privire la pierderile produse culturilor agricole produse de seceta din luna iunie- iulie 2012 inregistrata la DADR Giurgiu sub nr. .., in care se precizeaza „ va aduc la cunostinta ca la data de iunie-iulie 2012 s-au produs pagube la culturile:

- floarea soarelui, o suprafata de 149 , 85 ha, in sola BF-23.16 ha, BF 76- 63, 47 ha, BF 94 – 34ha, BF 128-19, 37 ha, BF 2385- 11 85 ha. Declar pe propria raspundere ca cele declarate corespund realitatii din teren ” iar „ nivelul estimativ al pagubelor este de..... 65 % floarea soarelui ”, se retine ca organele de inspectie fiscala in Referatul cu propuneri de solutionare nu au facut nici o precizare cu privire la acestea.

In concluzie, din documentele existente la dosarul cauzei reiese ca exista neconcordanțe între constatările organelor de inspectie fiscala, informatiile din contabilitatea contestatoarei si informatiile furnizate de DADR Giurgiu.

Avand in vedere prevederile legale, faptul ca din dosarul cauzei nu rezulta ca organele de inspectie fiscala , in baza art.7 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata ,, au utilizat toate informatiile si documentele in vederea determinarii situatiei fiscale a contribuabilului ”, iar forma actului de inspectie fiscala face imposibila analizarea de catre organele de solutionare a situatiei de fapt, in temeiul de drept incident in cauza, in perioada supusa verificarii se va face aplicatiunea prevederilor art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:

„ Art. 216 - Solutii asupra contestatiei

[...]

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatic in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare ”.

In termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii de desfiintare, organele de inspectie fiscala vor reanaliza situatia de fapt privind obligatiile fiscale ale contestatoarei in functie de documentele relevante in speta, reglementarile aplicabile in materie si cele precizate in cuprinsul deciziei si de dispozitiile pct.11.6 si 11.7 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

„ 11.6. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, intocmit conform considerentelor deciziei de solutionare, nu se pot stabili in sarcina contestatorului sume mai mari decat cele din actul desfiintat, acesta putand fi contestat potrivit legii ”, motiv pentru care urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F GR ... pentru suma totala .. lei, urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia contestata , sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt, iar in functie de cele constatate sa stabileasca obligatia corecta.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 67 alin.(1), (2) si (3) , art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct.11.6 si 11.7 din Ordinul MFP - ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 1 din Ordinul nr. 3.389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, coroborate cu art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F GR ... pentru suma totala .. lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, urmand ca organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata, sa procedeze la o noua verificare a aceleiasi perioade si aceluiasi tip de impozit tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Giurgiu in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.