

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. xxx din xx xxxx xxx
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. xxxxx xxxxx S.A.,
comuna xxxxx, județul xxxxx

Cu adresa nr. xxx/xx.xx.xxxx,, înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice xxxxi** sub nr. xxx/xx.xx.xxxx,, **Administrația Județeană a Finanțelor Publice xxxx** a înaintat dosarul contestației formulate de, **S.C. xxxxx S.A. din comuna xxxx, județul xxxx**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-IL xxx din data de xx xx xxx*, act emis de reprezentanți ai A.J.F.P. xxxxx- Inspecție fiscală.

Decizia de impunere nr. *F-xx xxxx din data de xx.xx.xxxx* a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin *Raportul de inspecție fiscală F-xx xxx/xx.xx.xxxx*.

S.C. xxxxx S.A., are sediul social în comuna xxxx, sat xxxx, str. xxx, nr. x, corp xxx, birou nr. x, județul Ialomița și are codul unic de înregistrare fiscală xxxx cu atribut RO.

Obiectul contestației îl constituie suma de **xxxx lei** reprezentând TVA stabilită suplimentar, și respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat contribuabilului în data de xx xxx xxxx, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.J.F.P. xxxx sub nr. 403602 în data de xx xxxx xxxx.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Sustinerile S.C. xxxx S.A., sunt următoarele:

„[...] Subscrisa, S.C. xxxx S.A., [...], formulam prezenta CONTESTAȚIE FISCALA împotriva Deciziei de impunere [...] nr. F-xx xxx/xx.xx.xxxx, [...] Raportului de Inspecție Fiscală, sub nr. xxx/xx.xx.xxxx, [...]. Organele de inspecție fiscală au exclus de la deducere suma de xxxx lei reprezentând TVA, pentru care nu s-a acordat drept de deducere integral aferentă facturilor nr. xxx/xx.xx.xxxx, (înregistrată în luna iulie xxx) și nr. xxx/xx.xx.xxxx, (înregistrată în luna august xxx4) emise de SC xxxxxx SRL, c.v. transport marfa - cereale. [...] De asemenea condițiile pentru exercitarea dreptului de deducere așa cum sunt ele menționate de către Codul fiscal dar și de către Directiva de TVA (2006/112/EC) sunt și ele [...] pentru serviciile achiziționate facturi care au fost emise respectând prevederile art. 155 alin. (5) Cod fiscal. Așa cum am arătat mai sus nicio prevedere a Codului fiscal sau a Directivei de TVA nu condiționează exercitarea dreptului de deducere a taxei prin prezentarea unor documente adiționale sau anexate la factură. Singura mențiune din Codul fiscal referitoare la prezentarea unor documente suplimentare în vederea justificării serviciilor achiziționate este cea prevăzută la art. 21 alin. (4) lit. m) Cod fiscal [...] .Normele de aplicare ale aceluiași articol [...] Potrivit art. 145 alin. (2) lit. a) Cod fiscal „[...]”. După cum se poate observa, prevederile legale referitoare la sfera de aplicare a dreptului de deducere menționează că, o persoană impozabilă are dreptul de a deduce TVA aferentă achizițiilor efectuate dacă acestea sunt destinate operațiunilor sale care îi dau drept de deducere. [...] Potrivit art. 3 alin (3) din Legea 108/2014 privind transportul rutier de produse agricole vegetale pe drumurile publice „[...]” Distanța parcursă conform tabelului anexat mai jos nu depășește limita masinii de 70 de km, iar conform legislației în vigoare tichetul de cântar nu este un document obligatoriu. [...] Pe cale de consecință, având în vedere cele expuse anterior Societatea este întrutotul îndreptățită să deducă TVA aferentă serviciilor achiziționate de la S.C. cccc S.R.L., în suma de xxxxx lei. [...]

Organele de inspecție fiscală au exclus de la deducere suma de xxxx lei ce reprezintă TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere aferentă depășirii consumului normat de combustibil pentru lucrări agricole, respectiv recoltat și discuit. [...] Conform Codului fiscal, art. 148 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, [...]:

c) pierderile tehnologice sau, după caz, alte consumuri proprii, caz în care persoana impozabilă nu are obligația ajustării taxei în limitele stabilite potrivit legii ori, în lipsa acestora, în limitele stabilite de persoana impozabilă în norma proprie de consum, în cazul depășirii limitelor privind normele tehnologice ori consumurile proprii, se ajustează taxa aferentă depășirii acestora. [...]"

II. Prin Raportul de inspecție fiscală F-IL xxx/xx.xx.xxxx, organele de inspecție fiscală au consemnat referitor la sumele contestate:

„[...] Capitolul III- Constatări privind taxa pe valoarea adăugată:

Actuala inspecție fiscală [...] a cuprins perioada xx -xxx.[...]

Societatea solicită rambursarea soldului sumei negative a TVA în valoare de xxxx lei, conform decontului de TVA aferent lunii septembrie xxx, înregistrat sub nr. INTERNT-xxx/xx.xx.xxxx, [...]

Urmare a inspecției fiscale s-a stabilit diferența în suma de xxxx lei, astfel:

- xxxxx lei, reprezentând TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere integrală aferentă facturilor nr. xxx/xx.xx.xxxx, (înregistrată în, luna iulie xxxx) și nr. xxx/xx.xx.xxxx, (înregistrată în luna august xxx) emise de SC xxxxx SRL , c.v. transport marfa - cereale .Dreptul de deducere nu a fost acordat, întrucât nu există documentele justificative corecte, respectiv la CMR este anexat tichet de cântar pe care este înscris xxxxx la rubrica furnizor și client, fiind înscrise pe ambele documente același nr. mijloc de transport și același șofer .Fapta încalcă prevederile Lg.571/2003, art.145. alin. 2 , lit.a) care precizează: [...];

- xxxx lei, suma ce reprezintă TVA pentru care nu s-a acordat drept de deducere aferentă depășirii consumului normat de combustibil pentru lucrări agricole, respectiv recoltat și discuit. Din verificarea documentelor ce au stat la baza deducerii taxei aferentă combustibilului consumat, s-a constatat o depășire a consumului normat. Fapta încalcă prevederile Lg.571/2003, art.145. alin.2,lit. a) [...]

La încheierea inspecției fiscale s-au stabilit următoarele : Suma negativă a TVA solicitată la rambursare xxxlei Diferențe TVA xxx lei suma negativă a TVA eu drept de rambursare xxxxx lei [...],

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:

* În baza solicitării, privind soluționarea Decontului cu sumă negativă de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare nr. xxxx a fost efectuată inspecția fiscală parțială privind TVA la S.C. xxxxx S.A

În urma controlului efectuat, concretizat prin Raportul de inspecție fiscală F-xxx/xx.xx.xxxx, și a Deciziei de impunere F-xxx/xx.xx.xxxx, a fost consemnată verificarea taxei pe valoarea adăugată din perioada iulie xxxx - septembrie xxxxx.

Astfel din TVA în sumă de xxxx lei solicitată la rambursare, ca urmare a deficiențelor constatate, organele de inspecție fiscală au respins la rambursare TVA în sumă de xxxxx lei, sumă contestată, pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere societății, suma compusă din :xxxx lei TVA dedusă de societate din facturile xxx/xx.xx.xxxx și xxx/xx.xx.xxxx emise de SC xxxxx SRL reprezentând transport marfa și xxxx lei TVA dedusă de societate aferent depășirii consumului de carburant normat de societate.

1.- Referitor la TVA dedusă aferentă transporturilor de marfa,

*În fapt, urmare a controlului efectuat organele de inspecție fiscală nu au acordat societății dreptul de a deduce taxa în suma de xxxxx lei înscrisă în facturile nr. xxx/xx.xx.xxxx, și nr. xxx/xx.xx.xxxx,, emise de SC xxx SRL. Din verificările efectuate privind documentele de transport prezentate de societate, ce însoțesc aceste facturi, respectiv CMR și tichet de cântar, a rezultat faptul că pe tichetul de cântar a fost înscrisă societatea S.C. xxxxxx S.R.L., atât la furnizor cât și la client al cerealelor transportate.

*Societatea susține că îndeplinește condițiile legale de exercitare a dreptului de deducere așa cum sunt prevăzute de Codul Fiscal și de DIRECTIVA TVA (2006/112/EC). Sustine că potrivit acestora și în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Codul Fiscal atât timp cât persoanele impozabile realizează activități economice supuse taxei,

indiferent de scopul sau rezultatul acestora, neutralitatea taxei impune deducerea taxei aferenta achizițiilor. Totodata sustine și ca in baza prevederilor art. 3 alin. (3) din Legea 108/2014 privind transportul rutier de produse agricole și vegetale, tichetul de cantar nu este necesar, in limita în care transportul este efectuat pâna la pe o distanta de maxim 70 km.

* În drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil la data efectuării achizițiilor

„art. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

* Față de prevederile legale mai sus citate, rezultă că pentru a deduce taxa înscrisă în facturile emise de catre furnizorii de bunuri și servicii, societatea trebuia să facă dovada că achizițiile efectuate sunt în folosul operațiunilor sale taxabile (aspect de fond) și ca detine o factură emisă in conformitate cu prevederile art. 155 alin. (5) din Codul Fiscal (aspect de formă).

Astfel, din considerentele prezentate in Raportul de inspectie fiscală, rezulta ca din verificarea documentelor justificative prezentate la control ce insotesc facturile nr. xxx/xx.xx.xxxx, și nr. xxx/xx.xx.xxxx, emise de S.C. xxxxx S.R.L., reprezentand prestării servicii transport cereale, au constatat ca atașat acestora, societatea a prezentat și C.M.R. si TICHETE DE CANTAR. Din analiza tichetelor de cantar, a rezultat faptul ca in cuprinsul acestora este mentionat atat la beneficiar cat si ca furnizor al cerealelor transportate o alta societate, respectiv S.C. xxxxxx S.R.L. Acelasi sofer și mijloc de transport sunt mentionate si in C.M.R.-urile prezentate la control.

Drept urmare, rezultă că adevăratul beneficiar al prestarilor de servicii de transport decontate de societatea este S.C. xxxxx S.R.L., astfel ca în mod corect organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu justifica achizitia ca fiind in folosul operațiunilor sale taxabile și in mod legal nu au acordat societatii dreptul de a deduce taxa inscrisa in facturile emise de catre S.C. xxxxx S.R.L., în suma de xxxxx lei, in baza prevederilor art. 145 alin. (2) lit a) din Codul fiscal.

Referitor la susținerea societății privind faptul ca TICHETUL DE CANTAR nu este obligatoriu să insoteasca transportul pana la o distanta mai mica de 70 km, caz in care transportul este insotit de documentul justificativ *AVIZ DE INSOTIRE A MARFURILOR*, facem precizarea ca control S.C. xxxxxx S.A este cea care a prezentat organelor de inspectie fiscala aceste documente justificative, fiind astfel direct raspunzatoare de aceste documente înregistrate în contabilitate așa cum rezultă și din prevederile Legii nr. 82 din 24 decembrie 1991, a contabilității, art. (6) din care citam :

“art. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Referitor la prevederile art. 21 alin. (4) lit. m), invocate de societate în susținere, facem precizarea că aceste prevederi legale sunt aplicabile în cazul deductibilității cheltuielilor la calculul profitului impozabil. Din dosarul contestației rezultă că la baza neacordării dreptului de deducere a taxei și stabilirii TVA suplimentară de plată, nu au stat aceste prevederi legale ci prevederile art. 145 alin. 2) lit. a) aplicabile în materia deducerii taxei.

Fata de cele prezentate, rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere societatii pentru TVA in suma de xxxxx lei, taxa inscrisa in facturile emise de catre S.C. xxxxx S.R.L., intrucât societatea deconteaza servicii de transport efectuate in beneficiul altei societati, motiv pentru care se va respinge contestația ca fiind neintemeiata pentru acest capat de cerere

2.- Referitor la TVA dedusa aferentă consumului de carburant,

* **In fapt**, organele de inspectie fiscala in baza prevederilor art 145 alin 2 lit a) din Codul Fiscal nu au acordat societății dreptul de a deduce taxa in suma de xxxxx lei aferenta achizițiilor de carburant, ca urmare a constatării depășirii consumului normat de combustibil stabilit de societate, pentru lucrari agricole discuit și recoltat.

* S.C. xxxxxx S.A invocă in susținere prevederile art. 148 alin (2) lit. c) considerand ca astfel s-a incadrat in norma de consum propriu, iar ajustarile efectuate de organele de inspectie fiscala sunt eronate.

În drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 art. 145 alin. (2) lit a), citate anterior.

Facem precizarea că prevederile art. 148 alin (2) lit c), în forma invocata de societate in cuprinsul contestației inaintate, au fost aplicabile pana in anul 2013, acestea fiind modificate de de pct. 47 al art. I din ORDONANȚA DE URGENTĂ nr. 102 din 14 noiembrie 2013, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 703 din 15 noiembrie 2013, cu aplicare de la 01 ianuarie 2014 in sensul eliminarii prevederilor punctului c, invocat de contestator in susținere, pe care il citam in forma invocata de acesta

„ART. 148 Ajustarea taxei deductibile în cazul achizițiilor de servicii și bunuri, altele decât bunurile de capital

(2) Nu se ajustează deducerea inițială a taxei în cazul:[...]

a) bunurilor distruse sau pierdute ca urmare a unor calamități naturale ori a unor cauze de forță majoră, în condițiile în care aceste situații sunt demonstrate sau confirmate în mod corespunzător;

b) bunurilor de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activelor corporale fixe casate, altele decât bunurile de capital, în condiții stabilite prin norme;

c) perisabilităților, în limitele prevăzute prin lege, precum și a pierderilor tehnologice sau, după caz, al altor consumuri proprii, în condiții stabilite prin norme;

d) situațiilor prevăzute la art. 128 alin. (8).

Astfel incepand cu 01 ianuarie 2014, prevederile acestui articol sunt , si citam :

(2) Nu se ajustează deducerea inițială a taxei în cazul:

a) bunurilor distruse, pierdute sau furate, în condițiile în care aceste situații sunt demonstrate sau confirmate în mod corespunzător de persoana impozabilă. În cazul bunurilor furate, persoana impozabilă demonstrează furtul bunurilor pe baza actelor doveditoare emise de organele judiciare;

b) situațiilor prevăzute la art. 128 alin. (8).

(3) * Abrogat.**

Față de prevederile legale mai sus citate, rezulta ca societatea nu face dovada incadrării în prevederile art. 148 alin (2) lit. c) asa cum susține. Pe cale de consecinta rezulta ca in mod corect organele de inspectie fiscala au retinut la control ca achizițiile de carburant efectuate și pentru care au fost depășite normele de consum propriu ale societății, nu sunt efectuate in folosul operatiunilor sale taxabile, și pe cale de consecinta in mod corect in baza prevederilor art. 145 alin (2) lit a) nu au acordat societății dreptul de a deduce taxa in suma 5.720 lei dedusa nejustificat, astfel că va respinge contestatia ca fiind neintemeiată pentru acest capatatul de cerere.

IV. – Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată S.C. AGROMEC BALACIU S.A. din comuna Balaciu, județul Ialomița, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-IL 530 din data de 12 noiembrie 2014 în conformitate cu prevederile alin.(1) al art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea contestației ca neintemeiată pentru suma **de XXXX lei** reprezentând TVA stabilita suplimentar, respinsa la rambursare.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (sase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

AVIZAT SEF B.S.C.,

ÎNTOCMIT,

DIRECTOR GENERAL,