

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

D E C I Z I A N R. 17/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata asupra contestatiei nr. ... din data de ..., formulata de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul in ..., judetul Dambovita, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ..., C.U.I. R... si este reprezentata legal prin d-nul

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. ... prin care s-au stabilit debite in suma de ... **lei RON**, reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar;
- dobanzi aferente;
- penalitati aferente.
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- dobanzi aferente
- penalitati aferente.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, poarta semnatura titularului dreptului procesual precum si stampila societatii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177 si art. 179 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul in....

I. Petentul contesta debitul suplimentar in suma de ... lei RON, reprezentand impozit pe profit, cu accesoriile aferente in suma de ... lei RON si taxa pe valoarea adaugata cu accesoriile aferente, in suma de ... lei RON, calculat de catre organul de control prin decizia de impunere nr.

In sustinerea contestatiei contribuabilul face urmatoarele precizari:

- autoutilitara livrata la data de 21.04.2005 a facut obiectul Contractului de cumparare nr. ... incheiat intre societatea noastra si S.C. ... S.A. Bucuresti. Una din obligatiile contractuale era ca, inainte de livrarea finala a produsului, sa obtinem omologarea acestuia de catre IPROCHIM si RAR.

- valoarea contractului a fost initial de ... EURO, dupa care, in urma unor renegocieri, aceasta a crescut la suma de ... EURO (respectiv ... lei ROL);

- termenul de executie a fost initial de ..., dupa care s-a acceptat ca termen final data de ...;

- in data de 21.04.2005 societatea noastra si-a incheiat in intregime obligatiile contractuale asumate, ramanand ca restul operatiunilor legate de omologare sa se realizeze prin unitatile de specialitate S.C.... Campulung (agreata de IPROCHIM) si RAR. In aceste conditii a fost intocmit Avizul de expediere nr. ... in valoare de ... lei ROL;

- in conformitate cu prevederile Contractului de cumparare incheiat cu S.C. ... S.A. Bucuresti si pentru buna desfasurare a lucrarilor, societatea noastra a incasat, prin B.C.R. , diverse sume de bani, ca avansuri, dupa cum urmeaza: pe data de 11.01.2005 suma de ... lei ROL, pe data de 15.04.2005 suma de ... lei ROL, iar pe data de 22.06.2005 a incasat diferenta renegociata in suma de ... lei ROL. In total s-au incasat avansuri in suma de ... lei ROL, adica exact suma care a fost negociata cu partenerul de afaceri;

- se mentioneaza faptul ca pentru produsele expediate pentru omologare la S.C. ... S.A. Campulung s-a achitat contravaloarea serviciilor prestate de acesta astfel: cu factura nr. ... suma de ... lei ROL, cu factura nr. ... suma de... lei ROL, iar cu factura nr. ... diferenta in suma de ... lei ROL.

In concluzie societatea a incasat in avans suma de ... lei ROL, si-a onorat obligatiile contractuale asumate si si-a achitat la termen obligatiile datorate prestatorului de servicii. De asemenea petenta mentioneaza faptul ca in contabilitate s-au facut cateva erori de inregistrare legate de circuitul documentelor , insa nu poate fi de acord cu dublarea veniturilor societatii prin luarea in considerare a Avizului nr. ..., in valoare de ... lei ROL, reprezentand livrare Autoutilitara emis de catre societate in contul S.C.... S.A. Campulung.

Fata de cele mentionate mai sus societatea petenta solicita anularea debitului stabilit suplimentar de catre organul de control in valoare de ... lei RON, din continutul Deciziei de impunere nr.

Prin decizia de impunere nr. ... s-au stabilit debite suplimentare in suma de ... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu dobanzi si penalitati aferente.

Prin punctul de vedere organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal - Biroul de Control Mari Contribuabili, sunt de acord cu motivele invocate de societatea petenta in sustinerea contestatiei si propun acceptarea acesteia formulata de S.C. ... S.R.L. ca fiind temeinica si legala, pentru suma de ... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu dobanzi si penalitati aferente.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma de ... lei RON, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentare, cu dobanzi si penalitati de intarziere aferente, este legal datorata.

In fapt, in vederea livrarii unei Autoutilitare de tip Renault societatii comerciale ... S.A. Bucuresti, societatea petenta, respectiv S.C. S.R.L., a incheiat in data de 21.12.2004 un Contract de cumparare. In data de 21.04.2005 societatea petenta si-a incheiat obligatiile contractuale asumate, ramanand sa se realizeze operatiunile legate de omologare. In aceste conditii a fost intocmit Avizul de expediere nr. ... in valoare de ... lei ROL.

Conform afirmatiilor din punctul de vedere privind solutionarea contestatiei intocmit de organul de control valoarea de ... lei ROL din Avizul de expediere, este una si aceeaasi cu avansurile (eronat inscrise ca "avansuri") de pe facturile intocmite si anume: nr. ..., nr. ... si nr.

Intrucat facturile inregistrate in contabilitate ca avansuri au fost emise in contul S.C. ... S.A. Bucuresti si au fost incasate de societatea petenta prin B.C.R. (pe data de 11.01.2005 a fost incasata suma de ... lei ROL, pe data de 15.04.2005 a fost incasata suma de ... lei ROL, iar pe data de 22.06.2005 a fost incasata diferenta renegociata in suma de ... lei ROL), obligarea societatii de a inregistra suma de ... lei ROL aferenta Avizului nr. ... dubleaza veniturile acesteia.

De asemenea, organul de control precizeaza faptul ca in momentul controlului nu a avut cunostinta ca omologarea efectuata la S.C. ... S.A. Campulung este tot pentru acelasi produs si ca in schimbul serviciilor prestate societatea a achitat contravaloarea acestora astfel: cu factura nr. ... suma de ... lei ROL, cu factura nr. ... suma de ... lei ROL, iar cu factura nr. ... diferenta in suma de ... lei ROL. In urma depunerii contestatiei si a documentelor in sustinerea acesteia, organul de control isi reconsidera punctul de vedere propunand admiterea sumelor impuse ca impozit pe profit si TVA suplimentare cu accesoriile aferente.

De altfel, se retine ca prin procesul - verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr. ... din data de ... emise de catre M.F.P. (respectiv O.M.F.P. nr. 1850/2004, O.M.F.P. nr. 256/2004, O.M.F.P. nr. 171/2004) cu privire la intocmirea si utilizarea documentelor justificative si contabile precum si neinregistrarea acestora in perioada la care se referea.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si tinand cont de afirmatiile organului de control din punctul de vedere privind solutionarea contestatiei rezulta ca societatea petenta si-a onorat obligatiile contractuale si obligatiile fiscale aferente acestora.

Drept urmare se admite suma de ... lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit cu dobanzi si penalitati aferente, determinata suplimentar de catre organul de control prin Decizia de impunere nr. ... si se anuleaza partial actul fiscal contestat pentru aceasta suma.

In drept, art. 183 alin 4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede: “ *Soluționarea contestației [...]*

(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.[...]”

Art. 186 alin. 1) si 2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“ *Soluții asupra contestației*

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

(2) În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat.[...]”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 183 alin. 4) si art. 186 alin. 1) si 2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 179 alin. 1 lit. a), art. 181 si 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

D E C I D E

1. Admiterea contestatiei formulate de **S.C. ... S.R.L.** pentru suma de ... lei **RON**, reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati aferente impozitului pe profit.
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata'

si totodata anulara partiala a actului atacat, respectiv Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. pentru sumele pentru care a fost admisa contestatia pe tipuri de impozite si accesorii aferente.

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

DIRECTOR EXECUTIV,