

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr.     din     .2006  
privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X ,  
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.\*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice prin adresa nr.\*, inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.\* asupra contestatiei formulata de S.C. X , prin avocat.

Contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr.\* emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala are ca obiect suma totala de lei, reprezentand :

- impozit pe profit ;
- dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- penalitati aferente impozitului pe profit ;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- accize ;
- dobanzi aferente accizelor ;
- penalitati aferente accizelor.

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr.\*, respectiv \*, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului in data de \*, astfel cum rezulta din stampila aplicata de serviciul registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosarul cauzei.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) litera c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. X.

I. S.C. X. solicita anularea Deciziei de impunere nr.\* si desfiintarea ca netemeinic si nelegal a Raportului de inspectie fiscala

incheiat in \*, in parte pentru constatarile de la capitolul III pct.1-3 si capitolul VI, precum si a procesului verbal de inspectie fiscala din \*.

Societatea contesta realitatea constatarilor de la Cap.III pct.1 din procesul verbal din \* cu privire la tranzactiile desfasurate de societate cu "combustibil petrolier tip 2004" achizitionat in perioada \* - \*, respectiv \* - \* de la S.C. Y din judetul motivand prin aceea ca "existenta factica a acestor operatii contabile s-a bazat exclusiv pe declaratii de martori", deoarece in evidentele contabile ale furnizorului si in evidentele contabile ale beneficiarului nu s-au identificat facturi sau documente contabile de decontare sau ca nu exista probe ca societatea ar fi receptionat combustibil.

Societatea contestatoare recunoaste receptionarea doar a cantitatii de combustibil inscrisa pe factura fiscala nr.\* si considera ca celelalte doua livrari nu au avut loc.

In ceea ce priveste Cap.III pct.2 lit.a) din procesul verbal din \*, referitor la facturile de livrare a \* litri combustibil tip CLU si respectiv \* kg. combustibil tip M, societatea arata ca intocmirea de facturi fiscale in numele furnizorului de catre angajati ai societatii care se afla in postura de cumparator este o practica uzitata, beneficiarul fiind cel care trece cantitatea si calitatea produsului in factura ce i se preda de catre transportator in numele furnizorului.

S.C. X contesta referitor la Cap.III pct.2 lit.b) din procesul verbal din \*, descrierea de catre organele de inspectie fiscala a relatiilor comerciale dintre societate si S.C. T si respectiv S.C. D, in sensul ca acestea au descris modul prin care administratorii societatilor comerciale susmentionate au colaborat prin folosirea documentelor apartinand S.C. D la transformarea scriptica a uleiurilor minerale neaccizate achizitionate, in uleiuri minerale accizate, respectiv motorina si combustibil tip M.

Referitor la Cap.III pct.2 lit.c) din procesul verbal din \*, societatea contesta prezentarea de catre organul de inspectie fiscala, ca nereala a relatiei comerciale dintre S.C. V si S.C. X., in sensul ca aceasta nu poate fi tinuta raspunzatoare de faptul ca S.C. si-ar fi schimbat sediul, nu ar fi completat corespunzator facturile si nu ar fi depus indicatorii financiari pe anul \*.

Societatea contesta modul de prezentare de la Cap.III pct.2 lit.d) din procesul verbal din \*, a tranzactiilor comerciale desfasurate in perioada \* - \* intre S.C. X. si S.C.O privind tranzactionarea unor cantitati de uleiuri minerale accizabile, aratand ca atata timp cat administratorii societatilor nu sunt condamnati definitiv de o instanta competenta pentru infractiuni legate punctual de operatiunile comerciale controlate, respectivele operatiuni comerciale exista si sunt reale fiind conforme cu documentele contabile.

In ceea ce priveste retinerile de la Cap.III pct.2 lit.e) din procesul verbal din \*, societatea contesta modul de prezentare al relatiei comerciale desfasurate pana in luna \* dintre S.C R si S.C. X, in sensul ca aceasta nu poate fi tinuta raspunzatoare de faptul ca S.C. R nu ar fi completat corespunzator facturile si ca societatea ar fi fost cesionata in luna \* catre o persoana .

Referitor la Cap.III pct.2 lit.f) din procesul verbal din \*, societatea contesta prezentarea ca nereala a relatiei comerciale dintre S.C. C si S.C. X., pe motiv ca trebuie mai intai sa se dispuna o expertiza contabila pentru ca societatea sa recunoasca daca exista in gestiunea unitatii cantitatea de combustibil CLU care a fost livrata cu factura fiscala nr.\*

II. Prin Decizia de impunere nr.\* emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala a fost stabilita in sarcina S.C. X suma totala de lei reprezentand : impozit pe profit ; dobanzi aferente impozitului pe profit ; penalitati aferente impozitului pe profit ; taxa pe valoarea adaugata ; dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata ; penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata ; accize ; dobanzi aferente accizelor ; penalitati aferente accizelor.

La pct. 2.1.1 din Decizia de impunere nr.\*organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a diminuat baza impozabila cu urmatoarele sume reprezentand cheltuieli nedeductibile aferente facturilor fiscale neconforme cu realitatea pe numele :

- S.C. I. P. O cu suma de lei ;
- S.C. D cu suma de lei.

Avand in vedere natura tranzactiilor cu uleiuri minerale achizitionate de la S.C. B, descrise la punctul 2 din procesul verbal de inspectie fiscala din data de \* care face parte integranta din Raportul de inspectie fiscala nr.\*, organele de inspectie fiscala au constatat ca uleiurile erau vandute doar scriptic unor societati ca S.C. J , S.C. I P O, S.C. R, S.C. M I, in realitate aceste uleiuri au fost vandute ca si produse accizabile in special sub forma de motorina, motiv pentru care aceste tranzactii sunt considerate nereale si nu pot fi luate in calculul obligatiilor fiscale.

Aferent tranzactiilor de marfuri desfasurate prin magazinul din incinta statiei de distributie carburanti, neinregistrate in evidenta contabila, precum si livrarilor neinregistrate de motorina si benzina fara plumb din perioada \* - \*, organele de inspectie fiscala au stabilit prin estimare profit impozabil suplimentar in suma de lei.

Referitor la activitatea de comercializare de produse alimentare si nealimentare desfasurata prin statia M, in perioada in care aceasta nu a fost evidentiata din punct de vedere contabil, organele de

inspectie fiscala au stabilit prin estimare, in baza art.66 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 profit impozabil in suma de lei.

Pentru neplata la scadenta a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi in suma de lei si penalitati in suma de lei, in baza art.115 si art.116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

La pct. 2.2.1 din Decizia de impunere nr.\*, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada \* - \* si respectiv \* - \*, societatea s-a aprovizionat cu combustibil petrolier 2004 de la S.C.R S.R.L. cu scopul de a fi utilizat pentru incalzirea locuintelor direct catre persoane fizice, deci fara plata accizelor, in baza autorizatiei de utilizator final nr.\*

Urmare comercializarii combustibilului petrolier sub forma de combustibil sau carburant, in alt scop decat cel pentru care a fost acordata scutirea, organele de inspectie fiscala au calculat o diferenta de accize in suma de lei, in baza prevederilor art.175 alin.3 si art.175 pct.5 alin.1 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

Aferent tranzactiilor comerciale cu S.C. I P O S.R.L. si S.C.R S.R.L., avand in vedere ca s-au folosit documente fiscale pentru reflectarea unor fapte de comert nereale cu scopul de a acoperi vanzarea unor uleiuri minerale neaccizabile sub forma de motorina euro, organele de inspectie fiscala au calculat o diferenta de accize in suma lei, in baza prevederilor art.175 alin.3 si art.175 pct.5 alin.1 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru uleiuri minerale altele decat cele de la alin. 2, unde sunt precizate expres uleiurile pentru care se datoreaza accize.

Pentru neplata la scadenta a diferentei de accize stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi in suma de si penalitati in suma de lei, in baza art.115 si art.116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

La pct. 2.3.1 din Decizia de impunere nr.\*, organele de inspectie fiscala au constatat o serie de deficiente privind taxa pe valoarea adaugata pe perioada \* - \*, dupa cum urmeaza :

- societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei de pe factura seria CJ ACD nr.\* si respectiv seria CJ ACD nr.\* emise de S.C. D C S.R.L., care nu erau completate in conformitate cu prevederile art. 155 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal ;

- in luna \* societatea a inregistrat opt facturi fiscale de achizitie produse petroliere de la S.C.T W T S.R.L. si S.C. VGB S.R.L., care au mai fost inregistrate in contabilitate si in lunile anterioare si in baza carora societatea a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei ;

- in luna \* societatea a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei fara sa aiba la baza documente fiscale justificative in original, astfel cum se prevede prin Ordinul ministrului finantelor publice nr.425/1998 ;

- societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei inscrisa in 17 facturi intocmite in numele S.C. I P O privind tranzactionarea unor cantitati de uleiuri minerale accizabile si considerate fara documente legale de provenienta, astfel cum sunt prevazute la art.6 din Hotararea Guvernului nr.831/1997 ;

- societatea a dedus nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta unor achizitii de produse petroliere accizabile inscrise in doua facturi intocmite in numele S.C. D S.R.L. care nu indeplinesc cerintele de documente justificative prevazute la art.145 alin. 8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, republicata ;

- societatea a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta vanzarii unei cantitati de \* kg. ulei neemulsionabil cu factura nr\* catre S.C. I P O S.R.L. operatiune considerata ca fiind fara suport real intrucat pentru aceeasi cantitate a fost intocmita si inregistrata factura de livrare catre S.C. J & M B S.R.L.

In ceea ce priveste influenta faptelor consemnate la punctele 2 si 3 din procesul verbal de inspectie fiscala din data de \* care face parte integranta din Raportul de inspectie fiscala nr.\* asupra modului de determinare a taxei pe valoarea adaugata datorata bugetului de stat pe perioada cat nu a fost condusa evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au consemnat urmatoarele :

- din totalul taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta facturilor fiscale de achizitie produse petroliere, nu au fost recunoscute ca avand drept de deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor de motorina euro de la S.C.R P S.R.L. in suma de lei, respectiv taxa in V I S.R.L.

- din totalul taxei pe valoarea adaugata aferenta livrarilor efectuate, care ar fi trebuit colectata, nu a fost luata in calcul la stabilirea taxei pe valoarea adaugata de plata suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale intocmite pentru justificarea vanzarilor de uleiuri minerale, respectiv ulei lagar, ulei Slavol si ulei 120 A sub forma de motorina euro si de asemenea nu s-a avut in vedere taxa in suma de lei din factura de livrare nr.\*;

- organul de inspectie fiscala a determinat prin estimare taxa pe valoarea adaugata neinregistrata aferenta vanzarilor cu amanuntul in suma de lei.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii taxa pe valoarea adaugata de plata in suma totala de lei.

Pentru neplata la scadenta a diferentei de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi in suma de lei si penalitati in suma de lei, in baza art.115 si art.116 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Toate accesoriile stabilite in sarcina societatii au fost calculate pana la data de \*.

La solicitarea Inspectoratului de politie judetean nr.\*, Garda Financiara - Comisariatul Regional a intocmit nota de constatare nr.\*in care a stabilit in sarcina S.C. R S S.R.L. un prejudiciu prezumtiv compus din accize, taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit.

In completarea notei de constatare din \*, in vederea verificarii realitatii si legalitatii tranzactiilor cu produse petroliere derulate de S.C. R S S.R.L. in perioada \* - \*, Garda Financiara - Comisariatul Regional a intocmit nota de constatare nr.\* prin care a stabilit in sarcina S.C. R S S.R.L. un prejudiciu prezumtiv in suma de lei, compus din accize, taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit.

Inspectia fiscala s-a declansat la solicitarea Garzii Financiare - Comisariatul Regional nr.\*si nr.\*, in vederea stabilirii obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre S.C. R S S.R.L. si s-a materializat in procesele verbale de inspectie fiscala din data de care fac parte integranta din Raportul de inspectie fiscala nr.\* care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. contestata.

Impotriva administratorului societatii, S B au fost intocmite si transmise Parchetului de pe langa Curtea de Apel sesizarile penale nr.\*

Notele de constatare nr.\*emise de Garda Financiara - Comisariatul Regional au fost transmise Parchetului de pe langa Curtea de Apel, impreuna cu sesizarile penale, in vederea inceperii cercetarilor pentru constatarea existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute la art.10 alin.(1) si art.11 alin.(1) lit.c) si lit.e) din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata si art.37 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata si stabilirea autorilor.

Ulterior, Directia generala a finantelor publice a judetului a comunicat Parchetului de pe langa Curtea de Apel ca se constituie parte civila impotriva lui S B, in calitate de administrator al S.C. R S S.R.L. pentru suma totala de lei cuprinsa in Raportul de inspectie fiscala fiscala nr.\*, care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere nr.\*, contestate.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

**Cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei, in conditiile in care asupra faptelor constatate prin Nota de constatare nr.\* si Nota de constatare nr.\* care au stat la baza intocmirii Raportului de inspectie fiscala nr.\* si a Deciziei de impunere nr.\* contestate de S.C. R S S.R.L., a fost sesizat Parchetul de pe langa Curtea de Apel cu sesizarile penale nr.\***

In fapt, intrucat la Inspectoratul de Politie al judetului se afla in lucru cauza penala cu nr.\* privind pe S B, administrator al S.C. R S S.R.L. si P N, administrator la S.C. J & M B S.R.L. sub aspectul comiterii unor infractiunii de evaziune fiscala, aceasta institutie a solicitat Garzii Financiare - Comisariatul Regional intocmirea de note de constatare la societatile mentionate pentru stabilirea obligatiilor datorate bugetului de stat ca urmare a derularii relatiilor comerciale cu S.C. I P O G S.R.L., S.C. D S.R.L. si S.C. D S.R.L.

Garda Financiara - Comisariatul Regional a intocmit nota de constatare nr.\* si nota de constatare de constatare nr.\* prin care a stabilit in sarcina S.C. R S S.R.L. un prejudiciu prezumtiv, compus din accize, taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit.

Aspectele constatate prin nota de constatare nr.\* si nota de constatare de constatare nr.\* au fost valorificate prin Raportul de inspectie fiscala nr.\* intocmit de Activitatea de Control Fiscal care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere nr.\* prin care a fost stabilita in sarcina S.C. R SS.R.L. suma totala de lei, suma pentru care Directia generala a finantelor publice a judetului s-a constituit parte civila, potrivit adresei nr.\*, aflata in copie la dosarul cauzei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada \* - \*, S.C. R S S.R.L. s-a aprovizionat cu uleiuri minerale, in regim de scutire de la plata accizelor, pe care ulterior le-a livrat sub forma de combustibil petrolier sau carburant.

Astfel, atat facturile de achizitie cat si cele de livrari de uleiuri minerale nu au fost completate corespunzator, in sensul ca acestea nu contin date privind expeditia marfurilor, respectiv datele de identificare ale delegatilor si mijloacelor de transport, iar persoanele fizice beneficiare ale combustibilului petrolier 2004 nu au putut fi identificate de catre organele de politie dupa datele de identificare mentionate in facturile respective.

Societatea a desfasurat activitati comerciale cu diverse produse petroliere si alimentare printr-o statie de distributie carburanti si un magazin din localitatea T. Activitatile comerciale desfasurate dupa data de \* nu au fost evidentiata in evidenta contabila.

Referitor la inregistrarea in evidenta contabila a societatii a unor documente, organele de inspectie fiscala au constatat ca acestea nu sunt corect intocmite si ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrise in facturile fiscale emise in neconcordanta cu realitatea, astfel incat organele de inspectie fiscala au apreciat ca aceste fapte intrunesc elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala si respectiv infractiunii de fals intelectual, fiind incalcate prevederile art.11 lit.c) din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata, respectiv art.9 alin.1 lit.b) si lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, precum si ale art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, motiv pentru care a fost sesizat Parchetul de pe langa Curtea de Apel cu sesizarile penale nr.\* in vederea stabilirii autorilor.

In drept, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza :

*“ Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa :*

*(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când :*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa ”.*

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate de societate si stabilirea caracterului infractional al faptelor consemnate prin notele de constatare ale Garzii Financiare - Comisariatul Regional nr.\* si prin Raportul de inspectie fiscala nr\* intocmit de Activitatea de Control Fiscal care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere nr.\* contestate S.C. R S S.R.L. exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare reprezentand : accize, impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata au fost stabilite prin Decizia de impunere nr.\* avand in vedere ca operatiunile desfasurate in perioada supusa inspectiei fiscale, respectiv de comercializare de combustibil petrolier 2004 achizitionat in regim de scutire de la plata accizelor si ulterior comercializat sub forma de motorina sau carburant, precum si comercializarea de produse alimentare si nealimentare, fac obiectul cercetarilor efectuate de Inspectoratul de Politie al judetului.

In consecinta, avand in vedere ca in speta se pune problema realitatii operatiunilor desfasurate, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza



solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta o au organele de cercetare penala, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de compusa din : accize, impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza : *“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

Pentru considerentele retinute si in temeiul art.184 alin.(1) lit.a) si alin.(3), coroborat cu art.186 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

Suspendarea solutionarii contestatiei S.C. X pentru suma totala de lei, reprezentand :

- impozit pe profit ;
- dobanzi aferente impozitului pe profit ;
- penalitati aferente impozitului pe profit ;
- taxa pe valoarea adaugata ;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata ;
- accize ;
- dobanzi aferente accizelor ;
- penalitati aferente accizelor ;

pana la pronuntarea cu caracter definitiv a unei solutii pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata pe latura penala.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.