

DECIZIA nr. 66 din ...
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. X S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală 5 prin adresa nr. ..., înregistrată la DGFP TULCEA sub nr. ..., asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Tulcea împotriva Deciziei de impunere nr. ... cu privire la impozitul pe profit în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, TVA în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport cu data de primire a Raportului de Inspecție fiscală nr. ... și a Deciziei de impunere nr. ... (potrivit semnăturii de primire pe adresa de înaintare atașată în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației la DGFP Tulcea sub nr.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, SC X S.R.L. cu sediul în ..., str. ..., nr...., jud. Tulcea, identificată prin CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Tulcea sub nr. ..., prin contestația înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. ... contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. ..., respectiv pentru suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei cu accesorii aferente în sumă de ... lei și taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei cu accesorii aferente în sumă de ... lei, motivând următoarele:

- "Diferența de impozit calculată de controlul fiscal, pe care o contestăm este reprezentată de impozitul calculat pentru cheltuielile efectuate în baza contractelor menționate mai sus (contracte de prestări servicii și de mandat cu SC A SRL și cu SC B SRL), cheltuieli apreciate de inspecția fiscală nedeductibile fiscal. Apreciem faptul că aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile fiscal în mod eronat deoarece au fost efectuate în scopul realizării de venituri în conformitate cu dispozițiile art.21 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare."

- "Au fost încheiate contracte de servicii care au cuprins date referitoare la prestatori, termene de execuție au fost precizate, au fost precizate serviciile

prestate și tarifele percepute. Pe întreaga perioadă a derulării contractelor au fost întocmite situații de lucrări lunare (rapoarte de lucru) și beneficiarul serviciilor (SC X SRL) a dovedit necesitatea efectuării acestor servicii. Practic cifra mare de afaceri realizată de contribuabil și profitul înregistrat pentru acea perioadă (profit pentru care societatea a calculat și plătit impozit pe profit), sunt urmarea activității complexe desfășurate de acesta, activitate pentru care serviciile precizate mai sus au fost absolut necesare."

"-Apreciem că societatea nu datorează TVA stabilită suplimentar și accesoriile calculate pentru următoarele considerente:

~ Contractele de prestări servicii încheiate cu SC A SRL și cu SC B SRL sunt contracte încheiate în scopul realizării obiectului de activitate al societății și reprezintă cheltuieli deductibile din punct de vedere al TVA. Aceste cheltuieli reprezintă un fapt generator de TVA în interpretarea art. 134 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare;

~ TVA a fost dedusă în baza documentelor legal întocmite în conformitate cu HG 831/1997, a OMFP nr. 2226/2006R privind utilizarea unor formulare financiar-contabile...și cu prevederile art.145 alin.(1)și alin(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

~ Serviciile efectuate de prestatorii de servicii mai sus enumerați sunt operațiuni taxabile din punct de vedere al TVA în interpretarea art.145 alin(2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare. "

În final solicită „ anularea în parte a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, Activitatea de Inspecție fiscală, sub nr....”

II. Organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat o inspecție fiscală parțială la sediul agentului economic din ..., str. ..., nr....., care a cuprins perioada ... și a vizat impozitul pe profit (perioada ...) și taxa pe valoarea adăugată (perioada ...).

La finalizarea inspecției s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. ..., în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală prin care s-au stabilit diferențe suplimentare în sumă de ... lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de ...lei cu accesorii aferente în sumă de ... lei și taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei cu accesorii aferente în sumă de ... lei.

Diferențele de impozit pe profit în sumă de ... lei stabilite de organele de control în sarcina SC X S.R.L. reies din :

- deducerea cheltuielilor aferente unor servicii prestate, comisioane și bonusuri în sumă de ... lei achitate către SC A SRL și SC B SRL, fără a preciza denumirea serviciului prestat și fără documente justificative (deviz, situații de lucrări).

- deducerea cheltuielilor externe, în sumă de... lei deplasare în ... a domnului ... și a doamnei .. în perioada ..., decont care poartă ștampila societății SC R SRL , fiind cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri.
- deducerea cheltuielilor efectuate de către agentul economic în sumă de ... lei, fără document justificativ reprezentând servicii cazare și bilet avion, pentru care nu există ordin de deplasare.
- înregistrarea pe cheltuieli a sumei de ... lei achitate reprezentând taxa participare curs mediator ..., fiind astfel cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri.
- înregistrarea pe cheltuieli a sumei de ... lei ce reprezintă tâmplărie PVC și geam termopan, înregistrate eronat pe cheltuieli, agentul economic neavând în evidența contabilă mijloace fixe, respectiv clădiri, fiind astfel cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri.
- înregistrarea pe cheltuieli a sumei de ... lei considerată nedeductibilă fiscal (cheltuieli materiale electrice-fără a preciza denumirea produselor achiziționate, și ușa metalică-societatea neavând în evidența contabilă clădiri) fiind astfel cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri.

Diferențele de TVA în sumă de ... lei stabilite de organele de control în sarcina SC X S.R.L. reies din :

- deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor privind serviciile prestate, comisioane și bonusuri achitate către SC A SRL și SC B SRL, fără a preciza denumirea serviciului prestat și fără documente justificative(deviz, situații de lucrări).
- deducerea TVA în sumă de... lei aferentă cheltuielilor de cazare și bilet avion, cheltuieli care nu sunt efectuate pentru operațiuni taxabile.
- deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor cu achiziționarea de tâmplărie PVC și geam termopan, agentul economic neavând în evidența contabilă mijloace fixe, respectiv clădiri, fiind astfel cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizării de operațiuni taxabile.
- deducerea TVA în sumă de ... lei aferentă altor cheltuieli nedeductibile fiscal (cheltuieli materiale electrice-fără a preciza denumirea produselor achiziționate, și ușa metalică-societatea neavând în evidența contabilă clădiri) fiind astfel cheltuieli care nu sunt efectuate în scopul realizării de operațiuni taxabile.

În contestația depusă petenta face referire la impozitul pe profit în sumă de ... lei cu accesoriile aferente în sumă de ... lei, și TVA în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei **aferente unor servicii prestate, comisioane și bonusuri achitate către SC A SRL și SC B SRL.**

SC X SRL are încheiat contractul de agent cu SC R SRL pentru intermediere în vânzarea de piese auto în numele acestuia, facturarea efectivă a vânzărilor, făcându-se în numele SC R SRL , iar SC X SRL în funcție de

valoarea vânzărilor va încasa de la SC R SRL un comision lunar la nivelul de 43% din marja lunară medie obținută.

Urmare verificării efectuate s-a constatat că SC X SRL are încheiat contractul de prestări servicii nr.... și contractul de mandat nr. ... (anexate în copie la dosarul cauzei), cu firma SC A SRL , obiectul contractelor fiind servicii de asistență și susținere a managementului riscului comercial în conformitate cu cerințele explicite ale beneficiarului, recuperarea de creanțe. Rezultatele efective ale prestatorului în speță SC A SRL, vor fi prezentate lunar acestuia spre analiză și evaluare, sub forma unui raport scris, SC X SRL obligându-se să achite lunar cheltuieli pentru serviciile prestate cât și un bonus.

Pe facturile emise de SC A SRL este înscris la denumirea produselor sau a serviciilor doar „cheltuieli conform contract”, sau „comision conform contract”, fără ca acestea să fie însoțite de documente justificative privind prestările efectiv efectuate, ce creanțe au fost încasate.

Începând cu data de ..., în baza actului adițional de cesiune a contractului de mandat nr. ..., SC A SRL, în calitate de mandatar cedent, cesionează către mandatarul cesionar, SC B SRL , serviciile prevăzute în contractul de mandat nr. ..., și încheie un nou contract. SC X SRL, în calitate de Mandant, încheie cu SC B SRL , contractul de mandat nr. ..., obiectul contractului constă în reprezentarea mandantului și a SC R SRL, după caz în numele și contul acestor firme, față de reprezentanții legali ai societăților comerciale, clienți ai Mandantului și a SC R SRL, în situația în care respectivii clienți înregistrează debite exigibile, denumite în continuare debitori, în vederea negocierii drepturilor Mandantului, ce decurg din raporturile comerciale cu acești debitori, și în vederea încasării creanțelor (drepturilor bănești) convenite ca urmare a livrărilor de mărfuri.

SC X SRL se obligă să achite lunar un comision în sumă fixă cât și un bonus când sunt obținute rezultate mai bune în ceea ce privește recuperarea creanțelor către SC A SRL și SC B SRL . De precizat faptul că ambele contracte de mandat (... și ...), anexate la dosarul cauzei, nu poartă semnătura și ștampila mandantului, în speță SC X SRL. De menționat faptul că SC X SRL are încheiat contractul de agent cu SC R SRL , pentru intermediere în vânzarea de piese auto în numele acestuia, facturarea efectivă a vânzărilor făcându-se în numele SC R SRL , iar SC X SRL în funcție de valoarea vânzărilor va încasa de la SC R SRL un comision lunar la nivelul de 43% din marja lunară medie obținută.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală a susținerii petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă au fost stabilite în conformitate cu prevederile legale prin Decizia de impunere nr. ..., obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală în sumă totală de ... lei reprezentând: impozit pe profit

... lei și accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, TVA ... lei și accesorii aferente TVA în sumă de ... lei.

În fapt, organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat o inspecție fiscală privind verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora la SC X S.R.L.

Urmare verificării, prin decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală ..., organele fiscale au stabilit diferențe la:

- 1. Impozit pe profit în sumă de ... lei**
- 2. TVA în sumă de ... lei**

Pentru neplata la termenele legale a diferențelor stabilite organele fiscale au stabilit **accesorii** în sumă de ... **lei aferente impozitului pe profit, ... lei aferente TVA** .

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează contestația depusă la DGFP Tulcea sub nr. ... și înregistrată la DGFP-AIF Tulcea sub nr. ..., împotriva Deciziei de Impunere ... cu motivațiile prezentate la pct. I din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare precum și în prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal respectiv HG 44/2004 și OG 92/2003R privind codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatarea deduce cheltuieli nedeductibile în sumă totală de ... lei și TVA în sumă totală de ... lei. În contestația depusă petenta face referire la impozitul pe profit în sumă de ... **lei** cu accesoriile aferente în sumă de ... **lei**, și TVA în sumă de ... **lei** și accesorii aferente în sumă de ... **lei aferente unor servicii prestate, comisioane și bonusuri achitate către SC A SRL și SC B SRL**.

Afirmațiile petentei:"Diferența de impozit calculată de controlul fiscal, pe care o contestăm este reprezentată de impozitul calculat pentru cheltuielile efectuate în baza contractelor menționate mai sus (contracte de prestări servicii și de mandat cu SC A SRL și cu SC B SRL), cheltuieli apreciate de inspecția fiscală nedeductibile fiscal. Apreciem faptul că aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile fiscal în mod eronat deoarece au fost efectuate în scopul realizării de venituri în conformitate cu dispozițiile art.21 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare." **nu se rețin în soluționarea favorabilă a contestației** potrivit art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, întrucât **nu sunt deductibile**:

*m) **cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate** și pentru care nu sunt încheiate contracte,"*

Pct. 48 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal stipulează :

" Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

*- **serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;***

*- **contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.***

Din prevederile legale mai sus menționate reiese faptul că pentru a putea fi deduse cheltuielile aferente contractelor de prestări servicii, contractelor de mandat și cheltuielile cu comision, facturile emise de societățile prestatoare trebuiau să fie însoțite de documente justificative privind prestările efectiv efectuate și specificarea creanțelor care au fost încasate.

Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei: "Au fost încheiate contracte de servicii care au cuprins date referitoare la prestatori, termene de execuție au fost precizate, au fost precizate serviciile prestate și tarifele percepute. Pe întreaga perioadă a derulării contractelor au fost întocmite situații de lucrări lunare(rapoarte de lucru) și beneficiarul serviciilor (SC X SRL) a dovedit necesitatea efectuării acestor servicii. Practic cifra mare de afaceri realizată de contribuabil și profitul înregistrat pentru acea perioadă (profit pentru care societatea a calculat și plătit impozit pe profit), sunt urmarea activității complexe desfășurate de acesta, activitate pentru care serviciile precizate mai sus au fost absolut necesare." **întrucât** în timpul inspecției fiscale nu a prezentat **situații de lucrări lunare**, mai precis **rapoarte scrise**, așa cum este stipulat la punctul 6.2 în **Contractul de prestări servicii** nr.... anexat în copie la dosarul cauzei „**Rezultatele efective ale activității Prestatorului, aferente cerințelor formulate de Beneficiar, vor fi prezentate lunar acestuia spre analiză și evaluare, sub forma unui raport scris, în cursul ultimei săptămâni din luna calendaristică la care se referă**".

Aceste „situații de lucrări lunare sau rapoarte de lucru” care conform susținerilor petentei au fost întocmite, **nu au fost prezentate** nici organului de inspecție fiscală în timpul controlului și **nu au fost anexate nici la dosarul cauzei** ca și dovezi pe care se întemeiază contestația conform art.65 din Codul de procedură fiscală:

" Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal"

Art.213 alin.(1) din Codul de procedură fiscală prevede :
"(...) Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Art.206 din Codul de procedură fiscală prevede :
"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:
(...) d) dovezile pe care se întemeiază".

Afirmațiile petentei : "Apreciem că societatea nu datorează TVA stabilită suplimentar și accesoriile calculate pentru următoarele considerente:
~ Contractele de prestări servicii încheiate cu SC ... SRL și cu SC B SRL sunt contracte încheiate în scopul realizării obiectului de activitate al societății și reprezintă cheltuieli deductibile din punct de vedere al TVA. Aceste cheltuieli reprezintă un fapt generator de TVA în interpretarea art. 134 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare;
~ TVA a fost dedusă în baza documentelor legal întocmite în conformitate cu HG 831/1997, a OMFP nr. 2226/2006R privind utilizarea unor formulare financiar-contabile...și cu prevederile art.145 alin.(1)și alin(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.
~ Serviciile efectuate de prestatorii de servicii mai sus enumerați sunt operațiuni taxabile din punct de vedere al TVA în interpretarea art.145 alin(2) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare. " **nu se rețin în soluționarea favorabilă a contestației întrucât :**

Art.145 alin (1) și (2),lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare

(1) *Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

(2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) operațiuni taxabile;

Art. 134¹ din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare

(7) **Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari.**

Art.155 alin (1) și (5) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

(1) *Persoana impozabilă care efectuează o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decât o livrare/prestare fără drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) și (2), trebuie să emită o factură către fiecare beneficiar, cel târziu până în cea de-a 15-a zi a lunii următoare celei în care ia naștere faptul generator al taxei, cu excepția cazului în care factura a fost deja emisă.(...)*

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;

e) denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;

f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;

g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit în România și care și-a desemnat un reprezentant fiscal, precum și denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;

h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125^{^1} alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

(...)

Conform prevederilor legale mai sus menționate, se reține că o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoare adăugată are dreptul de deducere a taxei pe valoare adăugată aferentă bunurilor și serviciilor numai dacă acestea sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile. Justificarea utilizării bunurilor și serviciilor în folosul operațiunilor sale taxabile se face cu documentele legale pe care societatea are obligația întocmirii în funcție de specificul activității desfășurate și anume: contracte (prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului), situații de lucrări, rapoarte de lucru.

În raportul de inspecție fiscală, organul fiscal specifică faptul că pe facturile emise de SC A SRL și SC B SRL, este menționat doar **cheltuieli conform contract, cheltuieli forfetare recuperare creanțe sau comision** fără ca acestea să fie însoțite de **documente justificative privind prestările efectuate**, societatea încălcând astfel prevederile articolelor mai sus menționate.

Având în vedere cele reținute mai sus, rezultă că organul de inspecție fiscală a stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei aferentă anilor fiscali

2006-2010, în consecință urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la **impozitul pe profit în sumă de ... lei, TVA în sumă de ... lei.**

În ce privește accesoriile în sumă totală de ... lei, din care ... lei aferente impozitului pe profit și ... lei aferente TVA se reține că acestea reprezintă măsuri accesorii în raport cu debitele, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste capete de cerere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației, formulată de SC X SRL sub nr.... pentru suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei cu accesorii aferente în sumă de ... lei, TVA în sumă de ... lei cu accesorii aferente în sumă de ... lei, stabilite de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV