

DECIZIA nr. 9 din 16. 02.2010
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. X S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul de Inspecție Fiscală 3, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../2009 și Deciziei de impunere de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../2009 privind suma de ... lei reprezentând: impozit profit debit ... lei + majorări de întârziere ... lei și TVA - debit ... lei + majorări de întârziere ... lei .

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii deciziilor, respectiv 07.01.2010 (conform semnăturii de primire de pe adresa de înaintare) și data depunerii contestației la DGFP Tulcea, respectiv 28.01.2010.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății și avocat potrivit împuternicirii avocațială (existentă la dosarul cauzei), conform prevederilor art. 206 lit e) din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206 alin. 1, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L. , contestă Decizia privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../2009 și Decizia de impunere de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../2009 privind suma de ... lei reprezentând: impozit profit debit ... lei + majorări de întârziere și TVA - debit ... lei + majorări de întârziere motivând următoarele:

- “Obiectul contestației îl formează numai sumele datorate în urma așa zisei colaborări cu contribuabili inactivi” .

“1. Precizăm sumele contestate pentru fiecare impozit și taxă după cum urmează: a) Impozit pe profit obținut în anul 2007 din tranzacții cu firme inactive: baza impozabilă ... lei x 16% (impozit pe profit)= ... lei;

2. TVA dedus în anul 2007 din achiziții de bunuri și prestări de servicii din facturile emise de contribuabili inactivi: baza impozabilă: ... lei x 19% TVA = ... lei;

3. Total sumă contestată = ... care se adăugă majorările de întârziere.”

Petenta susține că nu contestă suma de ... lei impozit pe profit aferent facturilor prezentate în “copie la care s-au calculat majorări de întârziere de ... lei și ... lei reprezentând deducere TVA din documente depuse în copie și bonuri fiscale completate necorespunzător. Pentru această sumă s-au calculat majorări de întârziere de ... lei. Aceste sume nu fac obiectul contestației.”

În susținerea sumelor contestate petenta susține că data efectuării tranzacțiilor firma respectivă nu era inactivă pe considerentul că “toate tranzacțiile efectuate de societate au fost făcute numai în baza documentelor legale (facturi fiscale) iar plățile au fost făcute numai prin bancă cu ordin de plată. În situația în care firma era inactivă ea nu mai putea face operațiuni de încasări și plăți prin bancă. O firmă inactivă are în mod automat închis și contul bancar, iar sumele prin bancă pentru aceste firme ar trebui să se întoarcă în contul firmei plătitoare, lucru care nu s-a întâmplat... În acest contest solicităm ca ANAF să facă dovada faptului că firma cu care societatea a făcut tranzacții era inactivă și să-și exprime punctul de vedere cu privire la modul în care societatea putea depista că o firmă este inactivă la nivelul informatic al anului 2007 ”.

În finalul contestației citând dispozițiile art. 184 (2) din OG 92/2003R, petenta solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal.

Întrucât Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../2009 contestată de petentă nu reprezintă decizie de impunere sau alt act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere potrivit prevederilor art. 88 din OG 92/2003R, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 2 din OG 92/2003R “Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente”.

II. Organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea -AIF au efectuat, la SC X SRL, inspecția fiscală parțială privind obligațiile față de bugetul general consolidat al statului pe perioada 01.10.2006-31.12.2008 pentru impozitul pe profit și pe perioada 01.10.2006-30.09.2009 pentru TVA.

Rezultatele inspecției fiscale au fost consemnate în raportul de inspecție fiscală parțială nr.../2009. În baza raportului de inspecție fiscală parțială a fost emisă decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009. Pentru faptul că agentul economic a înregistrat în contabilitate cheltuieli având la baza facturi în

copie și facturi emise de un contribuabil inactiv și a dedus TVA din respectivele facturi și din bonurile fiscale pentru achizițiile de carburanți (fără ca acestea să fie ștampilate și fără a avea înscrisă denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului), organele fiscale au stabilit diferențe de impozit pe profit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

Pentru neplata la termenele legale a diferențelor stabilite organele fiscale au stabilit majorări de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit și în sumă de ... lei aferente TVA.

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite și formulează contestația înregistrată la DGFP Tulcea sub nr.../2010 "împotriva actului administrativ fiscal care este Decizia de Impunere înregistrată sub nr... / 2009", cu mențiunea că "Obiectul contestației îl formează numai sumele datorate în urma așa zisei colaborări cu contribuabili inactivi.Total sumă contestată = ... care se adăugă majorările de întârziere."

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerii petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale, în sarcina SC X SRL, diferențele suplimentare de plată reprezentând impozit pe profit ... lei + majorările de întârziere și TVA ... lei + majorările de întârziere.

În fapt, organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală au efectuat inspecția fiscală parțială privind modul de evidență, calcul și declarare a impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată la SC X SRL. Urmare verificării prin decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009, pentru faptul că agentul economic a înregistrat în contabilitate cheltuieli având la baza facturi în copie și facturi emise de un contribuabil inactiv și a dedus TVA din respectivele facturi și din bonurile fiscale pentru achizițiile de carburanți fără ca acestea să îndeplinească calitatea de document justificativ potrivit prevederilor legale, organele fiscale au stabilit diferențe de impozit pe profit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei.

Pentru neplata la termenele legale a diferențelor stabilite organele fiscale au stabilit majorări de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit și în sumă de ... lei aferente TVA.

Prin contestația înregistrată la DGFP Tulcea sub nr.../ 2010, petenta nu este de acord cu diferențele stabilite prin decizia de

impunere nr.../2009 în sumă de ... **plus majorările de întârziere**, cu motivațiile expuse la pct. I din prezenta decizie și menționează că **nu contestă “suma de ... lei (impozit profit) obținut din facturi copie la care s-au calculat majorări de întârziere de ... lei și ... lei reprezentând deducere TVA din documente depuse în copie și bonuri fiscale completate necorespunzător. Pentru această sumă s-au calculat majorări de întârziere de ... lei. Aceste sume nu fac obiectul contestației.”**

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG nr. 92/ 2003 R, Legii nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

* Față de afirmațiile petentei că data efectuării tranzacțiilor firma respectivă nu era inactivă pe considerentul că “toate tranzacțiile efectuate de societate au fost făcute numai în baza documentelor legale (facturi fiscale) iar plățile au fost făcute numai prin bancă cu ordin de plată. În situația în care firma era inactivă ea nu mai putea face operațiuni de încasări și plăți prin bancă. O firmă inactivă are în mod automat închis și contul bancar, iar sumele prin bancă pentru aceste firme ar trebui să se întoarcă în contul firmei plătitoare, lucru care nu s-a întâmplat... În acest context solicităm ca ANAF să facă dovada faptului că firma cu care societatea a făcut tranzacții era inactivă și să-și exprime punctul de vedere cu privire la modul în care societatea putea depista că o firmă este inactivă la nivelul informatic al anului 2007 ”, **se reține:**

- potrivit principiului de drept *necunoașterea legii nu te exonerează de răspundere* menționăm că lista contribuabililor inactivi pentru anul 2007 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 576/2007 și pe portalul [WWW.mfinanțe.ro/ANAF/Servicii on-line/Lista contribuabililor inactivi](http://WWW.mfinanțe.ro/ANAF/Servicii%20on-line/Lista%20contribuabililor%20inactivi), reactivați;

- în conformitate cu prevederile art. 21, alin (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare “Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile ... r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală”;

- art. 155, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede: “Orice persoană *impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar. Persoanele impozabile, care nu sunt înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adugată, precum și contribuabilii inactivi, ale căror certificate de înregistrare*

fiscală au fost suspendate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, nu au dreptul să emită facturi fiscale și nici să înscrie taxa pe valoarea adugată pentru livrările de bunuri și/sau presările de servicii efectuate către altă persoană, în orice documente emise. În situația în care contribuabilii inactivi menționați emit facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, beneficiarii nu au dreptul să își exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adugată înscrise în documentele respective...”

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele fiscale au stabilit diferențele de impozit profit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei aferente tranzacțiilor efectuate de societate cu contribuabili inactivi în conformitate cu prevederile legale și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația cu privire la aceste sume.

În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei aferente impozitului pe profit contestat (...) și în sumă de ... lei aferente TVA contestată (...) se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată SC X SRL nu a obiectat asupra modului de calcul al majorărilor, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge contestația cu privire la aceste accesorii.

*Cu privire la solicitarea petentei privind suspendarea executării actului administrativ fiscal contestat, **se rețin** prevederile art. 215 din OG 92/2003R potrivit căroră “(1)Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal. (2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei”.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL, în sumă de ... lei reprezentând: impozit profit ... lei + majorări de întârziere ... lei și TVA ... lei + majorări de întârziere ... lei .

Art. 2 Organul de soluționare a contestațiilor nu se investește în soluționarea contestației împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite

de organele de inspecție fiscală nr.../2009. În conformitate cu art. 209 alin. (2) din OG 92/2003R competența de soluționare privind acest capăt de cerere revine organului fiscal emitent.

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.