

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA  
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR. 19/2007

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice - Contribuabili Mijlocii, asupra contestatiei inregistrata sub nr. ... din data de ..., formulata de societatea comerciala ... S.A., strada ..., nr. ..., din..., judetul ..., avand codul fiscal ..., inmatriculata la O.R.C. ... sub numarul J.../.../..., reprezentata prin directorul general ....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ... din data de ... si a Raportului de inspectie fiscala din data de ..., pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- ... lei - majorari aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost formulata in termenul legal, este semnata de reprezentantul legal al contestatoarei, avand anexata la dosarul cauzei imputernicirea avocatiala nr. ... din data de ..., in original.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177 si 179 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedur Fiscal, republicat cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice .. este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala ... S.A. din....

I. Petenta contesta Decizia de impunere nr. ... din data de ... si Raportul de inspectie fiscala din data de..., pentru suma de ... lei, considerata nejustificata pentru rambursare si majorari de intarziere la plata de ... lei.

Raportul fiscal, precum si decizia de impunere corespunzatoare, se fundamenteaza pe constatari eronate, avand in vedere ca nu acorda eficienta operatiunii de stornare a facturii nr. ... din data de ..., pe care primul Raport de inspectie fiscala din data de ..., pretinde ca nu a fost inregistrata in contabilitate, prin emiterea facturii nr. ... din data de .... Dupa realizarea operatiunii de stornare in discutie, societatea comerciala ... S.A. a emis facturile corespunzatoare situatiei de lucrari reale si potrivit clauzelor contractului de subantrepriza din data de ..., incheiat cu societatea comerciala x S.R.L. din .... Aceste facturi fiscale

sunt reale, s-au emis si s-au format in mod regulat, au fost inregistrate in contabilitate, atat la societatea comerciala ... S.A. cat si la partenerul contractual, astfel ca soldul sumei negative de taxa pe valoarea adaugata stabilit si vehiculat de societatea comerciala prin decont este corect si corespunde realitatii. Astfel fiind, nu exista nici un motiv pentru refuzul taxei pe valoarea adaugata integral solicitat.

Avand in vedere cele prezentate, petentul solicita admiterea contestatiei si anularea actelor administrative fiscale atacate.

II. In Raportul de Inspectie Fiscala incheiat la data de ..., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... din data de ... a fost respinsa la rambursare suma de ... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

Societatea comerciala ... S.A. din ..., a stornat in mod eronat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ... lei, prin factura fiscala nr. ... din data de ... a facturii fiscale nr. ... din data de ... emise de societate catre S.C. x S.R.L. Se mentioneaza ca factura fiscala nr.... din data de ... era neanregistrata in evidenta contabila in luna august ..., conform Raportului de inspectie fiscala din data de....

In conformitate cu prevederile art. 156<sup>2</sup> alin 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in decontul de taxa pe valoarea adaugata se cuprinde taxa deductibila si colectata din perioada de raportare. Organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adugata suplimentar in baza prevederilor art. 116 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

*III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:*

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa analizeze daca suma respinsa la rambursare de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care nu a fost admisa deductibilitatea si majorarile de intarziere in suma de ... lei, sunt corect stabilite.

In fapt, inspectia fiscala s-a desfasurat la societatea comerciala ... S.A. din ..., in baza solicitarii societatii de rambursare a soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata din decontul lunii februarie ... si a cuprins perioada... - ....

In punctul de vedere prezentat de Administratia Finantelor Publice - Contribuabili Mijlocii, se precizeaza ca la controlul anterior finalizat prin

Raportul de inspectie fiscala din data de ... s-a constatat faptul ca S.C. ... S.A. nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a declarat taxa pe valoarea adaugata aferent facturii nr. ... din data de ... emisa de societate catre societatea comerciala x S.R.L., exemplarul original al acesteia fiind pierdut fara ca societatea sa declare acest fapt. Avand in vedere acest aspect organele de inspectie fiscala la verificarea anterioara au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata in suma de ... lei, suma insusita de petent, nefiind contestata de acesta in termenul legal. In luna septembrie ... (in perioada ulterioara controlului finalizat prin Raportul de inspectie fiscala din data de ...) S.C. ... S.A. a emis factura fiscala nr. ... din data de ... prin care a stornat factura fiscala pierduta si a diminuat eronat taxa pe valoarea adaugata colectata si declarata cu suma de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

- art. 156<sup>2</sup> alin 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede: "*Decontul de taxa întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia nastere dreptul de deducere în perioada fiscala de raportare si, dupa caz, suma taxei pentru care se exercita dreptul de deducere, în conditiile prevzute la art. 147<sup>1</sup> alin. (2), suma taxei colectate a carei exigibilitate ia nastere în perioada fiscala de raportare si, dupa caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisa în decontul perioadei fiscale în care a luat natere exigibilitatea taxei, precum si alte informatii prevzute în modelul stabilit de Ministerul Finantelor Publice.*"

- art. 116 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede: "*Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*"

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 156<sup>2</sup> alin 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 116 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu prevederile art. 68<sup>1</sup>, art. 179 alin. 1 pct. a), art. 180, art. 181 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

## DECIDE

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei nr. ... din data de .. a societatii comerciale ... S.A., pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- ... lei - majorari aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului ....

DIRECTOR EXECUTIV