

DECIZIA nr. 651/08.10.2013
solutionarea contestatiei formulata de
SC X din Ungaria,
inregistrata la D.G.F.P.- M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata in data de 28.03.2013 cu adresa nr. x de catre Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul D.G.F.P.-M.B. cu privire la contestatia formulata de **SC X** din Ungaria, x, prin societatea x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la D.G.F.P.- M.B. sub nr. x, il constituie Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. x, prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de **xlei**.

Avand in vedere dispozitiile art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE si ale art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC X** din Ungaria, prin societatea Remobis Refund Service CV.

In ceea ce priveste indeplinirea conditiilor de procedura se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti, prin Serviciul solutionare contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei SC X din Ungaria, in conditiile in care aceasta nu a respectat dispozitiile obligatorii ale art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In fapt, contestatia SC X din Ungaria a fost formulata, semnata si stampilata de catre societatea Remobis Refund Service CV, fara a anexa, in original sau copie legalizata, dovada calitatii de imputernicit in vederea formularii si semnarii contestatiei.

Astfel ca, prin adresa nr. x, Serviciul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P.-M.B. a solicitat societatii nerezidente, ca in termen de cinci zile de la primirea adresei sa transmita imputernicirea in original sau copie legalizata data pentru Remobis Refund Service CV in conformitate cu prevederile art. 206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale pct. 2.3 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, coroborat cu art. 18 din acelasi act normativ si cu art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoarea adaugata, prevazuta in Directiva 2006/112/CE, catre persoane impozabile stabilite in alt stat membru decat statul membru de rambursare.

Adresa respectiva a fost transmisa prin posta cu recomandata AR nr. RN936784007RO, fiind confirmata de primire in data de **13.04.2013**.

De mentionat este faptul ca, pana la data prezentei contestatara nu a dat curs celor solicitate, respectiv nu a prezentat dovada calitatii de imputernicit.

In drept, potrivit prevederilor art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adaugata, prevazuta in Directiva 2006/112/CE, catre persoane impozabile stabilite in alt stat membru decât statul membru de rambursare:

"(2) **Contestatii impotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse** de catre solicitant la autoritatile competente ale statului membru de rambursare, **in forma** si in termenele **prevazute pentru contestatiile introduse de catre persoane stabilite in statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare.**"

Conform dispozițiilor art. 18 alin. (1) și (2), art. 205, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) și art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat și normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004:

Codul de procedura fiscală:

“Art. 18 - (1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Continutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal **actul de împuternicire, în formă scrisă, în original sau copie legalizată.** Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.”

“Art. 205 - (2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

“Art. 206 - (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;
- e) **semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și stampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoana fizică sau juridică, se face potrivit legii.**

Norme metodologice:

“175.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica **împuternicirea, care trebuie să poarte semnătura și stampila persoanei juridice contestatoare, după caz.**”

Codul de procedura fiscală:

“Art. 213 - (5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

“Art. 217 - (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 2.3 și 12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013:

“2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, cât și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei. (...)

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) **fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;**”

Având în vedere cele precizate, se reține că, desi, prin adresa nr. 101270/02.04.2013, societatea nerezidentă a fost instiintată și i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat condițiile de procedură impuse de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, coroborat art. 18 din același act normativ, respectiv **nu a depus, în original sau copie legalizată, dovada calității de împuternicit a societății Remobis Refund Service CV în vederea formulării și semnării contestației.**

De asemenea, se reține că prin adresa nr. x, înregistrată la D.G.R.F.P. București sub nr. x Serviciul Reprezentante Straine și Nerezidenți din cadrul D.G.R.F.P. București menționează **“referitor la contestațiile depuse de Remobis Refund Service CV pentru deciziile de**

rambursare a TVA ale SC X va comunicam ca nu exista la Serviciul Reprezentante Straine si Nerezidenti act de imputernicire depus conform legii, pentru aceste contestatii”.

Prin urmare, avand in vedere cerintele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la actiune, expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare nu poate proceda la solutionarea pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate si in temeiul dispozitiilor art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CE a Consiliului din 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adaugata, prevazuta în Directiva 2006/112/CE, catre persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare, art. 18 alin. (1) si (2), art. 205, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, republicat si normelor metodologice de aplicare a acestor articole, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, pct. 2.3 si 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013

DECIDE

Respinge contestatia formulata de SC X din Ungaria pentru suma de **xlei**, reprezentand TVA respinsa la rambursare prin Decizia de rambursare a taxei pe valoarea adaugata pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. x emisa de Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul D.G.F.P.-M.B., ca fiind introdusa de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.