

162/2007

Nr. Operator: 2443

ROMÂNIA

Dosar nr

TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA-CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Sentința Nr

Ședința publică de la 13 Februarie 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Judecător

Grefier

Pe rol fiind pronunțarea asupra dezbaterilor ce au avut loc în ședința publică din 6.02.2008 privind soluționarea acțiunii în anulare formulată de reclamanta Obștea

în contradictoriu cu DGFP Gorj.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura completă din ziua dezbaterilor.

Deliberând, tribunalul pronunță următoarea sentință ;

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față ;

Prin acțiunea înregistrată la 28 august 2007, reclamanta Obștea a contestat actul administrativ fiscal emis de organul fiscal - decizia nr. 62 din 6 august 2007 și actele ce au stat la baza deciziei de impunere fiscală /2007 ce stabilesc obligații fiscale suplimentare de plată privind impozitul pe profit de lei și majorări de întârziere de lei.

În esență, ca motiv de anulare a deciziei administrativ fiscale a invocat legea în baza căreia funcționează care nu a avut ca scop realizarea de venituri, ci gospodărirea pădurilor și regenerarea acestora precum și crearea fondului de regenerare în cuantum de 20-25% din valoarea produselor valorificate, deductibil fiscal și purtător de dobândă.

Că, acest fond de regenerare practic a fost impozitat.

La cererea reclamantei s-a dispus efectuarea unei expertize contabile pentru a se verifica dacă obligațiile fiscale stabilite suplimentar de organele de control au fost stabilite și calculate în mod corect, conform obiectivelor stabilite de instanță și părți.

Pârâta DGFP Gorj a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiate a acțiunii în anulare deoarece reclamanta datorează impozit pe profit calculat în cuantumul stabilit prin decizia de impunere /14.07.2007 pe motiv că reclamanta e o organizație non profit plătitoare de TVA prin depășirea plafonului cifrei de afaceri începând cu 1 august 2004, având ca obiect de activitate vânzarea de material lemnos - cod CAEN 0201.

În consecință, veniturile rezultate din activitatea de comercializare a lemnului nu sunt exceptate de la plata impozitului pe profit - nefiind înscrise în excepțiile prev. de art. 3 din Legea nr. 414/2002 și art. 15 al.2 din Legea nr. 571/2003 Cod fiscal.

În privința fondului de regenerare și conservare, pârâta a arătat că reclamanta nu a dovedit crearea fondului, la dispoziția și în contul RNP ROMSILVA - Direcția Silvică Tg-Jiu - administratorul de cont astfel că, în mod corect s-au impozitat sumele, nefiind cheltuieli deductibile fiscal, din culpa exclusivă a reclamantei.

La dosarul cauzei s-au depus actele ce au stat la baza deciziei de impunere , a administrativ fiscal contestat , precum și sentința nr. din 12.04.2006 pronunțată în dosarul nr. C/2006 de Tribunalul Gorj - Secția comercială și de contencios administrativ , irevocabilă prin decizia Curții de Apel Craiova nr. din 5 sept. 2006 depusă de asemenea la dosar, ce stabilesc obligații de plată în sarcina reclamantei referitor la impozitul pe profit aferent perioadei 2003-2005, pentru veniturile economice realizate din vânzări de material lemnos.

Tribunalul , analizând actele și lucrările de la dosar , concluziile raportului de expertiză întocmit în cauză de expert contabil Pescaru Emilia , constată următoarele ;

Problema de drept și de fapt în discuție este dacă reclamanta Obștea Bercești Vlădoi constituită conform Legii nr. 1/2000 ca organizație non profit cu obiect de activitate silvicultură și exploatare forestieră – în perioada verificată anul 2005 și 2006 a desfășurat activitate economică vânzare de masă lemnoasă pentru care a înregistrat profit contabil în contul 121, însă nu a calculat înregistrat și declarat impozit pe profit pentru veniturile obținute din această activitate .

Cu alte cuvinte , instanța trebuie să răspundă la întrebarea dacă reclamanta datorează sau nu impozit pe profit conform art. 13 din Legea nr. 571/2003 și HG 44/2004.

Legat de această problemă, privind statutul juridic al reclamantei , instanța constată că această problemă a făcut obiectul dezbaterilor sentinței din 12.04.2006 a Tribunalului Gorj în dosarul nr. C/2006 astfel că nu se vor mai relua discuțiile pe această temă, dacă reclamanta este sau nu plătitoare de impozit pe profit , stabilindu-se cu autoritate de lucru judecat că este plătitoare de impozit pe profit pentru veniturile obținute din activități economice - vânzare de masă lemnoasă pe picior.

Reclamanta nu a înregistrat venituri scutite de la plata impozitului pe profit conform art. 15 al.1 și 2 din Legea nr. 571/2003 și nu poate beneficia de scutire de la plata impozitului pe profit nici pentru partea de venituri realizate din activități economice prev. la art. 15 al. 3 din Legea nr. 571/2003, astfel că în mod corect , organele de inspecție fiscală au calculat un impozit pe profit suplimentar pentru toate veniturile realizate de reclamantă din activități economice.

Expertul numit în cauză la cererea reclamantei a verificat susținerile din contestație și a concluzionat că datorează impozit pe profit stabilit prin decizia de impunere și accesoriile aferente pentru că nu are înregistrate venituri scutite de la plata impozitului pe profit, neputându-se aplica nici prevederile art. 42 al. K Cod fiscal și nici art. pe pct.9 din HG 44/2004 care cuprind referiri la veniturile impozabile obținute de persoanele fizice asociate într-o asociație și nu la persoane juridice cum este cazul reclamantei .

Din cuprinsul raportului de expertiză a rezultat că în mod corect organele de inspecție fiscală a constatat faptul că unitatea controlată nu a îndeplinit obligația legală de constituire a fondului de conservare și regenerare , pentru că nu a făcut dovada cu documente justificative înregistrarea acestui fond la dispoziția și în contul administratorului .

În această situație , în mod corect s-au aplicat disp. art. 31 al. 4 lit.f din codul fiscal , impozitându-se și cheltuielile nedeductibile fiscal , care nu au avut la bază documentul justificativ al creării fondului de conservare și regenerare .

În mod corect , nu s-a acceptat deductibile fiscal cheltuielile de lei .

În privința rezervelor legale , experta contabilă a arătat că organele fiscale au aplicat în mod corect prevederile art. 22 al. 1 lit.a din Codul fiscal în sensul că rezerva legală este deductibilă în limita unei cote de 5% aplicate asupra profitului contabil, înainte de determinarea impozitului pe profit , din care se scad veniturile neimpozabile și se

...că cheltuielile aferente acestor venituri neimpozabile, până ce aceasta va atinge a
...cea parte din capitalul social subscris și vărsat din patrimoniu”.

Cheltuielile de sponsorizare în limita prev. de art. 21 al.4 lit.p din 571/2003 și
OG 83/2004 – 3% din cifra de afaceri, dar nu mai mult de 20% din impozitul pe profit
datorat – sau luat în considerare de inspecția fiscală reprezentând cheltuială deductibilă,
sumele peste cotele legale fiind cheltuieli nedeductibile fiscal (23037 lei) impozitată.

Rezultă că activitatea de vânzare material lemnos efectuată de reclamantă în
perioada verificată este o operațiune supusă impozitării și suma calculată de organul
fiscal cu titlu de obligație suplimentară de plată reprezentând impozit pe profit de
... lei și accesorii de ... lei este corect stabilită de pârâtă.

Reclamanta nu a făcut dovada că este persoană vătămată conform art. 1 din
Legea nr. 554/2004 pentru că nu i s-a încălcat niciun drept.

Obligația de plată fiscală este legală și corect stabilită, astfel că se va respinge
acțiunea reclamantei ca nefondată pe motiv că argumentele de fapt și de drept invocate
de aceasta prin acțiunea în anulare nu sunt de natură să înlăture sau să modifice actele
administrative fiscale atacate în instanță.

Pentru motivele expuse mai sus, se va respinge acțiunea reclamantei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge acțiunea în anulare formulată de reclamanta Obștea ..., cu
sediul în orașul Novaci sat Bercești, județul Gorj, împotriva deciziei de impunere nr.
.../2007 a raportului de inspecție fiscală nr. ... încheiat la data de 13.06.2007 și a deciziei
nr.62 din 06.08.2007, emise de intimat DGFP GORJ.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică de la 13 Februarie 2008, la Tribunalul Gorj.

Președinte,

Indecător,



Red. D.G./L.R.
4 ex./10 Martie 2008