

212.IL.2008

Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ..., a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice prin adresa nr. ... cu privire la contestatia formulata de PF cu sediul in

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. ..., privind obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in suma de ... lei, reprezentand:

Impozit pe venit ... lei

Majorari intarziere ... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin Biroul de Solutionare Contestatii, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I PF ... contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. ... privind impozitul pe venit suplimentar stabilit de inspectia fiscala in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei pe anul 2006.

In sustinerea cauzei se aduc urmatoarele motivatii:

In esenta, organele de inspectie fiscala au retinut ca in anul 2006 s-au dedus eronat unele cheltuieli efectuate, ceea ce a avut ca urmare reducerea bazei impozabile si a impozitului pe venit.

Deasemenea s-a retinut de catre organul de inspectie fiscala ca:

a) suma de ... lei reprezinta cheltuieli efectuate pentru uzul personal (materiale de constructii) fiind incalcate dispozitiile art. 48, al. (7), lit. a) din Codul fiscal.

b) suma de ... lei reprezinta cheltuieli pentru care nu ar exista documente justificative, fiind incalcate dispozitiile art. 48, al. (4), lit. a), Cod fiscal.

Ca urmare considera actele contestate ca netemeinice si nelegale, drept pentru care solicita anularea acestora.

II Activitatea de inspectie fiscala, in baza avizului de verificare fiscala nr. ... a procedat la verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale, a

respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile de catre PF ... si a stabilit diferentele obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

Obiectul de activitate al contribuabilului este "servicii pentru mecanizarea, chimizarea agriculturii si protectiei fitosanitare" cod CAEN 0141.

Actuala verificare a cuprins perioada 01.01.2006 – 31.12.2006 si a constatat in verificarea realitatii declaratiilor fiscale privind impozitul pe venit in conformitate cu datele din evidenta contabila in partida simpla cu declaratiile spaciale.

Pentru anul 2006 contribuabilul depune declaratia speciala privind veniturile realizate la AFP

Din verificarea modului de inregistrare a tuturor veniturilor aferente, activitatii desfasurate, a evidentierii acestor venituri pentru determinarea tuturor operatiunilor impozabile realizate de contribuabil nu s-au constatat diferente, cheltuieli efectuate in suma de ... lei se compun din:

- ... lei, reprezentand cheltuieli efectuate de contribuabil pentru uzul personal cu incalcarea prevederilor art. 48, al. (7), lit. a) din Legea nr. 571/2003(A) privind Codul fiscal.

- ... lei, cheltuieli pentru care contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative (piese de schimb, erbicide) incalcandu-se prevederile art. 48, al. (4), lit. a) din Legea nr. 571/2003 (A), privind Codul fiscal.

La sfarsitul inspectiei fiscale rezulta un impozit pe venit stabilit suplimentar in suma de lei.

Pentru diferentele de impozit stabilite suplimentar au fost calculate accesorii pana la data de 07.07.2008 in conformitate cu prevederile OG nr. 92/2003 ®, art. 120 in suma de ... lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organul de inspectie fiscala a propus respingerea contestatiei pentru suma de ... lei (... lei impozit pe venit si ... lei accesorii aferente acestuia), creante fiscale datorate bugetului consolidat al statului.

III Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii DGFP ... prin Biroul de solutioarea contestatiilor este de a se pronunta asupra deductibilitatii cheltuielilor de achizitionare a bunurilor in conditiile in care nu au fost prezentate documente justificative.

Considerentele organului de solutionare a contestatiei a avut la baza motivele de fapt si de drept ale organului de inspectie fiscala inscrise in Decizia de impunere nr. ... si anume:

Nerespectarea reglementarilor legale cu privire la declararea la termenele legale a veniturilor impozabile si a cheltuielilor aferente acestora pe baza evidentei fiscale si contabile in partida simpla si deducerea unor cheltuieli efectuate pentru uzul personal.

In fapt: PF ... a formulat contestatie impotriva masurilor dispuse prin Decizia de

impunere nr. ... privind obligatiile suplimentare de plata prin care s-au stabilit creante fiscale in suma de ... lei (... lei impozit pe venit si ... lei accesorii aferente).

Pentru anul 2006 organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de ... lei ce consta in cheltuieli nedeductibile fiscal si care se compun din:

Suma de ... lei reprezinta cheltuieli efectuate de contribuabil pentru uzul personal (materiale de constructii) cu incalcarea prevederilor art. 48, al. 7, lit. a) din Legea nr. 571/2008 ® privind Codul fiscal.

Contribuabilul sustine ca aceste materiale s-au folosit pentru intretinerea imobilului in care isi desfasoara activitatea, fiind cheltuieli pentru intretinerea sediului declarat.

Suma de ... lei reprezinta cheltuieli pentru care contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative (piese si erbicide) incalcand prevederile art. 48, al. (4) din Legea nr. 571/2003 ® privind Codul fiscal.

Organul de solutionarea contestatiilor a mai retinut faptul ca domiciliul contribuabilului coincide cu domiciliul persoanei fizice autorizate.

In drept, cauza isi gaseste aplicabilitatea in reglementarile prevazute din OG nr. 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala si a Legii nr. 571/2003 (A) privind Codul fiscal.

Art. 48 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, prevede:

(1) **“Venitul net din activități independente se determina ca diferența între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu excepția prevederilor art. 49 și 50”.**

(4) **“Condițiile generale pe care trebuie sa le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:**

a) sa fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) sa fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite”.

(5) **“Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:**

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independenta, cat și în scopul personal al contribuabilului sau asociațiilor sunt deductibile numai pentru partea de cheltuiala care este aferentă activității independente”.

(6) **“Baza de calcul se determina ca diferența între venitul brut și cheltuielile deductibile, altele decât cheltuielile de sponsorizare, mecenat, pentru acordarea de burse private, cheltuielile de protocol, cotizațiile plătite la asociațiile profesionale”.**

(7) **“Nu sunt cheltuieli deductibile:**

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale”.

Referitor la suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu materiale de constructii

folosite pentru intretinerea imobilului unde isi are domiciliul contribuabilul constatam:

Potrivit art. 48, al. (5), lit. i) din Legea nr. 571/2003 (A) dreptul de deducere al cheltuielilor cu intretinerea imobilului ar fi fost posibil doar pentru **partea de cheltuiala aferentă activității independente**, in cazul in care contribuabilul ar fi pus la dispozitia organelor de control un contract de comodat din care sa rezulte ce cota din imobilul proprietate personala a fost pusa la dispozitie pentru desfasurarea activitatii independente.

Avand in vedere cele mentionate mai sus , rganul de solutionare a contestatiei urmeaza sa respinga contestatia pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal pentru care contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente justificative (piese si erbicide) se retine:

PF ... in contestatia depusa sustine **ca la data controlului existau documente justificative dar la dosarul cauzei in nu ataseaza niciun document in acest sens.**

De asemenea prin Raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala a constata ca pentru suma de ... lei nu au fost indeplinite conditiile generale pe care trebuie sa le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse prev. de 48, alin.4 lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si anume :

a) sa fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

In drept, art. 206 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (A) prevede:

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[.....]

c) motivele de fapt și de drept;

d)dovezile pe care se întemeiază;

Avand in vedere cele de mai sus , faptul ca societatea nu depune la dosarul contestatiei documente cu care sa-si sustina cauza pentru suma de ... lei reprezentand **cheltuieli nedeductibile fiscal , contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.**

In contextul dispozitiilor legale mentionate in cuprinsul deciziei de solutionare s-a retinut ca organul de inspectie fiscala a stabilit corect obligatiile fiscale suplimentare in suma de ... lei reprezentand impozit pe venit pentru care a calculat accesorii aferente acestora in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art. 120 din OG nr. 92/2003 (A), privind Codul de procedura fiscalacare prevede: **“Majorarile de intarziere se calculeaza incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv”**.

Drept urmare contestatia urmeaza a fi respinsa in totalitate pentru suma de ...

lei, intrucat prin contestatia formulata nu se aduc argumentele de fapt si de drept si nici nu au fost depuse documente justificative la dosarul cauzei care sa modifice constatările inscrise in actul administrativ fiscal.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 48 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 1 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu art. 205, art. 206, art. 210, art. 216 si art. 218 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice

DECIDE:

Art. 1 Respingerea in totalitate a contestatiei pentru suma de ... lei ce reprezinta: impozit pe venit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei;

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

...